

آلان شالمرن — نظريات العلم

ترجمة : الحسين سحبان
وفؤاد الصفا



0201696

Bibliotheca Alexandrina

دار ثقافة القاهرة للنشر

— إصدارات —
دار توبقال للنشر
توزع في
البلاد العربية
— وأروبا —

دار توبقال للنشر
عمارة معهد التسيير التطبيقي. ساحة محطة القطار
بلقدير. الدار البيضاء 05 - المغرب
الهاتف : 24.06.05/42

الغلاف للفضان : عبد الله الحريري

تطبيقات العلم

Qu'est-ce que la Science?

ALAN F. CHALMERS

Récents développements en philosophie des Sciences:

Popper, Kuhn, Lakatos, Feyerabend

Sciences et Société

Editions la Découverte

آلان شالمرن

نظريات العلم

ترجمة : الحسين سحبان وفؤاد الصفا

دار توبقال للنشر
عمارة معهد التسيير التطبيقي، ساحة محطة القطار
بلقدير، الدار البيضاء 05 - المغرب
الهاتف : 24.06.05/42

تَمَّ نَشْرُ هَذَا الْكِتَابِ فِي مِلْسِلَةِ
الْمَعْرِفَةِ الْفَلْسَفِيَّةِ

الطبعة الأولى 1991
جميع الحقوق محفوظة

رقم الإيداع القانوني : 85 / 1991

كلمة

يعرّف هذا الكتاب قضية العلم كقضية إبستمولوجية ذات أهمية قصوى في الفكر الحديث، ويسلك نهجاً موضوعياً يتجسّد في تلك المسافة النقدية تجاه المواقف والاتجاهات الإبستمولوجية، كما يجعل من عرض المواقف والاتجاهات أسلوباً للتحليل والنقد.

وإذا كان هذا الكتاب يجيب بمجمله عن السؤال المركزي الذي هو عنوان الكتاب - ما العلم؟ - فإنه يتطرّق في الوقت نفسه إلى قضايا فرعية لها أهميتها في التعامل الجاد مع أي إنتاج معرفي، ويمكن ضبطها عبر الأسئلة العديدة على نحو: كيف يتم إنتاج المعرفة العلمية وانطلاقاً من ماذا؟ ما هو مفهوم الواقع كما يتعامل معه العلم، وكما يشتغل عليه؟ ما هي طبيعة النظريات العلمية وما هي وسائل إثباتها واختبارها؟ ما هو المنهج العلمي، وهل هناك أصلاً منهج علمي، بمعنى مجموعة من قواعد ثابتة لإنتاج المعرفة العلمية؟ كيف تتطور العلوم وما هي القوانين المتحركة في نموها وتقدّمها؟ تلك هي الأسئلة الهامة التي يطرحها المؤلف، ويحاول تحليلها بوضوح وعمق، ومن خلال تتبع مثير لتطورات الفكر الفلسفي الحديث عند كل من بوبر ولاكاتوس وكُون وفائرابند مع الاستفادة من بعض الأعمال الإبستمولوجية الفرنسية، خاصة منها أعمال ألتوسر.

يؤكد هذا على خاصية مزدوجة لهذا العمل: الأولى هي الوضوح والبساطة في العرض؛ فالمؤلف، باعتباره أستاذاً لفلسفة العلوم، يحرص على التمثيل والتشخيص بأمثلة من الحياة اليومية ويتجنّب اللغة الرمزية الشديدة التخصص، ليفيد أوسع ما يمكن من الطلبة والقراء غير المتخصصين؛

والثانية هي العمق والدقة وكثافة الإحالة المرجعية . وهي خاصية منهجية تبدو في الحاجة والبرهنة اللتين يارسهما المؤلف بحنكة وتمكن عاليين على طول الكتاب .

ولاشك أن كل ذلك سيجعل من ترجمة هذا الكتاب مساهمة في معاناة كيفية اشتغال الفكر الإستيمولوجي ، أدوات ومفاهيم ومناهج وأهداف ونتائج ، نتمنى أن يغني المخاض الذي تعيشه الثقافة العربية الحديثة .

المرجمان

ملاحظة

استغنيا عن ذكر الإحالات داخل المتن ، بالإحالة على قائمة المراجع الواردة في آخر الكتاب ، وذلك بوضع أرقام تسلسلية لهذه المراجع والإحالة عليها بين قوسين معقوفتين [] حيث يدل الرقم الأول على رقم المرجع في القائمة والأرقام الأخرى على الصفحات ، وقد احتفظنا بالهوامش الشارحة داخل المتن أسفل الصفحات (م) .

مقدمة الطبعة الأولى

يسعى هذا الكتاب إلى أن يكون مدخلا بسيطاً وواضحاً وأولياً يمهّد للتصورات الحديثة المتعلقة بطبيعة العلم. فقد تبين لي وأنا أدرّس فلسفة العلوم لطلاب السلك الأول من الفلسفة ولطلبة من الشعب العلمية كانوا يرغبون في الاستئناس بالنظريات الحديثة حول العلم، تبين لي أنه لا يوجد حول المسألة ولو كتاب واحد، بل لا يوجد حتى مؤلف يوصي به للمبتدئين، وقد كانت المصادر الأصلية هي كل ما كان يتوفر حول تلك التصورات الحديثة. وهي مصادر غالباً ما كان فهمها العسير على المبتدئ، وعددها الكثير يحولان دون استعمالها كأداة سهلة لدى الكثير من الطلبة. وليس بوسع هذا الكتاب، بطبيعة الحال، أن يحل محل المصادر الأصلية لدى أولئك الذين يرغبون في الحصول على معرفة عميقة بالموضوع، إنما المأمول أن يكون مقارنة أولى للمسألة، سهلة الفهم وليس ثمة كيفية أخرى للحصول عليها. وقد اتضح في الثلثين الأولين من الكتاب مدى واقعية نيتي في الحفاظ على بساطة العرض. ومع بلوغ هذه المرحلة، وبعد أن أخذت في نقد التصورات الحديثة، وقفت على أمر فاجأني، يتمثل أولاً في كون اختلافي مع تلك التصورات أعمق مما كنت أظن، ويتمثل ثانياً في أن نقدي تولد عنه تصور على قدر من التماسك. وهذا ما تعالجه الفصول الأخيرة من الكتاب، وأظن أن النصف الثاني من الكتاب لا يحتوي على تلخيص للتصورات الحالية المتعلقة بطبيعة العلم فحسب، بل يحتوي أيضاً على ملخص للتصورات القادمة.

لقد نشأ اهتمامي المهني بتاريخ العلوم وفلسفتها بلندن، في مناخ تهيمن عليه أطروحات الأستاذ كارل بوبر. وسيتجلى واضحاً على طول صفحات هذا الكتاب ما أدين به للرجل وكتاباته ومحاضراته ومناظراته وما سآدين به بعده للمرحوم الأستاذ إمر لاكاتوس. ويستلهم هذا الكتاب في نصفه الأول شكله من مقال لاكاتوس البارع حول منهجية برامج البحث. وقد كانت المدرسة البوبرية تتميز بما كانت تتطلبه في كل واحد من توضيح للمشكل الذي يهـمه

ومن تعبير عن تصوراته الخاصة بأكثر ما يمكن من البساطة والمباشرة، وإذا كنت أشعر بالذين تجاه بوبر ولا كاثوس اللذين كانا نموذجين يحتذى بهما في ذلك، فإن ما بلغته من قدرة على التعبير البسيط والواضح يأتيني بصورة خاصة من اتصالاتي مع الأستاذ هاينز بوسث الذي كان يشرف على أطروحتي بـ الشلسي كوليج إبان تحضيرتي للدكتوراه بشعبة تاريخ العلوم وفلسفتها، ولا يسعني إلا أن أشعر بنوع من الحرج وأنا أفكر أنه سيعيد إلي نسخته من هذا الكتاب طالبا مني إعادة كتابة المقاطع التي لم يفهمها. ومن بين زملائي الذين كانوا بلندن والذين كان أغلبهم طلبة في ذلك الوقت، والذين أدين لهم بالشيء الكثير، أشكر بشكل خاص نوريتا كورتج التي تدرس حاليا بجامعة إنديانا - أشكرها على مساعدتها الثمينة لي. لقد استعملت عبارة «المدرسة البوبرية» قبل قليل، غير أن وعيي بالأهمية التي مثلتها بالنسبة لي مساهمتي في ما شكل بحق مدرسة فعلية، لم يحصل سوى بعد مغادرتي لندن ملتحقا بسيدني، فقد اكتشفت بكثير من الدهشة وجود فلاسفة تأثروا بفيتغنشتاين أو كواين أو ماركس، يعتقدون أن بوبر قد ضل الطريق في عدة أمور، بل إن البعض قد بلغ بهم الأمر حد القول إن تصوراته كانت خاطئة.

ولقد كانت هذه التجربة مضيئة لي، وما تعلمته أن بوبر قد أخطأ فعلا في عدة أمور، كما أئين ذلك في الجزء الأخير من هذا الكتاب، غير أن هذا ليس من شأنه أن يحجب كون مقارنة بوبر تتفوق كثيرا على مقارنة سائدة في أغلب شعب الفلسفة التي أعرفها. وأنا أدين بالشيء الكثير لأصدقائي بسيدني، الذين ساعدوني على الانتفاض من خلري، ولا أعني بهذا أنني أفضل وجهة نظرهم على وجه نظر بوبر. غير أنني لما كنت لا أرغب في إضاعة وقتي في سخافات ظلامية، مناقشا عدم توافق مجالات الاحالة (وهنا سيتيقظ البوبريون)، فإن مواجهتي لزملائي وخصومي بسيدني ومعارضتي لهم قد جعلتني أفهم نقط القوة في تصوراتهم ونقط الضعف في تصوراتي، وأمل ألا أغلط حق أحد إذا ذكرت هنا اسم جان كورتويس و آل سوشتن.

وسلاحظ المحظوظون والمتنبهون من القراء في هذا الكتاب استعارة قديمة أخذتها من فلاديمير نابوكوف، وسيدركون أن له علي بعض الاعتراف بالجميل (أو بعض الاعتذار). وأختم بالتحية الحارة لكل أصدقائي الذين لا يهتمون بهذا الكتاب ولن يقرؤوه لكن فرض عليهم أن يتحملوني مدة كتابتي له.

آلن شالر

سيدني 1976

مقدمة الطبعة الثانية

إذا اعتمدت في حكمي عما خلفته الطبعة الأولى من هذا الكتاب من ردود فعل، فيبدو أن الفصول الثمانية الأولى تنهض بوظيفتها بوصفها «مدخلا بسيطا وواضحا وأوليا يمهّد للتصورات الحديثة المتعلقة بطبيعة العلم». ويبدو أن الجميع اتفق أيضا على أن الفصول الأربعة الأخيرة لم تنهض بتلك الوظيفة، لذا أبقيت في هذه الطبعة المنقحة والمزينة، على الفصول الثمانية الأولى كما هي، ووضعت بدل الفصول الأربعة الأخيرة ستة فصول جديدة كل الجدة، ومن المشاكل التي طرحها الجزء الأخير في الطبعة الأولى أنه لم يعد واضحا وأوليا. وقد حاولت أن أترك للفصول الجديدة طابع البساطة غير أنني أخشى ألا أكون قد وفقت في ذلك توفيقا تاما، خاصة لما عاجلت المسائل الدقيقة الواردة في الفصلين الأخيرين، لكنني إلى جانب محاولتي الحفاظ على شيء من البساطة في العرض، آمل ألا أكون قد قطعت حبل نقاشات محتملة.

أما العيب الآخر في الجزء الأخير من الطبعة الأولى فقد تمثل في غياب الوضوح. وأنا أعترف، مع اقتناعي بأني أسير في الوجه الصحيحة متلمسا طريقي، بأني لم أوفق في التعبير عن موقف متماسك ومدعم بالحجج، كما بين لي ذلك من أطلعوني على انتقاداتهم. وقد كان لوى التوسير سببا في ذلك، إذ كانت تصورات شائعة عندما كتبت تلك الطبعة الأولى، ولا زال بالامكان تبين بعض تأثيره في هذا الخليط الجديد. لقد استخلصت دروسا من ذلك، وسأتجنب مستقبلا الخضوع جزافا لتأثير آخر صيحات الموضة الباريسية.

لقد أقنعني صديقي تيري بلاك ودونيز راسل بما لكتابات فايربند من أهمية تفوق ما كنت أميل لقبوله. ولقد أوليته اهتماما أكبر في هذه الطبعة الجديدة وحاولت أن أفضل الجيد عن الرديء والنزعة المضادة للمنهج عن الدادائية. كما كان علي أيضا أن أفضل ما له معنى عن «السخافات الظلامية المتمثلة في عدم توافق مجالات الاحالة».

إن مراجعات هذا الكتاب تدين بالشيء الكثير لتعليقات العديد من الزملاء والنقاد والمراسلين. ولن أحاول تسميتهم جميعاً، ولكنني أعبر لهم عن ديني تجاههم وشكري لهم عن ذلك الدين.

آلن شالمرز
سيدني، 1981

مدخل

تولي الحقبة الحديثة للعلم تقديرا بالغاء، ويبدو أن الاعتقاد بأن العلم ومناهجه يتوفران على نوع من الخصوصية والتميز هو اعتقاد شائع جدا. فنحن إذ نصف تعبيرا أو شكلا من أشكال الاستدلال بأنه «علمي» فإنما نضيف عليه نوعا من الفضل أو إنما ينم قولنا عن أننا نضع فيه ثقة خاصة. ولكن إذا كان العلم على جانب من التميز، فما الذي يميزه ؟ إن هذا الكتاب محاولة لايضاح هذه المسألة وللباشرة مشاكل من نوعها.

نجد في الحياة اليومية مؤشرات عديدة للتقدير البالغ الذي يتمتع به العلم، وذلك رغم بعض الخيبات المرتبطة بالنتائج التي يعتبر العلم مسؤولا عنها، مثل القنابل الهيدروجينية أو التلوث. وغالبا ما تقول الاعلانات الاشهارية إنه قد ثبت علميا أن هذا المنتج أو ذاك أكثر بياضا أو قوة أو إثارة جنسية أو جاذبية من المنتجات المنافسة له. ويقصد أصحاب هذه الرسالة بذلك أن خطابهم يقوم على أسس خاصة ومتميزة ولا مجال للطعن فيه. وفي الاتجاه ذاته، يخبرنا إعلان إشهاري يفاخر بمزايا العلم المسيحي، نشر في مجلة حديثة «أن العلم يقول بأنه قد تمت البرهنة على أن الانجيل المسيحي حقيقي» ويلج على أن «العلماء أنفسهم يؤمنون به». إن الأمر يتعلق هنا باللجوء المباشر الى سلطة العلم والعلماء، وهنا يحق لنا أن نتساءل عن «الأسس التي تستند عليها هذه السلطة».

ولا يقتصر التقدير الخاص بالعلم على الحياة اليومية وعلى وسائل الاعلام، بل يتجلى واضحا داخل العالم الجامعي وعالم البحث وداخل كل شعب الصناعة والمعرفة، وتعتبر مجالات عديدة للدراسة علما من طرف أصحابها، وهم يسعون بذلك إلى الإشارة إلى أن المناهج المستعملة تقوم على أسس متينة وتحمل تطورا مثلها مثل علم تقليدي كالفيزياء مثلا. وهكذا سرت تسمية العلوم السياسية والعلوم الاجتماعية. ويجهد الماركسيون في أن يجعلوا من المادية

التاريخية علما. وتتوفر الجامعات الأمريكية - أو كانت تتوفر إلى فترة قريبة - ضمن قائمة موادها، على تدريس علم البيولوجيا وعلم الإدارة وعلم الخطاب وعلم الغابة وعلم الحليب وعلم اللحوم والحيوانات، بل وعلم الموتى ١٩٩١. ويعلن «علماء» نسبوا أنفسهم إلى هذه التخصصات انتماءهم إلى المنهج الاختباري في الفيزياء، وهو المنهج الذي يقوم في نظرهم أولا على جمع «الوقائع» بواسطة ملاحظات وتجارب محكمة، واستخلاص القوانين والنظريات منها اعتمادا على طريقة منطقية، وقد قال لي أحد زملاء من شعبة التاريخ يبدو أنه تشبع بهذا النوع من الاختبارية، بأننا لانستطيع في الوقت الراهن كتابة تاريخ استراليا لأننا لانتوفر على عدد كاف من الوقائع، وتحمل واجهة بناية العلوم الاجتماعية بجامعة شيكاغو الكتابة التالية : «إن المعرفة بدون إمكانية القياس لاتعدو كونها أشبه بمجلد ماعز ينكمش حتى التلاشي» ١٩٦١.٦٥١. ومما لاشك فيه أن الكثير ممن يشغلون هذه البناية تسجنهم فيها مخبراتهم الحديثة، إنما يفحصون العالم من خلال قضبان الاعداد الصحيحة دون أيدركوا أن المنهج الذي يحاولون اتباعه ليس عقيما وغير منتج فحسب بل، وهذا أدهى، ليس هو المنهج الذي يعود إليه نجاح الفيزياء.

ستم مناقشة هذه الرؤية الخداعة للعلم ودحضها في الفصول الأولى من هذا الكتاب، ورغم أن العلماء وكثير من أشباه العلماء قد قدموا ولأهم لهذا المنهج، فلا أحد من فلاسفة العلوم المعاصرين بإمكانه أن يجهل ولو بعض نقائصه. وقد وضعت التطورات الحديثة في فلسفة العلوم اليد على الصعوبات العميقة التي تثيرها الأفكار القائلة بأن العلم يقوم على أساس متين توفره الملاحظة والتجربة وأن هناك طريقة استنتاجية تمكن من استخلاص النظريات العلمية بكل أمان، والحال أنه لا يوجد أي منهج استطاع إقامة الدليل على أن النظريات العلمية صادقة أو حتى محتملة الصدق. وسأبين في مكان لاحق من الكتاب أن محاولات إعادة بناء «المنهج العلمي» بقاء بسيطا ومباشرا، تثير صعوبات إضافية، إذا ما أدركنا أنه ما من منهج يستطيع إقامة الدليل على أن النظريات العلمية تجانب النجاح.

إن بعض الحجج التي تستند عليها الأطروحة القائلة بأنه ليس بالإمكان البرهنة على صحة النظريات العلمية أو دحضها، تقوم إلى حد كبير، على اعتبارات خلقية ومنطقية، ويقوم بعضها الآخر على تحليل مفصل لما مضى من العلم، وللنظريات العلمية الحديثة. وتتسم التحليلات حول نظريات المنهج العلمي بإيلائها انتباها متزايدا لتاريخ العلوم. وهذا التطور يؤدي إلى نتيجة تخرج عددا من فلاسفة العلوم، فما جرت العادة على اعتباره تطورات كبرى في تاريخ العلوم قبل اكتشافات جاليلي ونيوتن وداروين وانشتاين، لم يقع في الواقع حسب الخطابات التي يضعها الفلاسفة عادة.

وتجاه هذا الوعي بأن النظريات العلمية لا تقبل الاثبات أو الدحض بصورة نهائية وبأن إعادة البناء التي يقوم بها الفلاسفة لا يجمعها إلا القليل بما يقع فعلا داخل العلم، يمكن أن يكون رد الفعل هو التخلي عن الفكرة القائلة بأن العلم فعالية عقلية تعمل حسب منهج أو مناهج خاصة، وهذا النوع من رد الفعل هو الذي حمل الفيلسوف الصاخب بول فيراباند على وضع كتاب يحمل عنوان : «ضد المنهج : خطاطة لنظرية فوضوية حول العلم» [36] ومقال بعنوان : «فلسفة العلوم موضوع ذو ماض مجيد» [183، 172، 34]. وحسب وجهة النظر القصوى التي تفصح عنها كتابات فيراباند الحديثة، فإن العلم لا يحمل أي سمة ملازمة تجعله يسمو عن باقي شعب المعرفة كما هو الشأن بالنسبة للأساطير القديمة والفودو. ويمثل التقدير البالغ للعلم من هذا المنظور الدين الحديث، وهو يلعب دورا شبيها بالمسيحية البدائية بأوربا. فالاختيار بين النظريات يرتد الى اختيارات تحددها قيم ذاتية ورغبات الأفراد. وأنا أعارض هذه الكيفية التي يتم بها تفسير إفلاس النظريات التقليدية والتي بسطها فيراباند في ذلك الكتاب. وسأحاول أن أظهر تصورا للفيزياء لا يتسم بنزعة ذاتية ولا فردانية، يحتوى على عدة عناصر من نقد المنهج عند فيراباند مع التخلص من ذلك النقد ذاته.

وفلسفة العلوم لها تاريخ. وقد كان فرنسيس بيكون أحد الأوائل الذين حاولوا تحديد منهج العلم الحديث. وقد أكد في مطلع القرن السابع عشر أن العلم يسعى الى تحسين مصير الانسان فوق الأرض، وهو هدف يمكن بلوغه بجمع عدد من الوقائع عن طريق ملاحظة منهجية تتولد عنها نظريات. ومنذ ذلك الحين عرفت نظرية بيكون تعديلات وتحسينات على يد البعض، كما عرفت معارضة جذرية من طرف البعض الآخر، ووصف تطورات فلسفة العلوم وصفا تاريخيا وتفسيرها يحملان فائدة جمة. فمن المفيد أيا فائدة مثلا أن نقوم بأبحاث لتفسير صعود الوضعية المنطقية التي نشأت في فيينا في السنوات العشر الأولى من هذا القرن وأصبحت شعبية جدا ولا زالت تتمتع اليوم بتأثير كبير. وقد كانت الوضعية المنطقية تمثل شكلا أقصى للاختبارية التي ترى أن تبرير النظريات لا يرتبط بالتحقق منها انطلاقا من وقائع تمدنا بها الملاحظة فحسب، بل يرتبط بكونها لا تحمل من معنى إلا إذا وجدت مصدرها وأصلها في تلك الوقائع. ويحمل نجاح النزعة الوضعية، في رأيي، سمتين ملغزتين. أما السمة الأولى فترتبط بظهور الفيزياء الكوانتية ونظرية النسبية، إذ أن التقدم المذهل الذي عرفته الفيزياء في تلك الفترة وقع بصورة يصعب توفيقها مع النزعة الوضعية. وأما السمة الثانية فهي أن كتابين ظهرا سنة 1934، مناهضين للنزعة الوضعية بكيفية مقنعة كل الاقناع، أخرج الأول كارل بوبر وفيينا والثاني باشلار بفرنسا، ولم يجد ظهورهما من مد النزعة الوضعية. والواقع أن كتابي بوبر وباشلار لم يكادا يثيران انتباه أحد ولم يحظيا بالاهتمام الذي يستحقانه إلا في

فترة متأخرة. ومن المفارقة أن أ.ج. آير عندما أدخل الوضعية المنطقية الى إنجلترا عن طريق كتابه «اللغة والحقيقة والمنطق»، وهو الكتاب الذي جعل منه أحد أشهر الفلاسفة الانجليز، إنما كان يدعو الى مذهب سبق لبوبر وباشلار أن عبرا عن العديد من نقائصه ونشراها. لقد تقدمت فلسفة العلوم تقدما كبيرا خلال العقود الأخيرة. غير أن هذا الكتاب لايتوخى المساهمة في وضع تاريخ لفلسفة العلوم. فهدفه عرض أحدث التطورات (التي عرفتها فلسفة العلوم)، بأوضح وأبسط كيفية ممكنة واقتراح إدخال بعض التحسينات عليها. ففي الجزء الأول من الكتاب أصف تصورين للعلم بسيطين لكنهما غير ملائمين، أعود إليهما تحت اسم النزعة الاستقرائية والنزعة التكوينية. وإذا كان لهُذين التصورين صلة وثيقة بالتصورات التي تم الدفاع عنها في الماضي والتي لايزال البعض يعلن انتماءه إليها، فعرضهما هنا لايم من منظور تاريخي، فقصدى ييداغوجي أولا، فعندما يفهم القارئ هذه المواقف القصوى ونقائصها، هذه المواقف المعروضة بصورة كاريكاتورية، فإنه يكون أحسن تسليحا لفهم أسباب صياغة النظريات الحديثة وتقدير مواطن قوتها وضعفها. لقد تم عرض النزعة الاستقرائية في الفصل الأول وتم انتقادها انتقادا صارما في الفصلين الثاني والثالث. وتم تخصيص الفصلين الرابع والخامس للنزعة التكوينية التي سعت الى أن تتجاوز في تقدمها النزعة الاستنباطية، إلى أن ظهرت حدودها الخاصة التي تم عرضها في الفصل السادس، ويعالج الفصل السابع النزعة التكوينية المتصنعة لدى إمرلاكاتوس، بينما يتناول الفصل الموالي توماس كوهن ونماذجه التي تسير في كل الاتجاهات. إن النسبية والفكرة القائلة بأنه ينبغي الحكم على قيمة النظريات بالنسبة الى قيم الأفراد أو الجماعات التي تستعمل تلك القيم، هي فكرة الموضنة. ويأشر الفصل التاسع هذه المسألة، وفيه أبين ما يجعل من كوهن أحد المدافعين عن النسبية وما يجعل لأكاتوس أحد المناهضين لها وفي الفصل الموالي أضع خطاطة ما أسميه النزعة الموضوعية، وهي تصور للمعرفة يعارض النزعة النسبية نوعا ما. ففي نظر النزعة الموضوعية لايمتل الأفراد وأحكامهم المكان المهيمن عند تحليل المعرفة. ومن هذه الوجهة يمكن اقتراح تصور للتغير النظري يكون غير نسبي النزعة في جوانب عديدة منه لكن لايطاله النقد الموجه للتصورات التقليدية حول التغير النظري من ذوي النزعة النسبية أمثال فايربند. وسأعرض في الفصل الحادي عشر رؤيتي الخاصة للتغير النظري في الفيزياء. وسيكون الاطار قد هيء عندئذ لكي أحاول في الفصل الثاني عشر معالجة محاكمة فايربند للمنهج واستعماله له. أما الفصلان الأخيران فهما أصعب مما سبقهما. فهما يعالجان مسألة معرفة مدى إمكانية تحليل نظرياتنا بوصفها بحثا عن وصف «صادق» لما يشبهه العالم شيئا فعليا، وفي الفقرات الأخيرة سمحت لنفسي بأداء قسم سياسي حول ما سعيت إلى إبرازه في هذا الكتاب.

وإذا كانت نظرية العلم التي يمكن استخلاصها من الجزء الأخير من هذا الكتاب تهدف إلى تحسين لما جاء قبلها، فهي بالتأكيد لا تخلو من مشاكل. ويمكن القول بأن هذا الكتاب يعمل حسب الحكمة القديمة : «إننا ننطلق من درجة من الغموض لنبلغ درجة من الغموض تكون أعلى مستوى».

الفصل الأول

النزعة الاستقرائية العلم بوصفه معرفة تصدر عن وقائع التجربة

1. وجهة نظر شائعة حول العلم

إن المعرفة العلمية معرفة قد أثبتت جدارتها، فالنظريات العلمية يتم استخلاصها بكيفية صارمة من الوقائع التي تمدنا بها الملاحظة والتجربة. ولا مكان في العلم للآراء الشخصية والأذواق وتأملات الخيلة، فالعلم موضوعي، ويمكن الثقة في المعرفة العلمية إذ هي معرفة مبرهن عليها بصورة موضوعية.

إن هذا النوع من العبارات يلخص في نظري وجهة النظر الشائعة حول ما يعتبر اليوم علما. وهذا التصور ترقى جذوره الى ثورة القرن السابع عشر العلمية التي تمت على يد غاليلي ونيوتن، هذين الرائدتين الكبيرين. وقد رسم الفيلسوف فرنسيس بيكون ومعاصروه موقف عصرهم أمام العلم ربما دقيقا، عندما كتبوا قائلين إن فهم الطبيعة يقتضي الرجوع الى الطبيعة ذاتها لا إلى كتابات أرسطو. قد كان تقدميو القرن السابع عشر يعتبرون أن فلاسفة الطبيعة في القرون الوسطى قد أخطأوا إذ كانوا يجعلون من كتابات القدماء وخاصة كتابات أرسطو بل والانجيل ذاته، مصادر معرفتهم العلمية. وقد كانت النجاحات التي حققها «المجربون الكبار» مثل غاليلي حافزا دفعهم أكثر فأكثر ليروا في التجربة مصدر المعرفة. ولم تدقق وجهة النظر هذه إلا بعد أن تحققت نجاحات العلم التجريبي الباهرة. فقد كتب ج.ج. ديفيز في كتابه : «في المنهج العلمي» : «إن العلم بناء يقوم على الوقائع»^{18،271} ويصف هـ.د. أنطوني عمل غاليلي بما يلي : «لم تكن الملاحظات والتجارب التي قام بها غاليلي هي التي أدت الى القطيعة مع التقاليد السابقة بقدر ما كان المؤدي الى ذلك هو الموقف التي اتخذها غاليلي تجاه تلك الملاحظات والتجارب. فالوقائع التي كانت تتأسس داخلها كانت تعالج بما هي كذلك،

دون حاجة الى ربطها بفكرة مسبقة... صحيح أن وقائع الملاحظة قد تندمج في ترسيمة للكون معترف بها أو لاتندمج، غير أن الأمر الأساسي عند غاليلي هو قبول الوقائع وبناء النظرية في توافق معها» [145،4].

ويمكن اعتبار وجهة النظر الاستقرائية الساذجة حول العلم والتي سأصفها في الأقسام الموالية، محاولة لصياغة هذه الصورة الجاري قبولها، صياغة صورية. وأنا أسميها وجهة نظر «استقرائية النزعة» لأنها تستند على استدلال استقرائي كما سأشرح ذلك شرحاً مقتضباً. وسأبرز في الفصول التالية أن وجهة النظر تلك حول العلم والصورة التي توافقها خداعان ويمكنهما أن يؤديا الى خلاصات خاطئة بصورة خطيرة. وأنا أمل بذلك أن أبرز أن صفة من الساذجة، صالحة لأن تطلق على العديد من ذوي النزعة الاستقرائية.

2. النزعة الاستقرائية الساذجة

يبدأ العلم في نظر صاحب النزعة الاستقرائية بالملاحظة. فعلى الملاحظ العلمي أن يمتلك أعضاء حس عادية تكون في حالة جيدة، وعليه أن يقرر تقريراً صادقاً أن ما يراه ويسمعه... الخ، في توافق مع الحالة التي يلاحظها ويميز عن كل حكم مسبق. فالمنطوقات المتعلقة بحالة العالم أو بجزء من أجزائه ينبغي أن يتم تبريرها أو إثبات صدقها بكيفية مباشرة، وذلك من خلال استعمال الملاحظ لحواسه دون أفكار مسبقة. هذه المنطوقات التي يتم إنتاجها بهذه الكيفية (وسأطلق عليها منطوقات الملاحظات) ستكون الأساس التي تنشأ عنه القوانين والنظريات التي تشكل المعرفة العلمية.

1. في فاتح يناير 1975، وفي منتصف الليل، كان المريح يبدو في السماء في وضع كذا.

2. هذه العصا التي غمر نصفها الماء تبدو محدبة.

3. ضرب السيد سميث زوجته.

4. يتحول ورق عباد الشمس الى اللون الأحمر إذا ما وضع في هذا السائل.

يمكن إثبات صدق هذه المنطوقات عن طريق ملاحظة متبينة. فمبقدر كل ملاحظ أن يثبت صدقها بلجوئه المباشر الى الحواس. ذلك أن بمستطاع الملاحظين أن يروا بأنفسهم هذه الوقائع. ويدخل هذا النوع من المنطوقات ضمن الفئة التي يطلق عليها «المنطوقات المفردة». وهي ترجع الى حدث أو الى وضع للأشياء تمكن ملاحظتهما في مكان ولحظة معينين، على العكس من فئة أخرى من المنطوقات ستعرضنا فيما يلي :

فالمنطوق الأول (رقم 1) يرجع الى ظهور خاص للمريخ في وضع خاص في السماء وفي لحظة معينة، ويرجع المنطوق الثاني (رقم 2) الى ملاحظة بعينها لعصا بعينها، الخ. فمن الواضح أن منطوقات الملاحظات هاته هي عبارة عن منطوقات مفردة، فهي تنتج عن الكيفية التي يستعمل بها الملاحظ حواسه في مكان ولحظة معينين. ويمكن للأمثلة التالية أن تطمح الى الانتهاء الى العلم (الى أحد العلوم التالية) :

علم الفلك : تدور الكواكب حول شمسها حسب شكل أهليلجي.
الفيزياء : عندما يمر شعاع من أشعة الشمس من وسط الى وسط آخر، فأتجاهه يتغير بحيث تكون نسبة جيب زاوية السقوط الى جيب زاوية الانكسار مميزا للوسطين.
علم النفس : تشعر الحيوانات عموما بالحاجة الملزمة لها الى إصدار عدوانيتها خارجا.
الكيمياء : يحول الحامض لون ورق عباد الشمس الى اللون الأحمر.
تحمل هذه المنطوقات العامة إثباتات تتعلق بخصائص جانب من جوانب العالم أو سلوك من سلوكاته وهي تنصب على كلية الأحداث التي هي من نوع خاص في جميع الأمكنة والأزمنة. فالكواكب كلها، حيثما كانت، تدور دائما حول شمسها حسب مدار أهليلجي. وما من مرة يظهر فيها الانكسار إلا ويظهر حسب قانون تم إعلانه قبلا. فجميع القوانين والنظريات التي تشكل المعرفة العلمية تصوغ إثباتات عامة من هذا النمط، يطلق عليها منطوقات كلية.

ها هنا ينبثق سؤال جديد، فحيث إن العلم يقوم على التجربة، فبأي الطرق يتم الانتقال من المنطوقات المفردة الناتجة عن الملاحظة الى التعابير الكلية التي تشكل المعرفة العلمية ؟ كيف نبرر هذه الاثباتات ذات المدى العام جدا وغير المحدود، والتي تكون نظرياتنا مستندين على حجة محدودة مكونة من عدد محدود من منطوقات الملاحظات ؟

إن جواب النزعة الاستقرائية يتيح هذه الامكانية لكونه يجعل تعميم سلسلة محدودة من منطوقات الملاحظة المفردة في صورة قانون كوني، تعميما مشروعا وذلك وفق بعض الشروط. وهكذا مثلا فالسلسلة المحدودة المكونة من منطوقات الملاحظة التي ترى بأن لون ورق عباد الشمس يتحول الى الأحمر عندما يغمس في الحامض، يمكنها بكيفية مشروعة أن تُعمم في قانون كوني : «إن الحامض يحول لون ورق عباد الشمس الى اللون الأحمر». ويمكن أيضا أن نخلص من ملاحظة المعادن المحماة الى القانون التالي : «تتمدد المعادن بالحرارة». وهكذا فالشروط التي ينبغي تحقيقها حتى يمكن اعتبار هذه التعميمات مشروعة من طرف صاحب النزعة الاستقرائية هي التالية :

1. ينبغي أن يكون عدد منطوقات الملاحظات التي يكون أساس التعميم عددا مرتفعا.

2. على الملاحظات أن تتكرر داخل شروط كبيرة التنوع.

3. لا يمكن لأي منطوق ملاحظة أن يعرف صراعا مع القانون الكلي الذي اشتق منه ذلك المنطوق.

ويعتبر الشرط رقم (1) ضروريا لأن من الواضح أنه لا يمكن أن نستخلص استخلاصا مشروعاً تمتد جميع المعادن بالحرارة على أساس ملاحظة واحدة لقضيب معدني يتمدد، كما أنه لا يمكننا أن نستنتج أن جميع الاستراليين يدمنون على الكحول لمجرد كوننا لاحظنا أن فردا يخضع لهذا الادمان. فمن الضروري أن يكون عدد الملاحظات كبيرا حتى يتسنى تبرير تعميم ما. وذو النزعة الاستقرائية يلح على عدم التسرع في صياغة النتائج.

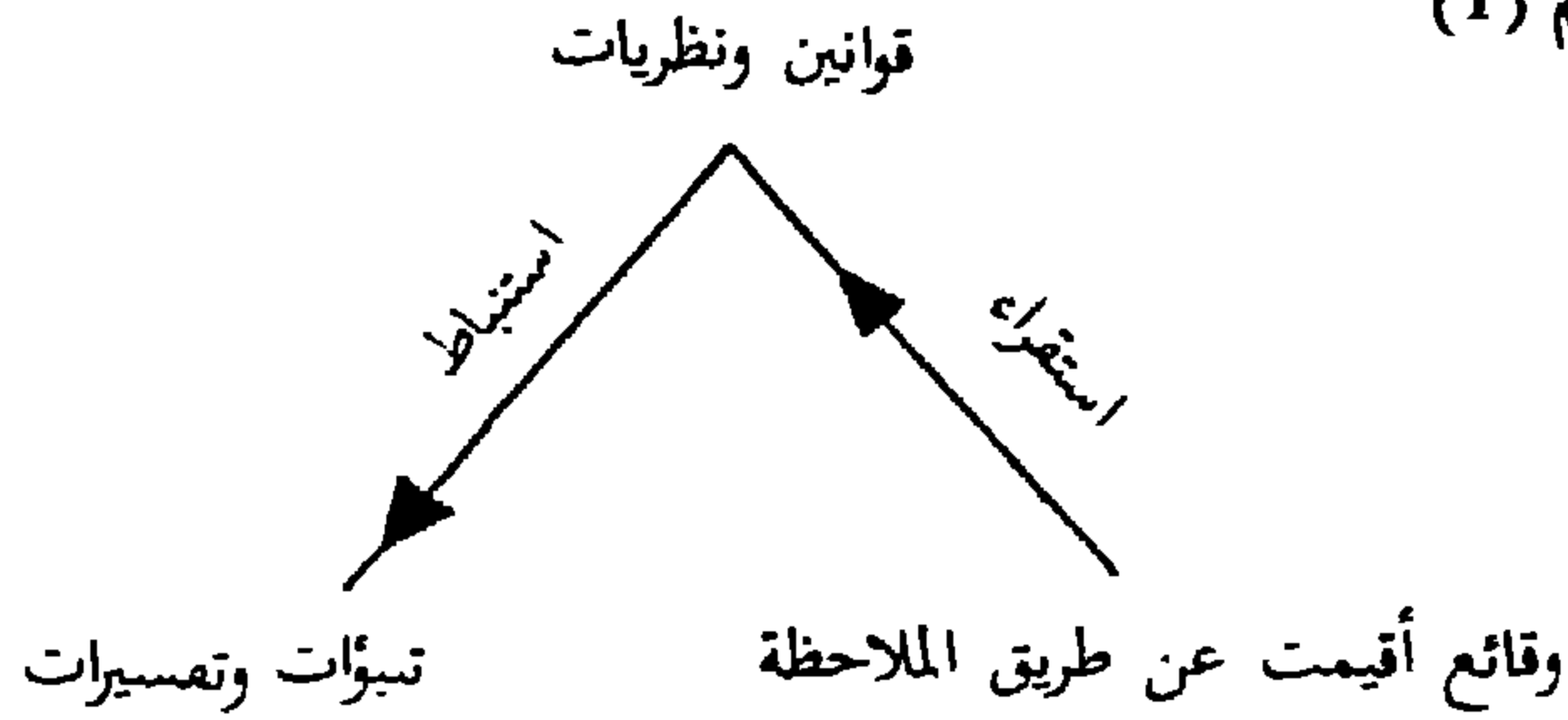
ومن الوسائل التي تتيح رفع عدد الملاحظات في الأمثلة التي مر ذكرها، أن نحمل قضيبا معدنيا واحدا عدة مرات أو أن نلاحظ باستمرار استراليا واحدا وهو يشرب الخمر حتى السكر كل ليلة وربما كل صباح. ومن الواضح أن لائحة من منطوقات الملاحظة تتوفر بهذه الكيفية لن تكون أساسا يكفي لاقامة تعميمات في كل من المثالين المذكورين. لذا فالشرط رقم (2) ضروري، فعبارة «كل المعادن تتمدد بالحرارة» لا يمكن أن تكون تعميما مشروعاً إلا إذا كانت ملاحظات التمدد التي تقوم على أساسها تلك العبارة تغطي عددا كبيرا من الشروط المختلفة. فلا بد إذن من إحماء معادن مختلفة، وقضبان حديدية طويلة وقصيرة وقضبان فضية ونحاسية... وذلك في ضغط عال وضغط منخفض وفي حرارة مرتفعة وحرارة منخفضة، الخ. وإذا تمددت عينات المعادن في هذه الحالات جميعها، فعندئذ فقط يكون من المشروع القيام بتعميم من خلال لائحة منطوقات الملاحظة وذلك لاستخلاص قانون عام. وعلاوة على ذلك، فمن البديهي أنه إذا لاحظنا عدم تمدد عينة خاصة من المعدن عند إحمائها، فعندها لا يجد التعميم الكلي تبرره. وعليه فالشرط رقم (3) أساسي.

إن هذا النمط من الاستدلال الذي ينتهي انطلاقاً من سلسلة متناهية من المنطوقات المفردة إلى إضفاء المشروعية على منطوق كلي ينتقل بنا من الخاص إلى العام. هذا النمط يطلق عليه استدلال «استقرائي»، ويطلق على العملية ذاتها الاستقراء. ويقوم الموقف الاستقرائي الساذج على تأكيد أن العلم يستند على مبدأ الاستقراء الذي يتم التعبير عنه بما يلي :

إذا تمت ملاحظة عدد كبير من (أ) في ظروف شديدة التنوع، وإذا لوحظ أن جميع (أ) دون استثناء تحمل الخاصية (ب). فإن جميع (أ) تحمل الخاصية (ب).

يرى صاحب النزعة الاستقرائية إذن، أن بناء جسم المعرفة العلمية يتم عن طريق الاستقراء الذي ينطلق من تلك الأسس المتينة التي تشكلها معطيات الملاحظة، فكلما تراكمت الوقائع التي تتم إقامتها بواسطة الملاحظة والتجربة، وكلما أصبحت دقيقة ومتخصصة بقدر تحسن ملاحظتنا وتجاربنا، ارتفعت درجة العمومية واتسع مجال تطبيق النظريات التي يتيح استدلال استقرائي تم بصورة جيدة بناءها. إن العلم يتقدم بصورة متواصلة، يتقدم ويتجاوز ذاته باستمرار، مستندا على مجموعة من معطيات الملاحظات لايفتا يتسع.

شكل رقم (1)



إن هذا التحليل لا يمثل حتى الآن سوى نظرة جزئية الى العلم. ذلك أنه من الأكيد إحدى السمات الكبرى للعلم هي قدرته على التفسير والتنبؤ، فالمعرفة العلمية هي التي تمكن عالما فلكيا من التنبؤ بموعد الكسوف المقبل أو تمكن فيزيائيا من تحليل السبب الذي يجعل درجة غليان الماء أقل في مستوى أعلى من الارتفاع، والشكل رقم (1) يلخص بصورة مجملة الوجه الذي سيظهر عليه تاريخ للعلم يكون استقرائيا بشكل تام. وقد سبق أن عالجتنا الجزء الأيمن الذي يجبرنا بأن القوانين والنظريات تستلخص من الملاحظة. وسنقول كلمة عن السمة المنطقية والاستنباطية للاستدلال قبل فعالج الجزء الأيسر.

3. الاستدلال المنطقي والاستنباطي

إن العالم إذ يتوفر على القوانين والنظريات الكلية، فإن بمقدوره أن يستخلص منها شتى النتائج التي تكون بمثابة التفسيرات والتنبؤات، فإذا انطلقنا مثلا من كون المعادن تتمدد بالحرارة، فسنخلص من ذلك إلى أن قضباننا للسكة الحديدية متصلة ولا تفصل بينها فراغات صغيرة ستعوج في الطقس الحار. وهذا النمط من الاستدلال يسمى استدلالا استنباطيا. والاستنباط يختلف عن الاستقراء الذي قدمناه قبل.

ودراسة الاستدلال الاستنباطي يمثل موضوع (١)، المنطق. ولن نحاول أن نعرض هنا هذا الاستدلال عرضاً جامعاً، وإنما نكتفي بتوضيح بعض السمات الهامة التي تتعلق بتحليلنا للعلم، وذلك عن طريق أمثلة بسيطة. وهذا مثال عن الاستنباط المنطقي.

مثال 1

1. كل الكتب التي تعالج قضايا فلسفية كتب مملة
 2. هذا الكتاب يعالج قضايا فلسفية.
 3. هذا الكتاب ممل.
- تعتبر (1) و (2) في هذا الاستدلال مقدمتين وتعتبر (3) نتيجة، وأعتبر من البديهي أنه إذا كانت (1) و (2) صادقتين فينبغي أن تكون (3) صادقة. ولا يمكن أن تكون (3) كاذبة متى اعتبرنا (1) و (2) صادقتين. ولو كانت (1) و (2) صادقتين وكانت (3) كاذبة لحصل تناقض. ويتسم الاستنباط الذي يكون صالحاً من الوجهة المنطقية بكون النتيجة فيه صادقة بالضرورة إذا كانت مقدمته صادقتين.
- وسيعطينا تعديل طفيف في المثال السابق مثالا عن الاستنباط الفاسد.

مثال 2

1. إن عددا كبيرا من الكتب التي تعالج قضايا فلسفية كتب مملة.
 2. هذا الكتاب يعالج قضايا فلسفية.
 3. هذا الكتاب ممل.
- إن القضية رقم (3) في هذا المثال لا تستخلص بالضرورة من (1) و (2) فمن الممكن أن تكون كل من (1) و (2) صادقتين بينما تكون (3) كاذبة. فرغم أن (1) و (2) صادقتان، فهذا الكتاب قد يكون من الكتب القليلة التي تعالج قضايا فلسفية لكنها ليست مملة، فتأكيد صدق (1) و (2) وكذب (3) لا يحمل تناقضا. والحجة لاتستقيم إذن.
- وإذا كان القارئ يمل فهذا سينعكس على صدق العبارتين (1) و (2) في المثالين (1) و (2). لكن علي أن ألح على كون المنطق والاستنباط لا يستطيعان بمفردهما تأكيد صدق العبارات المتعلقة بالوقائع التي هي في نمط هاته التي اعتمدناها في هذين المثالين. فما يقدمه المنطق يقف عند تأكيد أنه إذا كانت المقدمتان صادقتين كانت النتيجة إذن صادقة. غير أن

1 — يعتبر المطلق أحيانا متضمنا لدراسة الاستدلال الاستقرائي، بحيث يوحد منطق استقرائي الى جانب منطق استنباطي. وفي هذا الكتاب نعي بالمنطق المطلق الاستنباطي دون غيره.

المنطق لا يتيح معرفة مدى صدق المقدمتين أو كذبهما. فالاستدلال قد يكون استنتاجا منطقيا كاملا حتى وإن تضمن مقدمة كاذبة. وهذا مثال على ذلك.

مثال 3

1. كل القطط لها خمسة أرجل.
 2. بسبس قطي
 3. بسبس له خمسة أرجل.
- هذا استنتاج صالح صلاحية تامة. إذ لما كانت (1) و(2) صادقتين فينبغي أن تكون (3) صادقة. والحال أن (1) و(3) في هذا المثال كاذبتان. لكن هذا لا يفسد وضع الاستدلال الذي يظل صالحا. وهكذا فالمنطق الاستنباطي لا يعمل إذن كمصدر وحيد لمنطوقات صادقة حول العالم. فالاستنتاج لا يتيح سوى اشتقاق منطوقات من منطوقات أخرى معطاة.

4. التنبؤ والتفسير عند النزعة الاستقرائية

لدينا الآن العناصر التي تتيح لنا الفهم البسيط لكيفية اشتغال القوانين والنظريات بوصفها أجهزة تنبؤية وتفسيرية في العلم. وسأبدأ مرة أخرى بمثال بسيط لايضاح ذلك. لتأمل البرهان التالي :

1. يتجمد الماء الصافي صفاء تقريبا عند حوالي الدرجة الصفر (إذا ما تركنا له الوقت الكافي).
2. يحتوي مبرد سيارتي على ماء صاف صفاء تقريبا.
3. إذا ما انحدرت درجة الحرارة الى درجة الصفر. فماء مبرد سيارتي سيتجمد (إذا ما تركنا له الوقت الكافي).

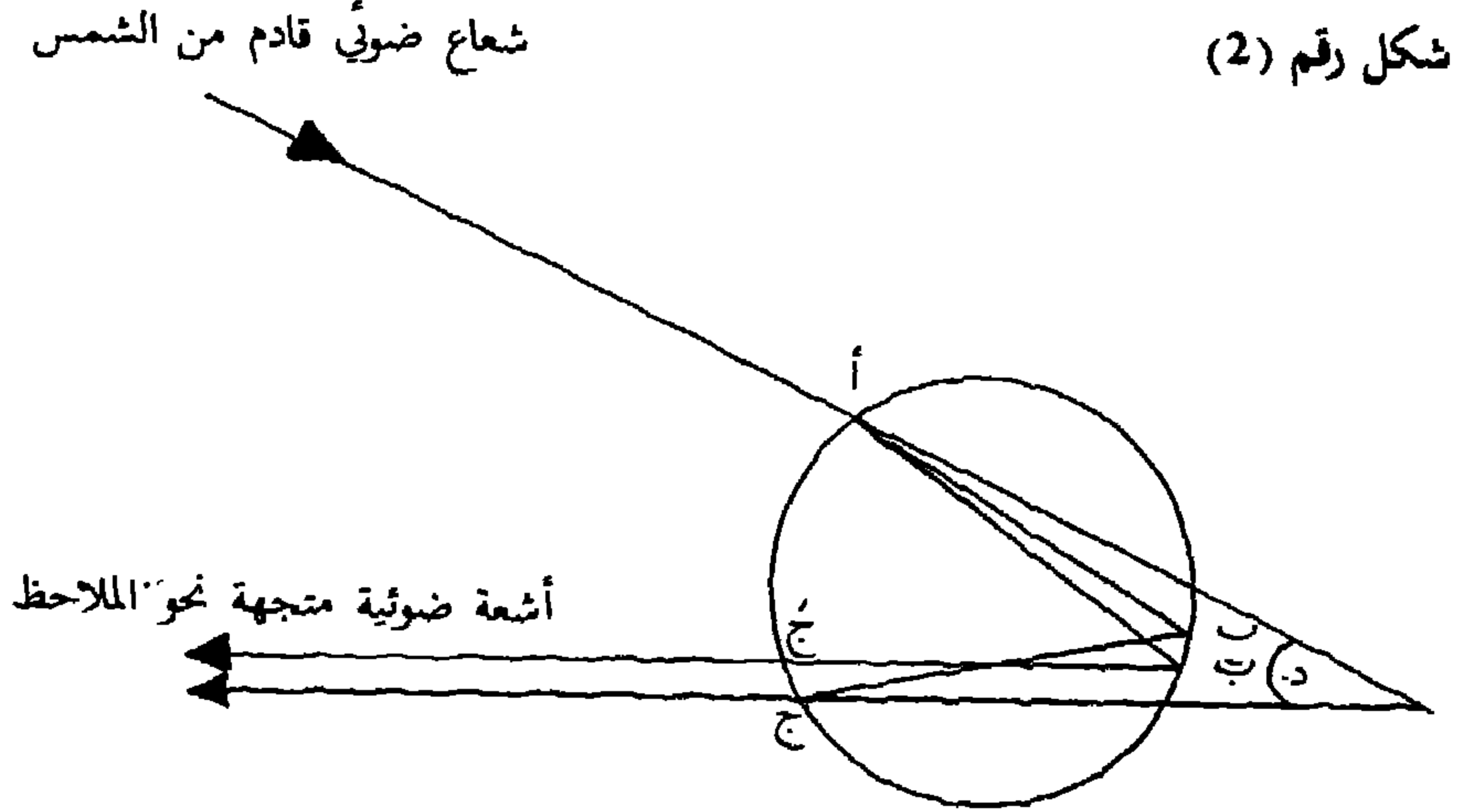
يتعلق الأمر هنا بمثال للاستدلال المنطقي الصالح الذي يتيح استنباط التنبؤ (3) من المعرفة العلمية التي تضمنها المقدمة (1)، فإذا كانت (1) و(2) صادقتين، ينبغي أن تكون (3) صادقة. غير أن صدق (1) و(2) لم يثبت هذا الاستنباط، ولا أي استنباط آخر غيره، وفي نظر صاحب النظرة الاستقرائية، ليس مصدر الحقيقة هو المنطق بل التجربة، ومن جهة النظر هاته فإن العبارة (1) سيتم التوصل إليها عن طريق الملاحظة المباشرة للماء المتجمد. فمتى تم إثبات (1) و(2) عن طريق الملاحظة والاستقراء، فبالامكان استنباط التنبؤ (3) من العبارتين الأوليين.

إن الأمثلة الأقل ابتداءً ستكون على جانب أكبر من التعقيد، لكن الأدوار التي تلعبها الملاحظة والاستقراء والاستنباط تظل هي نفسها. وكمثال أخير، سأنظر في الرؤية الاستقرائية للتفسير الفيزيائي لقوس قزح.

وهنا يتم تعويض المقدمة الوحيدة (1) في المثال السابق بعدد من القوانين التي تحكم سلوك الضوء وخاصة قوانين الانعكاس والانكسار، ومنطوقات حول تغير درجة الانكسار حسب اللون، هذه المبادئ العامة تم استخلاصها من تجربة تمت عن طريق الاستقراء، وقد تمت عدة تجارب مخبرية، بعكس أشعة ضوئية على مرآيا وسطوح الماء، وقياس زاوية سقوط أشعة تمر في الهواء إلى الماء ومن الماء إلى الهواء وانكسارها، الخ... وتم تغيير شروط التجربة تغييراً ملموساً مع تكرار التجارب باستعمال ضوء مختلف الألوان مثلاً... وذلك إلى أن تتم الاستجابة للشروط التي تتيح إجراء التعميم الاستقرائي لقوانين الضوء على نحو مشروع.

وفي المثال السابق نعوض كذلك المقدمة (2) بجملة أكثر تعقيداً من المنطوقات. وسنجد فيها أن الشمس توجد كذلك في وضع معين بالنسبة إلى ملاحظ فوق الأرض، وأن قطرات المطر تسقط من سحابة توجد كذلك في موقع معين بالنسبة إلى الملاحظ، ويطلق على مجموعات هذه المنطوقات التي تصف الأشكال المدروسة وصفاً دقيقاً، الشروط الأولية، وتعتبر عمليات وصف الأجهزة التجريبية المستعملة أمثلة نموذجية على الشروط الأولية.

إننا إذا أخذنا بعين الاعتبار قوانين الضوء والشروط الأولية أمكننا القيام باستنباطات تنتهي إلى تفسير تشكيل قوس قزح مرئي من طرف الملاحظ، وهذه الاستنباطات لم تعد بديهية بدهاء مباشرة كما هو شأن الاستنباطات في الأمثلة السابقة، وهي تحتوي على تحليلات رياضية تضاف إلى الحجج اللفظية، وهذا هو الاستدلال إجمالاً : إذا افترضنا أن قطرة مطر كروية على وجه التقريب، فإن مسار شعاع ضوئي عبر قطرة سيكون شبيهاً بذلك الذي رسم في الشكل (2). وإذا بلغ شعاع الضوء الأبيض القطرة في النقطة أ فالشعاع الأحمر سيعبر المسار أ - ب، وسيعبر الشعاع الأزرق أ - ب. وإذا كانت قوانين الانعكاس صادقة فينبغي مجدداً أن ينعكس أ ب على ب ج وأن ينعكس أ ب على ب ج. وسيحصل الانكسار عند النقطة ج و ج مرة أخرى حسب قانون الانكسار. وسيرى الملاحظ الذي ينظر إلى القطرة، المكونات الحمراء والزرقاء للضوء الأبيض وقد انفصلت عن بعضها (وكذلك جميع ألوان الطيف الأخرى). وسيرى ملاحظنا أيضاً نفس الانفصال بين الألوان في كل قطرة توجد في منطقة في السماء بحيث يكون المستقيم الذي يربط قطرة المطر بالشمس زاوية دمع المستقيم الذي يربط القطرة بالملاحظ. وبعد ذلك ستؤدي اعتبارات هندسية إلى النتيجة القائلة بأن قوساً ملوناً سيكون مرئياً من طرف الملاحظ شرط أن تكون سحابة المطر ممتدة امتداداً كافياً.



لم أقم هنا سوى بوضع خطاطة عامة لتفسير قوس قزح، غير أن هذا قد يكفي لايضاح الشكل العام للاستدلال المعمول به هنا. واعتبارا لصدق قوانين الضوء (يعتبر ذو النزعة الاستقرائية الساذجة أن ذلك قد تقرر استقرايا عن طريق الملاحظة)، ولكون الشروط الأولية قد تم وصفها وصفا دقيقا، فإنه يترتب عن ذلك بالضرورة تفسير قوس قزح، ويمكن تلخيص الشكل العام لكل التفسيرات والتنبؤات العلمية كما يلي :

1. القوانين والنظريات.

2. الشروط الأولية.

3. التنبؤات والتفسيرات.

وهذا ما يوافق السهم المستقيم في الشكل رقم 1.

ويتفق الوصف التالي للمنهج العلمي والذي قام به عالم اقتصاد من القرن العشرين اتفقا قريبا مع الرؤية الاستقرائية الساذجة للعلم، تلك التي عرضتها، وبدل على أن الأمر لايتعلق بتصوير اخترعته فقط بهدف انتقاده.

«لنحاول أن نتخيل عقلا وهب قوة وإحاطة يفوقان ما للبشر، لكن منطقته يشبه منطقنا. إنه إذا لجأ الى المنهج العلمي ستكون خطواته كالتالي : ستم أولا ملاحظة جميع الوقائع وتسجيلها دون انتخاب أو تقويم قبلي لأهميتها النسبية، وستتم ثانيا تحليل كل الوقائع التي تمت ملاحظتها وتسجيلها، وستتم مقارنتها وتصنيفها دون فرضيات أو مسلمات سوى ما يستلزمه بالضرورة منطق التفكير. ومن خلال تحليل الوقائع ذاك سيتم ثالثا وبواسطة الاستقراء استخلاص عبارات عامة تؤكد علاقات التصنيف أو السببية بين هذه الوقائع. أما

رابعاً فستكون الأبحاث الموالية استنباطية واستقرائية على حد سواء، وستستعمل الاستنباطات المباشرة التي يتم استخلاصها من عبارات عامة تم وصفها فيما قبل.

5. جاذبية النزعة الاستقرائية الساذجة

تتحلى الرؤية الاستقرائية للعلم ببعض الفضائل الظاهرة، فهي تبدو جذابة لأنها تضيف طابعاً صورياً على بعض الانطباعات الساذجة الشائعة حول طابع العلم وقته التفسيرية والتنبؤية وموضوعيته وقوة المصدقية التي يمكن أن تضيف عليه مقارنة بغيره من أشكال المعرفة.

وقد مر علينا كيف يخبر صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة عن قوة العلم التفسيرية والتنبؤية.

وتأتي موضوعية العلم الاستقرائي النزعة من كون الملاحظة والاستدلال الاستقرائي موضوعيين هما ذاتهما. فمن الممكن أن تجد منطوقات الملاحظة تأكيدها في أي ملاحظ يستعمل حواسه استعمالاً عادياً. فلا مكان هنا للبعد الشخصي والذاتي. فصلاحية منطوقات الملاحظة التي تحصل على نحو صحيح، لا تتوقف على ذوق الملاحظ ولا على رأيه أو آماله أو انتظاراته. وكذلك الأمر بالنسبة إلى الاستدلال الاستقرائي الذي ينتج المعرفة من منطوقات الملاحظة. فإما أن تستجيب الاستقرارات للشروط المطلوبة وإما أن لاتستجيب. فتلك ليست مسألة ذاتية متعلقة بالرأي.

وتأتي الثقة التي توضع في العلم مما تقوله النزعة الاستقرائية عن الملاحظة والاستقراء، فمنطوقات الملاحظة التي تشكل أساس العلم منطوقات أكيدة وجديرة بالثقة لأن حقيقتها يمكن تأمينها باللجوء المباشر إلى الحواس. وعلاوة على ذلك تمر الثقة في منطوقات الملاحظة إلى القوانين والنظريات التي تستخلص منها، ما دام قد تمت الاستجابة لشروط القيام باستنباطات مشروعة، وهذا ما يضمنه مبدأ الاستقراء الذي يشكل أساس العلم حسب النزعة الاستقرائية الساذجة.

لقد سبق لي أن قلت بأنني أعتبر الرؤية الاستقرائية الساذجة رؤية خاطئة خطأ تاماً ومغالطة مغالطة خطيرة، وسأفسر أسباب ذلك في الفصلين التاليين. لكن علي أن أوضح بأن الموقف الذي وصفته يمثل صورة قصوى من صور النزعة الاستقرائية. فهناك عدد كبير من أصحاب النزعة الاستقرائية، على جانب أكبر من الرهافة، لن يجدوا أنفسهم في بعض سمات النزعة الاستقرائية الساذجة التي عرضتها، غير أن جميع ذوي النزعة الاستقرائية سيتفقون على تبرير النظريات العلمية، طالما كان ذلك ممكناً، مستندين بصورة استقرائية على الأساس الذي

تمنحه التجربة والذي هو بهذا القدر أو ذاك من المتانة. وستمدنا الفصول التالية من هذا الكتاب بعدد من الأسباب التي تجعلنا نشك في هذا الزعم.

الفصل الثاني

مشكلة الاستقراء

1. هل يمكن تبرير مبدأ الاستقراء ؟

تشكل الملاحظة، حسب صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة، منطلق العلم، فهي تضمن القواعد المتينة لأسس المعرفة العلمية التي يتم استخلاصها هي ذاتها من منطوقات الملاحظة، عن طريق الاستقراء، وسيتم انتقاد التصور الاستقرائي للعلم في هذا الفصل بوضع القضية الثالثة من القضايا السابقة موضع شك، أي بمسألة صلاحية مبدأ الاستقراء وإمكانية تبريره. وفي الفصل التالي ستم معالجة القضيتين الأوليتين.

وهذا هو تأويلي لمبدأ الاستقراء : «إذا لاحظنا عدة حالات من أ في ظروف متنوعة وإذا وقفنا على أن جميع تلك الحالات التي تمت ملاحظتها تحمل الخاصية ب دون استثناء، فينبغي إذن أن تحمل جميع أ الخاصية ب». إن هذا المبدأ معبرا عنه بهذا التعبير أو بتعبير آخر مشابه هو المبدأ المؤسس للعلم، حسب صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة. إن السؤال يطرح مباشرة عندئذ حول «كيفية تبرير مبدأ الاستقراء». ذلك أنه إذا كانت الملاحظة بوصفها منطلقا، تمدنا بمنطوقات الملاحظة التي نعتبرها أ كيدة (وهي فرضية لن نضعها موضع سؤال وذلك لمصلحة الحجاج في هذا الفصل)، فما هو السبيل الذي سيقود عبو الاستدلال الاستقرائي الى معرفة علمية جديرة بالثقة، وربما صادقة ؟ يعتمد صاحب النزعة الاستقرائية نمطين من المقاربة ليحاول الاجابة على هذا السؤال. تقوم المقاربة الأولى على اللجوء الى المنطق. ونحن نقر له بذلك بكل كرم وسخاء، أما الثانية فمفادها اللجوء الى التجربة وهو لجوء يشكل قاعدة مقارنته للعلم برمتها. لنفحص هاتين المقاربتين على التوالي.

تسم الحجج المنطقية الصحيحة بأن النتيجة فيها تكون صادقة بالضرورة، إذا كانت مقدماتها صادقة، والحجج الاستنباطية تمتلك هذه الخاصية. ولو كانت الحجج الاستقرائية تمتلك هذه الخاصية أيضا لوجد مبدأ الاستقراء تبريره. ولكن الأمر ليس كذلك. فالحجج الاستقرائية ليست حججا منطقية صالحة. وصدق مقدمات استنتاج استقرائي مباشر لا يستلزم صدق النتيجة، فقد تكون نتيجة برهان استقرائي كاذبة بينما مقدماتها صادقة، دون أن يكون في ذلك تناقض. لنفترض مثلا أنني قمت بملاحظة عدد كبير من الغربان في ظروف شديدة التنوع، وإذا وقفت على أن كل تلك الغربان التي قمت بملاحظتها سوداء، فإني استخلص من ذلك أن «كل الغربان سواء». إن هذا استنتاج استقرائي مباشر تام المشروعية. ومقدمات هذا الاستنتاج المباشر ستكون من عدة عبارات من صنف : «إن الغراب س قد تمت ملاحظته في اللحظة ز» معتبرين تلك العبارات صادقة كلها. غير أن المنطق لا يضمن أدنى ضمانات بأن الغراب الذي سأقوم بملاحظته في المرة القادمة لن يكون وردي اللون. ولو حدث هذا لأصبحت القضية التقريرية القائلة بأن «كل الغربان سوداء اللون» كاذبة. وبعبارة أخرى سيؤدي الاستدلال الاستقرائي المباشر الأول والذي كان مشروعاً طالما أنه كان يستجيب للمعيار الذي يحدده مبدأ الاستقراء، سيؤدي الى نتيجة كاذبة بالرغم من أن جميع مقدماته كانت صادقة. وليس ثمة من تناقض منطقي في إثبات أنه قد تمت البرهنة على أن جميع الغربان التي تمت ملاحظتها سوداء اللون وأن جميع الغربان ليست سوداء اللون. فالاستقراء لا يمكن تبريره بمجرد الاستناد على قواعد منطقية.

وهنا مثال أهم، رغم قسوته، ننسجه من خلال المثال الذي قدمه برتراند راسل حول ذات النزعة الاستقرائية : فمنذ الصباح الموالي لقدم دجاجة رومية الى ضيعة الدجاج الرومي. لاحظت تلك الدجاجة أنها تأخذ طعامها على الساعة التاسعة صباحا. لكنها لم تعجل باستخلاص أية نتيجة من ذلك سيرا على عادة الاستقرائي المستقيم. وقد انتظرت حتى تلاحظ كونها تطعم مرات عديدة على الساعة التاسعة صباحا. وجمعت هذه الملاحظات في ظروف شديدة التنوع، أيام الأسبوع المختلفة، أيام الحر وأيام البرد، الأيام الممطرة وأيام الصحو، وكانت كل يوم تضيف منطوق ملاحظة الى لائحتها. وأخيرا رضي ضميرها الاستقرائي ولجأت الى استدلال استقرائي مباشر لتستنتج : «أنا أطعم على الساعة التاسعة صباحا». ولكن اتضح للأسف أن هذه النتيجة كاذبة بصورة لا تقبل الشك، إذ في إحدى ليالي الميلاد بدلا من أن تطعم الدجاجة الرومية قطع رأسها. إن استدلالا استقرائيا مباشرا يقوم على مقدمات صادقة قد يقود الى نتيجة كاذبة.

إن منطق الاستقراء لا يمكن تبريره باللجوء الى المنطق وحده، وإذا اعتبرنا هذه النتيجة حاصلة، فيبدو أن على صاحب النزعة الاستقرائية، من وجهة نظره الخاصة، أن يبين كيف سيستخلص مبدأ الاستقراء من التجربة. فكيف سيسلك ؟ نفترض أنه سيسلك طريقة مشابهة للطريقة التالية : لقد لاحظنا أن الاستقراء يصدق في حالات عديدة. فقوانين البصريات مثلا، وهي المستخلصة بصورة استقرائية من نتائج تجارب مخبرية، قد استعملت في مناسبات شتى لتعميم أدوات بصرية كانت نتائجها مرضية. وعلى النحو نفسه كانت قوانين حركة الكواكب التي تم استخلاصها من ملاحظة مواقع الكواكب، قد استعملت استعمالا ناجحا للتنبؤ بحدوث الكسوف. ويمكن أن نطيل في هذه القائمة بأن نضيف إليها التنبؤات والتفسيرات الناجحة بفضل منطق القوانين والنظريات الخارجة من صلب الاستقراء. وهذه الصورة يتم تبرير مبدأ الاستقراء.

إن هذا التبرير للاستقراء لا يمكن قبوله بالمرة، كما أبرز ذلك بكيفية مقنعة دافيد هيوم منذ القرن الثامن عشر. فالأمر يتعلق ببرهان فيه دور ما دام يستعمل بالضبط برهانا استقرائيا من النمط الضروري له من أجل تبريره. وصورة البرهان التبريري هي كما يلي :

إن مبدأ الاستقراء نجح في الحالة س₁.

إن مبدأ الاستقراء نجح في الحالة س₂.

إن مبدأ الاستقراء ينجح في جميع الحالات.

لقد تم هنا استخلاص مبدأ كلي يؤكد صلاحية مبدأ الاستقراء، من عدد من المنطوقات المفردة تتعلق بتطبيقات لذلك المبدأ نجحت في الماضي، وليس من الممكن استعمال الاستقراء لتبرير الاستقراء. وقد جرى إطلاق إسم مشكلة الاستقراء على الصعوبة التي أثارها تبرير الاستقراء. يبدو إذن أن صاحب النزعة الاستقرائية المتماذي في استقرائيته، غارق في البلبلة، فالادعاء المتطرف القائل بأن كل معرفة إنما تستخلص من التجربة عن طريق الاستقراء، ادعاء يهدم مبدأ الاستقراء الذي هو أساس الموقف الاستقرائي النزعة. وفضلا عن الدور الفاسد الملازم لمحاولات تبرير مبدأ الاستقراء، فإن المبدأ كما طرحته يحمل عيوباً أخرى. وهذه العيوب تأتي من كون الادعاء بأن «عددا كبيرا من الملاحظات قد تمت في ظروف شديدة التنوع» ادعاء غامض ومثير للشك.

فكم هي الملاحظات التي ينبغي أن تتراكم للحصول على عدد كبير منها ؟ ينبغي أن نحمل قضايا معدنيا عشر أومئة مرة... قبل أن نستطيع الاستنتاج بأنه يتمدد دائما بالحرارة ؟ ومهما يكن الجواب عن هذا السؤال، يمكن أن نسر أمثلة تشكك في هذه الضرورة الثابتة، ضرورة العدد الكبير من الملاحظات، وأحد هذه الأمثلة هي المعارضة العامة الشديدة

للأسلحة النووية والتي انتشرت كرد فعل لقذف هيروشيما بالقنبلة الذرية في نهاية الحرب العالمية الثانية. فقد كانت تلك المعارضة تقوم على فهم أن القنابل الذرية تخلف الموت والدمار على مستوى كبير وتحمل الانسانية عذابات مريعة. ومع ذلك فهذا الاعتقاد الذائع لم يكن قائما سوى على ملاحظة مأساوية واحدة. كما أنه سيكون من قبيل النزعة الاستقرائية الرديئة أن نضع يدنا في النار مرات عديدة قبل أن نستنتج أن النار تحرق. وفي حالات من هذا القبيل، يبدو مطلب العدد الكبير من الملاحظات شيئا غير مناسب. أما في حالات أخرى فيبدو مطلبا مقبولا أكثر. إذ سنكون مثلا محقين في تحفظنا من منح قوة خارقة لعرافة ما بمجرد الاستناد على تكهن صادق واحد. كما لا يمكن أن نستنتج وجود علاقة بين التدخين وبين سرطان الرئة بمجرد كون مدخن كبير واحد قد أصابه مرض السرطان. يبدو لي أن هذه الأمثلة تبرز بوضوح أنه إذا كان علينا أن نقيم استدلالنا العلمية على مبدأ الاستقراء، فلا يسعنا سوى إعلان أكبر التحفظات حول شرط «العدد الكبير».

إن الحرص على أن تتم الملاحظات في ظروف شديدة التنوع يهدد أيضا وجهة النظر الاستقرائية الساذجة وذلك بمجرد فحصنا له فحوصا متأنيا. إذ ماهي المقاييس التي علينا أن نوليها الاعتبار بوصفها متغيرات ذات دلالة وسط تلك الظروف ؟ فإذا بحثنا عن درجة غليان الماء مثلا فهل من الضروري أن ننوع الضغط ودرجة صفاء الماء وطريقة التسخين وساعة القيام به ؟ نعم فيما يخص الاقتراحين الأولين، ولا بالنسبة للاقتراحين الآخرين. المسألة هامة لأن قائمة المتغيرات قد تطول الى ما لانهاية. فمن لون الاناء، الى هوية المجرب، الى الوضع الجغرافي، الخ، وطالما لم تلغ هذه التغيرات «الزائدة»، فإن عدد الملاحظات الضرورية لجعل استدلال استقرائي مباشر ما مشروعا يمكن أن يكبر الى ما لانهاية. فما هي إذن الأسس التي نحكم انطلاقا منها على عدد كبير من المتغيرات الزائدة ؟ أؤكد بأن الجواب واضح وضوحا كافيا. فالمتغيرات ذات الدلالة تتميز عن التغيرات الزائدة عندما نلجأ الى معرفتنا النظرية للوضع ولأنماط الآليات الفيزيائية التي تشغل داخلها، لكن قبول هذا يعني قبول أن النظرية تلعب دورا حاسما قبل الملاحظة، وصاحب النزعة الاستقرائية لا يمكنه قبول تأكيد مثل هذا، ولكنني لن أواصل السير في هذا الميدان لأن ذلك سيجرني الى فض غلاف الانتقادات الموجهة الى النزعة الاستقرائية والتي أحتفظ بها الى الفصل الموالي. وسأكتفي هنا بالإشارة الى أن بند «الظروف الشديدة التنوع»، في مبدأ الاستقراء يطرح مشاكل جدية لصاحب النزعة الاستقرائية.

2. تراجع نحو الاحتمال

هناك وسيلة بسيطة جدا تمكن من إضعاف الموقف الاستقرائي الساذج في صيغته القصوى والذي انتقدناه في الفقرة السابقة، وذلك من أجل امتصاص بعض تلك الانتقادات. ليس بوسعنا أن نكون متأكدين تأكدا مطلقا من أن الشمس تغيب كل يوم، مجرد أننا لاحظنا أن الشمس قد غابت كل يوم في أشد الظروف تنوعا. (وهناك في الواقع أيام في مناطق القطب الشمالي والقطب الجنوبي لا تغيب فيها الشمس). وليس بوسعنا أن نكون أكثر تأكدا من أن الحجر الذي سنلقيه في المرة القادمة لن يسقط في الهواء. ولكن رغم أن التعميمات التي يتم الحصول عليها عن طريق الاستقراء ليست مضمونة الصدق، فهي مع ذلك محتملة الصدق. وبالفعل، فمن الواضح أنه من المحتمل احتمالا شديدا أن تغرب الشمس على سيدني Sidnev كل يوم، وأن تسقط الأحجار نحو الأسفل بعد رميها. إن المعرفة العلمية ليست بمعرفة تم البرهان عليها بل هي تمثل معرفة يحتمل صدقها. وكلما زاد عدد الملاحظات المؤدية إلى استقراء ما، وكلما تنوعت الشروط التي تمت فيها هذه الملاحظات، ازداد احتمال صدق التعميمات التي تنشأ عنها.

وإذا ما تبينا صيغة الاستقراء المعدلة تلك، فسيستعاض عن مبدأ الاستقراء بصيغة احتمالية من النمط التالي : «إذا تمت ملاحظة عدد كبير من أ في شروط شديدة التنوع وإذا كانت أ هذه تحمل كلها دون استثناء الخاصية ب، فيحتمل أن تحمل كل أ الخاصة ب». إن إعادة الصياغة هذه لا تحل مشكلة الاستقراء، فالمبدأ الذي تمت إعادة صياغته يظل دائما منطوقا كليا. فهو يستلزم بناء على قاعدة في النجاحات المحدودة عددا، أن جميع تطبيقات المبدأ تنتهي إلى نتائج عامة يحتمل أن تكون صادقة. إن محاولات تبرير الصيغة الاحتمالية لمبدأ الاستقراء باللجوء إلى التجربة، تشكو بالضرورة من النقص ذاته التي تشكو منه محاولات تبرير المبدأ في صورته الأصلية. فالتبرير سيستعمل حجة من النمط ذاته الذي يستعمل بغرض التبرير ذاته.

وحتى إذا استطعنا أن نبرر مبدأ الاستقراء في صيغته الاحتمالية، فإذا صاحبنا ذا النزعة الاستقرائية، وهو أكثر حذرا يجد نفسه أمام مشاكل جديدة، وهي مشاكل ترتبط بالصعوبات التي نصادفها عندما نحاول أن نحدد تحديدا دقيقا درجة احتمال قانون أو نظرية في ضوء حجة معطاة. وقد يبدو من الجائز حدسيا أن قانونا كليا ما يزداد احتمال صدقه بقل ما يقوي جانبه بالحجج التجريبية. غير أن هذا الحدس لا يصمد أمام الفحص. فمن الصعب أن نشيد، اعتمادا على نظرية للاحتمال الثابت، وصفا استقرائيا النزعة يتجنب الوصول إلى النتيجة

التالية، وهي أن لكل منطوق كلي يتعلق بالعالم درجة احتمال منعدم وذلك مهما تكن معطيات الملاحظة، وإذا وصفنا هذه النقطة على نحو غير تقني، قلنا إن قوام كل حجة عن طريق الملاحظة سيكون عبارة عن عدد محدود من منطوقات الملاحظة، في حين يسعى التعبير الكلي إلى الإخبار عن عدد لا محدود من الحالات الممكنة، واحتمال صدق تعميم كلي يعادل قسمة عدد متناه على عدد لا متناه، وهو حاصل يظل صفرًا مهما كبر عدد منطوقات الملاحظة التي تكون الحجة.

وقد أدى هذا المشكل، مقترنا بمحاولات وضع احتمالات لقوانين ونظريات علمية في ضوء حجة ما، إلى برنامج بحث تقني على درجة كبيرة من التفصي يتعلق به أصحاب النزعة الاستقرائية تعلقًا شديدًا في العقود الأخيرة. وقد تم بناء لغات اصطلاحية يمكن فيها أن توضع للتعميمات احتمالات وحيدة لا تكون قيمتها صفرًا، لكن هذه اللغات ضيقة بحيث لا تحمل أي تعميم كلي. فهي لغات بعيدة جدًا عن لغة العلم. وهناك سبيل آخر تمت محاولة نهجه لانتقاد البرنامج الاستقرائي هو التخلي عن فكرة الاحتمالات فيما يتعلق بقوانين ونظريات علمية. وما يهم هو احتمال صحة التنبؤات الفردية. فيكون موضوع العلم مثلاً حسب هذه المقاربة تقويم احتمال شروق الشمس غدا عوض احتمال شروقها دائماً. والمطلوب من العلم أن يكون قادراً على ضمان تحمل قنطرة ذات تصميم معين شتى الضغوط دون أن تنهار، وليس المطلوب منه أن يضمن كون جميع القناطر أعمالاً مرضية النتائج. وقد وقع تطوير بعض الأنظمة لكي تتيح وضع احتمالات غير منعدمة لتنبؤات فردية. وسنعارضها هنا بانتقادين.

أما الأول فإن الفكرة القائلة بأن العلم أكثر علاقة بإنتاج سلسلة من التنبؤات الفردية منه بإنتاج معرفة تتم على صورة مركب من المنطوقات العامة، هي فكرة حدسية مضادة إذا استعملنا تعبيراً ملطفاً. أما ثانياً، فبالرغم من التقييد بالتنبؤات الفردية، يمكن أن نقدم الفكرة القائلة بأن النظريات العلمية – وبالتالي المنطوقات الكلية – تلعب بالضرورة دوراً في تقدير حظوظ نجاح تنبؤ ما. فنحن مثلاً قد نؤكد أن من المحتمل أن يموت مدخن سرطان كبير الرئة، فاهمين لفظ «احتمال» بمعنى حدسي غير تقني. وعندها ستأتي الحجة من المعطيات الاحصائية التي هي في متناولنا. لكن الاحتمال الحدسي يكبر بصورة دالة عند وجود نظرية جائزة ومعترف بها تضع علاقة سببية بين التدخين وبين سرطان الرئة. وسيكبر بصورة مماثلة احتمال شروق الشمس غدا متى أخذنا بعين الاعتبار، القوانين المعروفة والمتحركة في حركة النظام الشمسي، لكن توقف احتمال صدق تنبؤ ما على قوانين كلية، هو شيء يهدم المشروع الاستقرائي الذي يريد وضع احتمالات غير منعدمة لتنبؤات فردية. وما أن تؤخذ العبارات الكلية بعين الاعتبار حتى تكاد احتمالات صحة تنبؤات فردية تكون منعدمة من جديد.

3. حُلُولُ ممكنة لمشكلة الاستقراء

عدما واجه أصحاب النزعة الاستقرائية مشاكل الاستقراء والمشاكل المرتبطة بها، صادفوا صعوبات لا تحصى في مشروعهم الذي يقصد الى بناء العلم بوصفه سلسلة من المنطوقات التي تم إثباتها كمنطوقات صادقة أو محتملة الصدق في ضوء المعطيات. وقد كانت كل حركة تحدث في الصفوف الخلفية عندهم أكثر إبعادا لهم عن المقولات الحدسية لهذه العملية الميثوقالتي تسمى العلم. وقد أدى برنامجهم التقني الى تقدم هام داخل نظرية الاحتمالات لكنه لم ينتج مقاربات جديدة لطبيعة العلم. ذلك أن برنامجهم قد أصابه الضعف. وهناك جملة من المواقف الممكنة إزاء مشكلة الاستقراء. وأحد تلك المواقف هو الريبية. فباستطاعتنا أن نقبل الفكرة القائلة بأن العلم يقوم على الاستقراء ونتفق مع هيوم إذ يبرز أنه لا يمكن تبرير الاستقراء بالمنطق أو التجربة، ليخلص الى أن العلم لا يقبل التبرير العقلي. وقد كان هيوم نفسه يدافع عن موقف مماثل لهذا. فقد كان يظن أن الاعتقادات في القوانين والنظريات ليست سوى عادات سيكولوجية تم اكتسابها نتيجة للملاحظات متكررة.

أما ثاني تلك المواقف فيقوم في اضعاف التمسك الاستقرائي بالقول بأن كل المعرفة غير منطقية إنما ينبغي أن تشتق من التجربة. وعندئذ نكون قد خلصنا الى اعتبار مبدأ الاستقراء مبدأ معقولا بناء على أسس أخرى. غير أن اعتبار مبدأ الاستقراء أو أي مبدأ آخر من النمط ذاته «بديهيًا» أمر يتوقف كثيرا على تكويننا وآرائنا المسبقة وثقافتنا بحيث لا تشكل مرشدا نعتد عليه في إرشادنا لما هو معقول. وقد قبلت ثقافات عديدة وفي مراحل شتى من تاريخها الفكرة القائلة إن الأرض مستوية على أنها بديهية. وقبل الثورة العلمية التي بدأها جاليلي ونيوتن كان من البديهي ألا تُفسّر حركة شيء ما إلا باعتبارها نتيجة لقوة أو لأي سبب آخر ويمكن أن يعتبر بعض القراء غير المستأنسين بالفيزياء ذلك أمرا بديهيًا، لكنه أمر خاطيء فعلا، فلكي نقبل الآن أن مبدأ الاستقراء هو مبدأ معقول ينبغي اقتراح حجج أكثر دقة من مجرد اللجوء الى طبيعته البديهية. ويقوم موقف ثالث إزاء مشكلة الاستقراء في نفي كون العلم يستند على الاستقراء ولو تم بلوغ الاثبات القائل بأن العلم لا يضم الاستقراء لأزيج مشكل الاستقراء، وقد حاول ذلك أصحاب النزعة التكديبية، وخاصة كارل بوبر، وسنقدم وجهة نظرهم بتفصيل في الفصول الرابع والخامس والسادس.

إنني أبدو في هذا الفصل فيسولفا. وسأقدم في الفصل التالي نقدا للنزعة الاستقرائية أكثر أهمية ودلالة وفائدة.

الفصل الثالث

توقف الملاحظة على النظرية

مر علينا أن صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة يرى أن الأساس المتين الذي تصدر عنه المعرفة العلمية التي لا تتوفر إلا على حقيقة احتمالية، هو الملاحظة التي يتم القيام بها بمعزل عن كل فكرة مسبقة. وقد تعرضنا لوجهة النظر هذه في الفصل السابق، بسبب الصعوبات التي تعترض سبيل كل محاولة لتبرير الأساس الذي يقوم عليه الاستدلال الاستقرائي باشتقاق قوانين ونظريات علمية انطلاقاً من الملاحظة. وهناك قواعد وضعية يمكن الاستناد عليها لوضع الثقة التي تضع الاستدلال الاستقرائي موضع شك، وقد أبرزت ذلك بعض الأمثلة. غير أن هذه الحجج لا تشكل مع ذلك دحضاً نهائياً للنزعة الاستقرائية، إذ أن تصورات عديدة للعلم منافسة لها تعترضها صعوبات مماثلة. وفي هذا الفصل سنقدم اعتراضاً أكثر جدية على وجهة النظر الاستقرائية، اعتراضاً لا يقوم على نقد الاستقرائات التي تكون المعرفة العلمية مستمدة بواسطتها من الملاحظة، بل على نقد فرضيات صاحب النزعة الاستقرائية بخصوص وضع الملاحظة ذاتها ودورها.

تتضمن وجهة نظر صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة فرضيتين هامتين حول الملاحظة. الفرضية الأولى هي أن العلم يبدأ بالملاحظة، والثانية هي أن الملاحظة تقدم قاعدة متينة انطلاقاً منها يمكن أن تستمد المعرفة. وسنقدم هنا انتقادات شتى بخصوص هاتين الفرضيتين ونلبي بأسباب عديدة تدعو إلى رفضها. غير أنني سأشرع في عرض وجهة نظر حول الملاحظة يبدو لي أن الجميع يشترك فيها في عصرنا وتسير في اتجاه الموقف الاستقرائي الساذج.

1. وجهة نظر مشتركة حول الملاحظة

سأقتصر في مناقشتي للملاحظة على مجال النظر، وهذا الاختصار يعود في جانب منه لكون هذه الحاسة - حاسة النظر - هي الحاسة التي يجري استعمالها في ممارسة العلم، ويعود في جانب آخر منه الى يسر الاستشهاد بذلك. وقد يكون من الممكن في أغلب الحالات أن نعيد صياغة الحجة المقدمة حتى تتكيف مع ملاحظة تحملها حواسنا الأخرى. وهناك وجهة نظر بسيطة ومشتركة حول الرؤية يمكن التعبير عنها بالكيفية التالية : إن الكائنات الحية ترى لأنها تستعمل أعينها. والعين البشرية تتكون أساسا من عدسة وشبكية تعمل كشاشة تتكون فوق سطحها صور الأشياء الخارجة عن العين. وتحصل الأشعة الضوئية الصادرة عن الشيء المرئي الى العدسة عبر وسط الذي يستنير فيه الضوء. وتكسر المادة المكونة للعدسة تلك الأشعة لتوجهها نحو بؤرة تقع على الشبكية، وهكذا تتشكل صورة الشيء. وتماثل العين البشرية في هذا، ممثلة كبيرة آلة التصوير الفوتوغرافي. غير أن الفرق الأساسي بينهما يكمن في الكيفية التي يتم بها تسجيل الصورة النهائية. فالأعصاب البصرية التي تنطلق من الشبكية الى اللحاء تحمل المعلومات فوق الضوء الذي يصل الى مناطق مختلفة من الشبكية. وما يوافق رؤية الشيء هو تسجيل المعلومات من طرف الدماغ. ويمكن بالطبع التدقيق في هذا الوصف بتكاملته بعدة تفاصيل، لكن ما سبق يعطي اللب والجوهر.

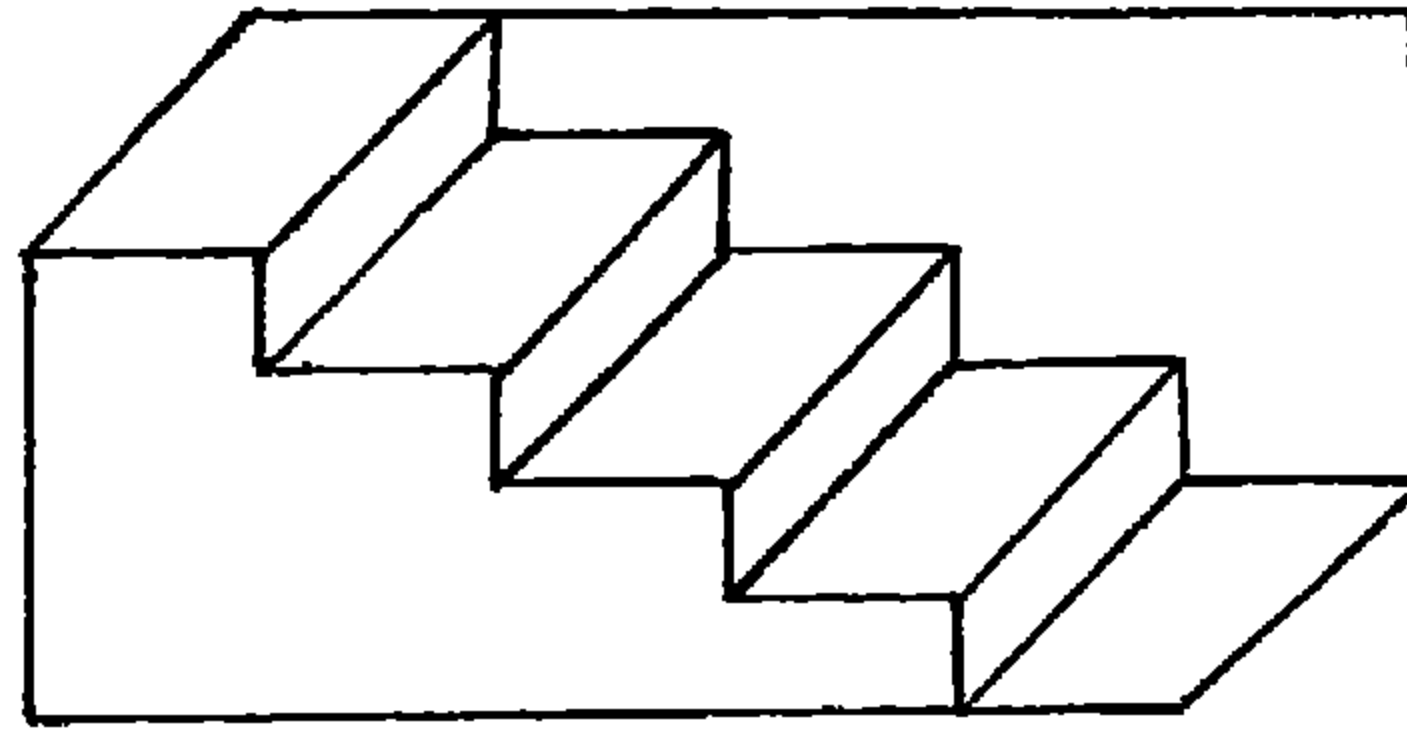
وتبرز الخطاطة السابقة التي يقوم أساسها على حاسة الرؤية نقطتين محورتين بالنسبة الى صاحب النزعة الاستقرائية. أما النقطة الأولى فهي أن الانسان الملاحظ يبلغ مباشرة، قليلا أو كثيرا، بعض خصائص العالم الخارجي بقدر ما يسجل الدماغ تلك الخصائص عند فعل الرؤية ذاته، وأما النقطة الثانية فهي أن ملاحظين عاديين إذا نظرا الى شيء واحد أو مشهد واحد من مكان واحد «سيريان» الشيء ذاته. إن أشعة ضوئية تتألف فيما بينها بكيفية متشابهة ستقع على عين كل من الملاحظين وتتجمع في بؤرة شبكتهما العادية بواسطة عدسات عادية وستولد أعينهما صورا متماثلة. وترسل عندئذ معلومات ذات طبيعة واحدة الى دماغ كل الملاحظين عن طريق أعصابهما البصرية العادية، وسينتج عن ذلك أن الملاحظين «سيريان» الشيء ذاته. هاتان النقطتان سنقوم بوضعهما موضع سؤال منذ أن ندخل في القسم الثاني، وستلقي الأقسام الموالية شكا إضافيا أحفل بنتائج أقوى حول التطابق بين الموقف الاستقرائي والملاحظة.

2. تجارب بصرية لا تتحدد بالصور الواقعة على الشبكية

لدينا عناصر عديدة تشير الى أن التجربة التي يعيشها ملاحظون ينظرون الى شيء ما، لا تحدها مجرد المعلومات التي يتم نقلها على شكل أشعة ضوئية تدخل العين، ولا تحدها

الصور التي ترسم فوق الشبكية فقط. وإن ملاحظين عادين يريان شيئا واحدا من موقع واحد وفي شروط فيزيائية واحدة، لن يعيشا بالضرورة تجارب بصرية متماثلة، حتى ولو كانت الصور الواقعة على شبكتي كل منهما متماثلتين بالقوة، فالملاحظات لا يريان، بمعنى ما، الشيء نفسه بالضرورة، ولدينا كما يقول ن.ر. هانسن «من الأشياء التي تراها العين أكثر مما يصل الى كرة العين». وسنمثل لذلك ببعض الأمثلة السليطة.

شكل رقم 3



سيري أغلبنا في الشكل رقم 3 أول الأمر سلما يظهر لنا منه وجه درجاته الخارجي. غير أننا نستطيع أن نراه على وجه آخر. فلو نحد مشقة في أن نرى سلما يبدو منه الوجه الداخلي لدرجاته. وغالبا ما ندرك بالاضافة الى ذلك، إذا ما نظرنا الى الصورة بعض الوقت، أننا نرى السلم تارة من فوق وتارة من تحت. وهذه التغيرات في إدراكاتنا تقع بكيفية لا إرادية. ويبدو من المعقول أن نفترض أن صور الشبكية لا تتغير إذ أن الشيء المرئي يظل هو نفسه. يبدو إذن أن الكيفية التي تتم بها رؤية السلم تتوقف على شيء آخر غير الصور التي تتكون على شبكية الملاحظ. وليس هناك قارئ فيما أفترض، قد يشك في تأكيددي على أن الأمر يتعلق بسلم. لكن بعض الأفراد من عدة قبائل أفريقية لا علم لهم، في ثقافتهم، بالمنظور الثنائي الأبعاد لاشياء ثلاثية الأبعاد، أثاروا عن تحارب تم القيام بها. أنهم لا يرون سلما بل ترتيبا في الخطوط ثنائي الأبعاد. إن طبيعة الصور المكونة على شبكيات الملاحظين تستقل، فيما أفترض عن ثقافتهم. يبدو إذن أننا نستطيع مجددا أن نستنتج ما يدركه الملاحظون في عملية الرؤية لاتحدده الصور التي ترسم على الشبكية فقط. وهانسن 1451 هو الذي بسط هذه الأطروحة موضحا لها بعدة أمثلة.

إن ما يراه ملاحظ ما، أي ما يشعر به من تجربة بصرية عند رؤيته لشيء ما، يتوقف في جانب منه على تجربته الماضية ومعارفه وانتظاراته. وفا يلي مثالان بسيطان يوضحان ذلك.

لقد عُرض أمام أشخاص، في تجربة شهيرة، ورقات من ورق اللعب مدة زمنية قصيرة، وطلب منهم أن يتعرفوا عليها. وقد كان الأشخاص يستطيعون القيام بهذه المهمة بصورة مرضية جدا عند استعمال مجموعة ورق لعب عادي. لكن عندما تم إدخال أوراق غير عادية، مثل (un as de pique rouge) أصبح كل الأشخاص تقريبا يميزون خطأ هذه الأوراق كأوراق عادية. فقد كانت الانطباعات الذاتية التي كان يشعر بها الملاحظون تحت تأثير انتظاراتهم. وعندما ينتبه الأشخاص بعد فترة خلط، الى وجود أوراق غير عادية داخل اللعبة، سواء كان انتباههم تلقائيا أو ماثرا، فلن يصيبهم أدنى ارتباك عند التعرف على كل الأوراق التي تعرض عليهم، عادية كانت أم غير عادية. إن التغيير الذي وقع في معرفتهم وفي انتظاراتهم وجد ترجمته في تغير ما كانوا يرونه، أما الأشياء المادية فلم تتغير.

أما المثال الثاني فهو مثال الصورة التي تحتوي على لغز يوجه الى الأطفال الذين يطلب منهم تبين وجه بشري داخل رسم من أوراق الشجر. ويمثل هنا الانطباع الذاتي الذي يتركه هذا الرسم في الشخص الذي ينظر إليه أول ما يمثل، شجرة بجذعها وأوراقها وأغصانها. غير أن الانطباع يتغير حالما نثر على الوجه. وما كان يبدو لنا أوراقا وأغصانا يبدو لنا منذ الآن وجها. وهنا أيضا إن الشيء المادي المرئي هو الشيء نفسه، قبل حل اللغز وبعده، ومن المحتمل ألا تكون الصورة الواقعة على الشبكية قد تغيرت منذ اللحظة التي عثر فيها على حل اللغز. وظهر فيها الوجه. ويمكن للملاحظ الذي يعرف اللغز أن يرى الوجه ثانية إذا ما رأى مجددا الصورة بعد ذلك بزمان. إن ما يراه الملاحظ، في هذا المثال، تتدخل فيه المعرفة والتجربة.

ورب معترض يقول : «ما علاقة هذه الأمثلة بالعلم؟». ليس من الصعب أن نجيب بإعطاء أمثلة من الممارسات العلمية توضح الشيء ذاته. فما يراه الملاحظون، أي التجارب الذاتية التي يعيشونها عندما يرون شيئا أو مشهدا، لاتحدده الصور التي ترسم فوق شبكياتهم فقط بل تحدده أيضا التجربة والمعرفة والحالة العامة للملاحظ. فمن الضروري أن نتعلم كيف ننظر في مرصد أو مجهر. وما يراه المبتدئ من ركام البقع السوداء والبراقة غير المنظمة بعيد كل البعد عن الظاهرة أو التفصيل اللذين يستطيع تمييزهما الملاحظ ذو التجربة. ولعل شيئا من هذا القبيل قد وقع عندما أدخل غاليلي المرصد كأداة لاستكشاف السماء. وقد كانت التحفظات التي أبدتها معارضون بشأن وظواهر مثل أقمار المشتري التي كان غاليلي قد تعلم كيف يراها، قد كانت تعود في جانب منها بدون شك لا إلى الأفكار المسبقة وإنما الى الصعوبات الفعلية التي كانت تعترض من يحاول أن «يرى» عبر ما لم يكن في نهاية الأمر سوى مرصد أولية جدا. ويصف مايكل بولانيي Mickael Polanyi التحولات التي وقعت داخل التجربة الادراكية لطالب طب يتعلم كيف يقوم بالتشخيص من خلال صورة الأشعة

السينية : «تصوروا طالبا في الطب يتابع درسا في تشخيص الأمراض الرئوية بالأشعة السينية. إنه ينظر داخل غرفة مظلمة الى آثار سوداء على شاشة مشعة وضعت على صدر أحد المرضى، ويستمع الى الطبيب المختص في التصوير الاشعاعي يعلق للحاضرين في لغة تقنية على الخصائص ذات الدلالة في مناطق الظل تلك. إن الطالب يتيه في البداية تيهها تاما، لأنه لا يستطيع أن يرى في صورة صدر معين سوى ظلال القلب والأضلع تتوسطها بعض البقع على هيئة عنكبوت. ويبدو الخبير وكأنه يحبك رواية من بنات مخيلته، فالطالب لا يرى شيئا مما يدور حوله الحديث. وبحضوره لهذا النوع من الحصص أسابيع عديدة، وبإمعانه النظر في كل الصور الجديدة للحالات المختلفة التي تعرض أمامه، سيولد لديه بصيص من الفهم، وسيصل بالتدريج الى صرف نظره عن الأضلع ليميز الرئتين. وسيتهي بمثابرتة اليقظة الى أن ينكشف له مشهد غني بالتفاصيل ذات الدلالة، من تغيرات فيزيولوجية وتحولات مرضية وندوب وتعفنات مزمنة ودلائل على مرض حاد، وعندئذ يدخل الى عالم جديد، وهو إن استمر لا يرى سوى جزء مما يراه الخبراء. فإن الصور تتخذ منذ الآن معناها وكذلك التعليقات التي تقدم حولها»

[101.901]

والاجابة الشائعة على ما أشرت إليه حول الملاحظة انطلاقا من الأمثلة التي استعملتها، هي أن الملاحظين الذين يشهدون مشهدا واحدا في مكان واحد إنما يرون الشيء ذاته، لكنهم يؤولونه تأويلا مختلفا. غير أن هذه الكيفية في النظرة تستقيم، وسأظهر السبب في ذلك. ففيما يخص الإدراك، ليس الملاحظ في اتصال مباشر سوى بتجاربه الخاصة. وهي تجارب لا تعطي بصورة وحيدة ومتحجرة، بل تتغير حسب انتظارات الملاحظ ومعارفه. أما الشيء الوحيد الذي تقدمه الحالة المادية فهو الصورة التي تتشكل على شبكية الملاحظ. لكن الملاحظ ليس له اتصال إدراكي مباشر مع هذه الصورة. وعندما ينطلق صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة وكثير من الأميين غيو من أن تجربتنا تمنحنا شيئا وحيدا يمكن أن تتولد عنه تأويلات متعددة، فهم إنما يقومون، دون تقديم الحجة على ذلك ورغم حجج مضادة، بطرح الفكرة التالية وهي أنه يوجد نوع من التوافق الوحيد الاتجاه بين الصورة المرسلة الى شبكيتنا وبين التجارب التي نعيشها ذاتيا عند الرؤية. إنهم قد ذهبوا بعيدا في تشبيه العين بآلة التصوير الفوتوغرافي.

والآن قد حان الوقت لاميط اللثام عما لا أريد الكلام فيه في هذا القسم تجنبنا لتجاوز الحدود التي وضعتها لنفسي. فأننا، أولا، أبعد ما أكون عن الفكرة القائلة بأن ما يثير إثارة مادية تشكل الصور على شبكيتنا لا علاقة له بما نراه. فنحن لانستطيع أن نرى ما يحلو لنا فقط. غير أنه إذا كان ما نراه يعود في جانب منه الى الصور التي تتشكل على شبكيتنا فإن

استعدادنا العقلي وحالتنا الذهنية يساهمان فيه أيضا بقسط ما، تلك الحالة التي تتوقف توقفا جليا على مستوانا الثقافي ومعارفنا وانتظاراتنا، الخ. فما نراه لا يتحدد فقط بالخصائص المادية لأعيننا وبالمشهد الذي تتم ملاحظته. ثانيا، إن ما نراه في مواقف مختلفة يكاد يظل ثابتا في ظروف شديدة التنوع. وتوقف ما نراه على استعدادنا العقلي ليس من الحسم بحيث يجعل التواصل والعلم مستحيلين. وثالثا، توجد ضمن جميع الأمثلة التي جرى ذكرها هنا، حاسة بها يرى الملاحظون الشيء ذاته. وأنا أعتبر أنه من الحاصل والمفترض مسبقا على طول الكتاب أن هناك عالما وحيدا قابلا للرؤية ومستقلا عن الملاحظين. ولذا فعندما ينظر عدة ملاحظين الى صورة أو آلة قطعة تحت المجهر، أو أي شيء آخر، يمكن القول بمعنى عام بأن ذلك الشيء الذي ينظرون إليه، وبالتالي «يرونه» بمعنى ما هو الشيء ذاته الذي يشغلهم أي الذي ينظرون إليه. وهذا لا يترتب عنه بالضرورة أنهم يعيشون تجربة إدراكية واحدة. وهم بمعنى ما – وهو معنى أساسي جدا – لا يرون الشيء ذاته. وعلى هذه النقطة أؤسس نقدي للزعة الاستقرائية.

3. منطوقات الملاحظة نفترض النظرية افتراضا مسبقا

لو وقع أن وجدت تجربة إدراكية وحيدة بالنسبة الى كل الملاحظين لما ألقى ذلك بعض الاعتراضات الوجيهة ضد الملاحظة كما تصوغها النزعة الاستقرائية. وفي هذا القسم سنتناول منطوقات الملاحظة التي تتأسس على التجارب الإدراكية للملاحظين الذين يقومون بصياغة تلك المنطوقات كما يزعم تبريرها عن طريق تلك التجارب. فأصحاب النزعة الاستقرائية لا يعتبرون التجارب الشخصية والذاتية للملاحظين المنفردين أساسا متينا للقوانين والنظريات التي تشكل العلم بل يعتبرون منطوقات الملاحظة التي يجري التسليم بها هي ذلك الأساس. ومن الواضح أن الملاحظات التي قام بها دارون عند سفره على متن باخرة le Reagle لم تكن لتسفر عن نتيجة لصالح العلم لو لم تتولد من دائرة تجربته الشخصية. وقد اكتسبت قيمة علمية منذ أن تمت صياغتها وتبليغها بوصفها منطوقات ملاحظة تقدم غذاء لعلماء آخرين يستعملونها وينتقلونها. وينبغي عند النزعة الاستقرائية أن تنتج منطوقات الملاحظة عن منطوقات مفردة عن طريق الاستقراء. بيد الاستدلالات، سواء منها الاستقرائية أو الاستنباطية، تضم علاقات بين سلاسل مختلفة من المنطوقات، لعلاقات بين منطوقات من جهة وتجارب إدراكية من جهة أخرى.

ويمكننا أن نفترض وجود تجارب إدراكية تبلغها الملاحظة مباشرة، وهذا ليس حال منطوقات الملاحظة. فهذه الأخيرة كيانات مقسمة، تم صياغتها داخل لغة مشتركة، وتضم نظريات تتباين درجات عموميتها ودقتها. وحالما نسلم بأن منطوقات الملاحظة تشكل الأساس

الذي يقوم عليه العلم، نتبين أنها عكس ما يؤكد أصحاب النزعة الاستقرائية، تكون مسبوقة بنظرية ومن ثمة تكون قابلة للخطأ مثلها مثل النظرية التي نفترضها افتراضاً مسبقاً.

إن منطوقات الملاحظة ينبغي أن تصاغ في لغة النظرية، مهما يكن غموض هذه النظرية، لتأمل الجملة التالية المأخوذة من اللغة العادية : «انتبه ! فالريح تدفع بعربة الطفل نحو حافة الجرف !». ففي هذه الجملة يفترض مسبقاً مقدار كبير من التفكير النظري من المستوى الأولي، ومن المضمّر فيها أن الريح شيء موجود وأنها ذات قدرة على إثارة حركة الأشياء التي توجد في طريقها مثل عربات الأطفال، وتشير حالة الاستعجال التي ندركها في عبارة «انتبه !» إلى أننا ننتظر سقوط العربة التي تحمل الطفل من حافة الجرف لتهشم فوق صخور واطئة، وهو أمر نفترض فيه الضرر للطفل، كما أن الشخص الذي يستيقظ باكراً ويشعر بالحاجة الماسة إلى شرب القهوة، فيشعر بالمرارة حين يرى أن «الغاز لا يشتعل»، إنما يفترض أنه توجد في الكون مواد يمكن أن يطلق عليها اسم «الغاز» وأن بعض هذه المواد قابل للاشتعال. وينبغي أن نسجل هنا أن مفهوم «الغاز» لم يوجد دائماً، فهو لم يوجد إلا منذ أواسط القرن الثامن عشر عندما حصل جوزيف بلاك J. Blacke على Dioxyde de carbone ثنائي أكسيد الكربون، أما قبل ذلك فقد كانت جميع الغازات تعتبر عينات من الهواء الخاص بهذا القدر أو ذاك 1651. وإذا خلصنا الآن إلى النمط ذاته من العبارات في مجال العلم، فإننا سنجد أن الافتراضات النظرية هي، في الوقت نفسه، أقل ابتداءً، وحضورها أكثر جلاءً. وهكذا فالعبارة التالية القائلة : «إن حزمة من الإلكترونات ينبذها القطب المغناطيسي للحجر المغنط» أو إن خطاب الطبيب العقلي الذي يتحدث عن أعراض مريض يعاني من الانطواء، لا يحتاج كون افتراضهما لنظرية ضخمة، إلى تحليلات كبرى وهكذا فإن من الضروري أن تصاغ منطوقات الملاحظة، على الدوام، في لغة نظرية من النظريات، وأن تكون دقتها بقدر دقة الإطار النظري أو المفهومي الذي تستعمله. إن مفهوم «القوة» الذي يجري استعماله في الفيزياء، مفهوم دقيق لأنه يستمد دلالة من الدور الذي يلعبه داخل نظرية دقيقة ومستقلة نسبياً وهي الميكانيكا النيوتنية. واستعمال الكلمة ذاتها في اللغة اليومية (قوة الظروف، رياح قوتها ثمانية، قوة الحجاج، الخ). وهو استعمال غير دقيق، لمجرد أن النظريات المقابلة لهذا الاستعمال شديدة الاختلاف وعديمة الدقة. إن النظريات الدقيقة ذات الصياغة الدقيقة هي الشرط أولى لكي تكون منطوقات الملاحظة دقيقة. وبهذا المعنى فالنظرية سابقة على الملاحظة.

وما قلناه عن أسبقية النظرية على الملاحظة يعارض أطروحة النزعة الاستقرائية القائلة إن الملاحظة هي ما يعطي لعدة مفاهيم أساسية دلالتها. لنأخذ مثلاً بسيطاً وهو مثال مفهوم «أحمر» فمن بين جهة جميع التجارب التي تتيحها للملاحظ حاسة الرؤية، هناك بعض

التجارب التي تشترك في شيء ما (وهي التجربة الادراكية المترتبة عن رؤية أشياء حمراء). فالملاحظ إذ يفحص السلسلة يصل بكيفية من الكيفيات الى تميز عنصرها المشترك، وإلى فهم كون هذا العنصر المشترك هو «الأحمر» وهكذا فمفهوم «أحمر» يتولد عن التجربة. لكن هذا التصور للأشياء يشكو من عيب كبير، فهو يفترض مسبقاً أن التجارب الادراكية التي تنشأ عن رؤية أشياء حمراء هي التي توجد فعلاً رهن إشارة الفحص من بين العدد اللانهائي من التجارب الادراكية التي يعيشها ملاحظ ما. فما هو المقياس الذي تدرج بناء عليه التجارب الادراكية في سلسلة هذه التجارب الأخيرة؟ إن هذا المقياس هو بالطبع كون إدراكات الأشياء الحمراء هي وحدها التي ينبغي أن تدرج في السلسلة. لكن هذا التصور يفترض أن مفهوم «أحمر» سبق اكتسابه، بينما هو تصور يفترض فيه تفسير ذلك الاكتساب. إن القول بأن الآباء والمدرسين – يختارون سلسلة من الأشياء الحمراء ليعلموا بها الأطفال مفهوم «الأحمر»، لن يكون قولاً يقدم حججاً جيدة تخدم النزعة الاستقرائية، فما يهمنا هنا هو أن نعرف كيف اكتسب المفهوم، في الأصل، دلالة. والقول بأن مفهوم «أحمر» أو أي مفهوم غيره، إنما ينشأ من التجربة دون غيرها، هو قول خاطيء.

إن الحجة الأساسية التي لوخنا بها حتى الآن ضد النزعة الاستقرائية الساذجة هي ضرورة تقدم النظريات على منطوقات الملاحظة، وهكذا فمن الخطأ أن نزعّم بأن العلم يبدأ مع الملاحظة. وهنا وسيلة ثانية لاضعاف النزعة الاستقرائية، فمنطوقات الملاحظة قابلة للخطأ مثلها في ذلك مثل النظريات التي تفترضها، وهي بذلك لا تشكل أساساً متيناً تقام عليه قوانين ونظريات علمية.

وسأبدأ في إيضاح هذه النقطة بأمثلة بسيطة ومصطنعة شيئاً ما، وسأناقش بعد ذلك وجاهتها بالنسبة للعلم، اعتماداً على أمثلة مأخوذة من العلم والتاريخ.

لنتأمل العبارة التالية: «هذه قطعة من الطباشير»، وقد نطقها أستاذ مشيراً الى عصبة بيضاء أسطوانية الشكل يحملها أمام السبورة. إن منطوق الملاحظة هذا يحمل نظرية ويحتمل الخطأ، حتى وإن يكن من أبسط المنطوقات، وهو يفترض تعميماً من مستوى أولي على الشكل التالي: «إن العصيات البيضاء الموجودة في قاعة السبورة، هي قطع طباشير». وهذا التعميم ليس، بالطبع، صادقاً بالضرورة. فأستاذنا قد يخطيء. فما قولنا إن لم تكن الأسطوانة البيضاء المعنية قطعة طباشير، وإنما هي شيء يحاكيها صنعه بعناية كبيرة تلميذ خبيث يريد اللهو؟ فحري بالأستاذ أو أي شخص آخر غيره من الحاضرين أن يعمل حسب مراحل حتى يختبر صدق العبارة «هذه قطعة طباشير». غير أنه يتضح أنه كلما كان الاختبار صارماً كلما زاد مقدار اللجوء الى النظرية. بل الأدهى من ذلك أننا ندرك أنه ليس بمقدورنا بلوغ

يقين مطلق. قد يستطيع الأستاذ، مثلاً، إذا ما طلب منه ذلك، أن يمر بالأسطوانة البيضاء على السبورة، وأن يصرح، مشيراً إلى الأثر الأبيض الذي تخلفه : «انظروا، إنها فعلاً قطعة طباشير». وسيلمح، حينئذ، إلى الفرضية القائلة بأن «الطباشير يخلف آثاراً بيضاء عندما نمره على السبورة». ويمكن أن نعارضه بالقول إن الطباشير ليس هو المادة الوحيدة التي تترك أثراً أبيض على السبورة. وعندها يمكن للأستاذ أن يسحق الطباشير، وأن يقوم بأعمال أخرى من هذا القبيل. وإذا لم يقض على هذا النوع من الانتقادات فإن إصراره على النجاح سيقوده إلى التحليل الكيميائي وسيخوض في مرافعة قائلاً إن الطباشير يتكون، من الوجهة الكيميائية، أساساً، من كاربونات الكالسيوم، فينبغي إذن أن ينتج عنه ثاني أكسيد الكربون، عند غمسه في حامض ما، وسيجري التجربة ويبين أن الغاز المنبعث هو ثاني أكسيد الكربون لكونه يعكر ماء الجير. وهكذا تم كل مرحلة في هذه السلسلة من المحاولات لتأكيد صدق منطوق الملاحظة القائل «هذه قطعة طباشير» باللجوء إلى عدد متزايد من التعميمات النظرية، لا إلى مجرد منطوقات للملاحظة أبعد فأبعد، والاختبار الذي يشكل متبى سلسلتنا يضم قسماً وافراً من النظرية الكيميائية (تأثير الأحماض على الكربونات، المفعول الخاص لثاني أكسيد الكربون في ماء الجير). فتأكيد صدق منطوق للملاحظة يحتاج، بالضرورة، كما نرى، إلى الاستعانة بالنظرية، وكلما كانت الحاجة إلى تأكيد عبارة ما تأكيداً صارماً، زادت أهمية المعرفة النظرية المستخدمة، وهذا يعارض ما كنا سننتظره من نظرة النزعة الاستقرائية، ويتناقض، بصورة خاصة، مع كون تأكيد صدق منطوق ملاحظة إشكالي، يحتاج إلى اللجوء إلى منطوقات ملاحظة أخرى ثبتت بصورة أفضل، وإن اقتضى الحال إلى قوانين مشتقة منها، وذلك كله من غير لجوء إلى النظرية.

وغالباً ما يحدث في اللغة اليومية، أن «منطوق ملاحظة» يبدو في الظاهر أنه لا يطرح إشكالات، يتبين لنا أنه كاذب عندما نتظر منه شيئاً. يقع ذلك عندما تكون نظرية من النظريات المفترضة عند صياغة منطوق ملاحظة، نظرية خاطئة، فقد نلاحظ مثلاً عند نزهة في قمة جبل عال ناظرين إلى إناء موضوع فوق النار : «إن الماء قد سخن بما يكفي لتحضير الشاي» لكننا ندرك عند تذوقنا للشراب المحضر أننا أخطأنا. إن النظرية المضمره خطأ هنا هي أن الماء المغلي ذو حرارة تكفي لتحضير الشاي، والحال أن هذا لا ينطبق على الماء الذي يغلي في درجة الضغط المنخفضة التي نصادفها في المرتفعات. وفيما يلي أمثلة أقل اصطناعاً وستفيدنا أكثر في فهم طبيعة العلم.

لقد تم القيام بملاحظة دقيقة لحجم الزهرة في زمن كوبرنيك (وذلك قبل اختراع التلسكوب). وقد كانت العبارة : «إن الزهرة إذا ما نظرنا إليها من الأرض، لا يتغير حجمها

خلال السنة تغيرا ملحوظا»، عبارة يقبلها عموما جميع علماء الفلك سواء كانوا كوبرنيكيين أو غير كوبرنيكيين، على أساس تلك الملاحظة، وكان اندرياس أوسياندر، وهو معاصر لكوبرنيك، يعتبر التنبؤ القائل بأن حجم الزهرة يبدو متغيرا خلال السنة بمثابة «نتيجة تثبت التجربة عكسها في كل زمان» [25، 101]. وقبلت هذه الملاحظة رغم العيب الذي كانت تحمله لأن نظرية كوبرنيك وبعض النظريات المنافسة لها كانت تتنبأ بتغير ظاهري ملحوظ في حجم الزهرة خلال السنة. أما اليوم فتعتبر هذه الملاحظة كاذبة. وهي تقوم على الفرضية النظرية الكاذبة. القائلة بأن العين المجردة تقدر تقديرا صحيحا حجم المصادر الضوئية الصغرى. واليوم نملك تفسيراً نظرياً يقدم لنا سبب خطأ العين في تقديرها لحجم المصادر الضوئية الصغرى، ولماذا ينبغي أن نفضل عليها الملاحظات بواسطة التلسكوب، والحال أن الملاحظات التلسكوبية تشير إلى أن الحجم الظاهر للزهرة يتغير تغيرا ملموسا خلال السنة. إن هذا المثال يبرز بوضوح تبعية منطوقات الملاحظة للنظرية، ومن ثمة قابليتها للخطأ.

ويتعلق المثال الثاني بالكهروستاتيكا. فقد لاحظ المحربون الأوائل في هذا المجال أن القشات الكهربائية تصبح لاصقة – تلتصق بها قطع صغيرة من الورق – وأن الجسم الكهربائي ينط فوق جسم آخر. إن هذه التقارير الناتجة عن الملاحظة خاطئة من وجهة نظر حديثة. أما التصورات الخاطئة التي كانت أصلا لها فقد استعيرت عنها بمقولات القوى الجاذبة والنافذة التي تعمل عن بعد تلك المقولات التي تقود إلى علاقات ملاحظة مختلفة أشد الاختلاف. وأخيرا فإن العلماء المحدثين يكفهم قليل من الحظ لكيلا يجدوا أدنى صعوبة في إثبات خطأ الملاحظة التي سجلها كبلر Kepler النزى في يومياته، إذ لاحظ في تلسكوب غاليلي «النجوم المربعة الشكل والزاهية الألوان» [136، 35].

لقد بينت في هذا القسم أن النزعة الاستقرائية قد أخطأت على جبهتين. فالعلم لا يبدأ بمنطوقات الملاحظة، لأنه لا بد من نظرية قبل كل منطوق ملاحظة ما، ومنطوقات الملاحظة لا تشكل قاعدة متينة يمكن أن تتأسس عليها المعرفة العلمية، وذلك لأن تلك المنطوقات قابلة للخطأ. بيد أني لا أزعج أني أستخلص من ذلك أن منطوقات الملاحظة لا تقوم بأي دور في العلم، ولا أفرض إلغاء كل منطوقات الملاحظة بدعوى أنها قابلة للخطأ، لقد اكتفيت بإبراز أن الدور الذي تنيطه النزعة الاستقرائية بمنطوقات الملاحظة دور مغلو.

4. الملاحظة والتجربة تقودهما النظرية

إن قاعدة المعرفة العلمية، حسب أكثر أصحاب النزعة الاستقرائية سذاجة، تستمد من الملاحظات التي يقوم بها ملاحظ بمعزل عن كل حكم مسبق، وهذا الموقف لا معنى له

ولا يستقيم إذا نحس أولنا تأويلا حرفيا ومن أجل توضيح هذا الأمر علينا أن نتخيل هرتز في سنة 1888 وهو يقوم بالتجربة الكهربائية التي سمحت له بأن يكون أول من أنتج موجات الراديو والتقطها. فلو كان بريثا كل البراءة عند قيامه بملاحظاته لما كان مضطرا إلى تسجيل القراءات على أمتار مختلفة وإلى تسجيل وجود شرارات أو عدم وجودها في شتى المواقع الحاسمة من الدورة الكهربائية وأبعاد الدورة. الخ، فحسب، بل لاضطر أيضا إلى تسجيل لون الأمتار وأبعاد المختبر وحالة الطقس ومقاس حذائه وجملة من التفاصيل لاتصلها علاقة بنوع النظرية التي تهمة والتي كان يصدد اختبارها. لقد كان هرتز في هذه الحالة الخاصة يختبر نظرية ماكسويل الكهرومغناطيسية ليرى ما إذا كان يستطيع إنتاج موجات الراديو التي كان ماكسويل يتنأ بها. وافترضوا كمثال ثان أن رغبتني الأكثر توقدا هي أن أساهم في تقدم الفيزيولوجيا والتشريح البشريين، فبعد أن أكون قد لاحظت ندرة الأعمال حول وزن فصوص الأذان البشرية، أخوض في تجارب متقدمة حول وزن عدد كبير من فصوص الأذان البشرية، مسجلا ملاحظاتي العديدة ومصنفا لها، ومن الواضح أنني سأكون، فيما أعتقد، أبعد يمكن عن تقديم مساهمة حاسمة للعلم في قيامي، إن في ذلك مضيعة للوقت إلا إذا تم اقتراح نظرية تنيط بوزن حلمة الأذن دورا له دلالة، نظرية تضع مثلا علاقة بين طول الحلمة وحدوث السرطان.

إن الأمثلة السابقة توضح سبق النظرية للملاحظة في العلم. فدور الملاحظات والتجارب أن تختبر أو تنير النظرية، والملاحظات الجديدة بالتسجيل هي تلك المتعلقة بالنظرية. غير أنه ما دامت النظريات التي تشكل معرفتنا العلمية قابلة للخطأ وناقصة فإن الكيفية التي توجهنا بها إلى معرفة الملاحظات الملائمة للظاهرة المدروسة قد تكون مصدر أخطاء، وقد تقودنا إلى عدم أخذ بعض العوامل الأساسية بعين الاعتبار – وتجربة هيرتز السالفة الذكر خير مثال على ذلك. فأحد العوامل التي أبعدتها بوصفها تجانب الموضوع مجانية تامة، قد كان في الواقع في صلب الموضوع، فقد كانت النتيجة النظرية التي جرى اختبارها أن سرعة الموجات الصوتية ينبغي أن تكون مماثلة لموجات الضوء، والحال أن هيرتز عندما قاس سرعة موجاته الصوتية وجد مرات عديدة أنها تختلف عن سرعة الموجات الضوئية، ولم يستطع قط أن يحل هذا اللغز الذي لم يفهم سببه إلا بعد موته. فالموجات الضوئية التي تصدر عن آله كانت تنعكس على جدران مختبره فتعود نحو الآلة وتتداخل مع قياساته، لقد كانت أبعاد المختبر عاملا أساسيا فعلا، وهكذا فالنظريات القابلة للخطأ والناقصة، التي تشكل المعرفة قد توجه الملاحظة وجهة خاطئة. غير أنه يمكن حل هذا المشكل بتحسين نظرياتنا وتوسيعها لاجراكمة قائمة من الملاحظات التي لاهدف لها.

5. دحض النزعة الاستقرائية ليس حاسماً

لاشك أن ماناقشناه في الفصل الماضي من توقف الملاحظة على النظرية، إنما يقوض القول الاستقرائي بأن العلم يبدأ بالملاحظة. والاستقرائي الأكثر سذاجة هو وحده الذي يجد نفسه داخل وجهة النظر تلك، فلا أحد من الاستقرائيين المحدثين، وهم أكثر تطوراً، براغب في أن يأخذ بوجهة النظر تلك حرفياً. فهم بتمييزهم بين الكيفية التي نبدأ بها صياغة نظرية واكتشافها من جهة وبين الكيفية التي نبرر بها تلك النظرية ونقومها من جهة ثانية، يستطيعون الاستغناء عن القول بأن العلم ينبغي أن يبدأ بملاحظة غير متوسطة ودون أحكام مسبقة. والقائلون بوجهة النظر المعدلة هذه لا يجدون أي صعوبة في أن يسلموا بأن النظريات الجديدة يتم وضع تصوراتها بكيفيات شديدة التنوع وفي الغالب وفق عدد كبير من الطرق المختلفة. إن بعض تلك النظريات قد ظهر لمكتشفها في لحظة من لحظات الإلهام، وذلك كما يقوم هذا التاريخ الأسطوري الذي يرد اكتشاف قانون الجاذبية إلى رؤية نيوتن لتفاحة وهي تسقط من شجرة. وقد تظهر نظرية جديدة عن طريق الصدفة، مثلما حصل لرونجن Roentgen التي اكتشف الأشعة السينية بعد أن شغل باله أسوداد صفائحه الفوتوغرافية الموضوعة قرب أنبوب تفريغ. كما قد يتم اكتشاف ما نتيجة سلسلة من الملاحظات والحسابات، كما يدل على ذلك اكتشاف كبلر Kepler لقوانين الحركة الكوكبية. ومن الممكن وضع النظريات، بل إنها توضع فعلاً على العموم، قبل القيام بالملاحظات الضرورية لاختبار صحتها، وترى النزعة الاستقرائية الأكثر تطوراً، إضافة إلى ذلك، أن الأفعال الإبداعية تصمد أمام التحليل المنطقي، تلك الأفعال التي يقتضي أكثرها تجريداً ودلالة بعض العبقرية، كما تستعين بالنفسيّة الفردية للعالم، فلحظة الاكتشاف ومسألة مصدر النظريات الجديدة ليستا جزءاً من فلسفة العلوم. غير أنه بعد صياغة القوانين والنظريات الجديدة علينا أن ننظر في مسألة مطابقتها adéquation، فهل تمثل تلك القوانين والنظريات معرفة علمية مشروعة أم لا؟ إن هذا السؤال يورق أصحاب النزعة الاستقرائية المتطورة، وجوابهم يكاد يكون هو الجواب الذي رسمت معالمه في الفصل الأول، إن عدداً كبيراً من الوقائع الواضحة بالنسبة لنظرية ما ينبغي أن تشهد عليها الملاحظة في ظروف شديدة التنوع، كما ينبغي تعيين الدرجة التي يمكن عندها لنظرية ما أن تعتبر صادقة أو محتملة الصدق في ضوء تلك الوقائع وبواسطة استنتاج استقرائي. والفصل بين نمط الاكتشاف ونمط التبرير يتيح لأصحاب النزعة الاستقرائية أن يفلتوا من النقد الموجه إليهم في هذا الفصل ضد تأكيدهم بأن العلم يبدأ بالملاحظة. غير أن مشروعية الفصل بين ذينك النمطين يمكن أن تكون موضوع مساءلة. يبدو مثلاً أنه من المعقول دون شك أن نقول بأن النظرية التي تستبق - وتؤدي إلى اكتشاف - ظواهر جديدة،

مثل نظرية كليرك ماكسويل التي أدت الى اكتشاف الموجات الصوتية، هي نظرية أحق بالمدح وأسهل تبريرا من قانون أو نظرية يتم وضعهما ليخبرا عن ظواهر معروفة دون أن يؤديا الى اكتشاف ظواهر جديدة. وسيبدو، كما أرجو ذلك، على امتداد هذا الكتاب وبمزيد من الوضوح، أنه من الأساسي فهم كون العلم معرفة تتطور في الزمان، وأن نظرية ما لا يتم تقويمها تقويميا صحيحا إلا إذا أولينا الانتباه اللام لسياق الفترة التي تمت فيها صياغتها، إن تقويم نظرية ما يتوقف بصورة صميمية على الظروف التي ظهرت فيها أصلا.

وحتى لو أجزنا لأصحاب النزعة الاستقرائية فصل نمط الاكتشاف عن نمط التبرير فإن موقفهم يظل مهددا بكون منطوقات الملاحظة ترتبط بالنظرية ومن ثمة فهي قابلة للخطأ. ويتمنى صاحب النزعة الاستقرائية أن يدخل تمييزا واضحا بين الملاحظة المباشرة التي يأمل منها أن تشكل أساسا متينا للمعرفة العلمية وبين النظريات التي تجد تبريرها بمقدار ما تتلقى السند الاستقرائي من قاعدة صلبة تقوم على الملاحظة، وأصحاب النزعة الاستقرائية المتطرفون، وأقصد بهم الوضعيين المناطقية، قد ذهبوا الى حد القول بألا معنى للنظريات إلا إذا أمكن التحقق منها بالملاحظة المباشرة. ويخطيء هذا الموقف نظرا لكون التمييز الواضح بين الملاحظة والنظرية لا يمكن الابقاء عليه ما دامت الملاحظة أو بالأحرى المنطوقات الناتجة عنها مشربة بالنظرية.

ورغم كوني انتقدت فلسفات العلم الاستقرائية بشدة في هذا الفصل وفي الفصل الذي سبقه، فإن الحجج التي عرضتها لاتشكل دحضا حاسما لذلك البرنامج. ولا يمكن النظر الى مشكلة الاستقراء بوصفها مسألة دحض حاسم لأن أغلب الفلسفات الأخرى تشكو من صعوبة مماثلة، ولم أقم سوى بالإشارة الى كيفية يبلغ بواسطتها أصحاب النزعة الاستقرائية، بهذا القدر أو ذاك، تجاوز النقد القائم على أساس توقف النظرية على الملاحظة، وأنا على يقين أنهم سيظهرون قدرة على تخيل أنظمة دفاعية أخرى عبقرية، والسبب الرئيسي الذي يجعلني أعتقد أنه من الضروري التخلي عن النزعة الاستقرائية، هو أنها إذا قارناها بمنافستها من المقاربات الأخرى لأكثر جدة، وجدناها تزداد فشلا في إلقاء ضوء جديد ومفيد على طبيعة العلم، مما دفع بإمر لاكاتوس الى وصفها بالبرنامج السائر نحو التدهور. إن صك الاتهام الأكثر خطورة ضد النزعة الاستقرائية هو وجود تصورات للعلم تزداد مطابقة وفائدة وحصوية، سنعرضها في الفصول المقبلة.

الفصل الرابع

مدخل الى النزعة التكدبية

لا يجد التكدبي أية صعوبة في التسليم بأن الملاحظة تقودها النظرية التي تفترض تلك الملاحظة وجودها مسبقاً. ويتخلى عن طيب خاطر عن كل سعي الى تأكيد صدق النظريات – أو صدقها المحتمل – انطلاقاً من وقائع الملاحظة. فهو يعتبر النظريات تخمينات أو افتراضات أبدعها العقل إبداعاً حراً، ذلك العقل الذي يجتهد في حل المشاكل التي تطرحها النظريات السابقة وفي وصف نشاط بعض مظاهر العالم أو الكون وصفاً مطابقاً. وما أن يتم التعبير عن النظريات التأملية حتى يكون من اللازم مواجهتها بالملاحظة والتجربة مواجهة صارمة ولا هوادة فيها. وينبغي إلغاء النظريات التي لا تستطيع مواجهة اختبارات الملاحظة أو التجربة وتعويضها بتخمينات تأملية أخرى. فالعلم يتقدم بالمحاولات والأخطاء، بالتخمينات والتفنيدات. ولن نسمح لأنفسنا بالقول بأن نظرية ما صحيحة بل سننحو الى التأكيد بأنها أفضل ما هو متوفر وأنها تتجاوز كل النظريات التي جاءت قبلها.

1. المنطق يقف لصالح النزعة التكدبية

بالامكان، حسب النزعة التكدبية، أن نبرز خطأ بعض النظريات باللجوء الى نتائج الملاحظة والتجربة. ويبدو أن مجرد استدلال منطقي بسيط يجعلها على حق. وقد سبق أن أشرت في الفصل الثاني إلى أن الاستنباطات المنطقية التي تقوم فقط على المنطوقات الصادقة للملاحظة، إذا ما توفرنا عليها، لا تتيح لنا، بحال، بلوغ قوانين كلية ونظريات. غير أن استنباطات منطقية تتخذ كمقدمات لها منطوقات ملاحظة مفردة قد تؤدي بنا الى استنتاج كذب قوانين أو نظريات كلية. إن العبارة القائلة : «لقد لوحظ غراب غير أسود في المكان

س وفي اللحظة ج» مثلاً، عبارة يستنتج منها منطقياً كذب عبارة «كل الغريبان سوداء» وعبارة أخرى، إن الاستدلال التالي :

مقدمة : لقد لوحظ غراب غير أسود في المكان س وفي لحظة ج.

نتيجة : ليست كل الغريبان سوداء.

استنباط صحيح منطقياً، فإذا كانت المقدمة صادقة والنتيجة كاذبة فهناك تناقض. وسيوضح مثال أو مثالان هذه النقطة المنطقية التي تكاد تكون مبتذلة، فإذا أتاحت لنا تجربة ما أن نؤكد عن طريق الملاحظة بأن وزناً من عشرة أرطال ووزناً من رطل واحد يسقطان سقوطاً حراً بالسرعة ذاتها تقريباً، فيمكن أن نستنتج من ذلك أن العبارة القائلة بأن الأجسام تسقط بسرعات متناسبة مع أوزانها هي عبارة كاذبة – وإذا استطعنا أن نبرهن بما لا يدع مجالاً لأدنى شك بأن شعاعاً مضيئاً يتبع خطاً مستقيماً عند مروره قرب الشمس، فإن العبارة القائلة فإن الضوء ينتقل بالضرورة في خط مستقيم هي عبارة ليست صادقة. إن كذب منطوقات كلية يمكن استنباطه من منطوقات مفردة خاصة. وصاحب النزعة التكذيبية يستغل هذه الخاصية المنطقية كل الاستغلال.

2. قابلية التكذيب بوصفها مقياساً لرسم حدود النظريات

يرى التكذيب في العلم مجموعة من الفرضيات تسعى إلى الوصف الدقيق لكيفية عمل جزء من العالم أو من الكون، أو تسعى إلى تفسيره، لكن ليست جميع الفرضيات قابلة لأن يحتفظ بها. فعلى كل فرضية أو كل نسق من الفرضيات أن يستجيب لشرط أساسي حتى يحصل على وضع القانون أو النظرية العلمية. ولكي تكون الفرضية جزءاً من العلم عليها أن تكون قابلة للتكذيب. وقبل أن نمضي بعيداً في الحديث، من المهم أن نعرض بوضوح ما يقصده صاحب النزعة التكذيبية بهذه الكلمة.

وهذه بعض الأمثلة للعبارات البسيطة القابلة للتكذيب بالمعنى المطلوب.

1. لايسقط المطر يوم الأربعاء أبداً.
2. كل الأجسام تتمدد بالحرارة.
3. الأجسام الثقيلة، (آجرة مثلاً). إذا أوقعناها قرب سطح الكرة الأرضية ولم يمسك بها شيء، فإنها تسقط على سطح الأرض.
4. عندما ينعكس شعاع من الضوء على سطح مرآة مسطحة، فإن زاوية السقوط تساوي زاوية الانعكاس.

إن العبارة (1) قابلة للتكذيب : ويكفي لذلك أن يسقط المطر أحد أيام الأربعاء. والعبارة (2) قابلة للتكذيب. ويمكن تكذيبها بإنتاج منطوق ملاحظة يقول بأن جسماً ما، وليكن س، ولم يتمدد بالحرارة. وملاحظة الماء عند اقترابه من درجة غليانه قد تصلح لتكذيب العبارة (2). إن العبارتين (3) و(4) صادقتان فيما أعرف، ولكنهما مع ذلك قابلتان للتكذيب بالمعنى المشار إليه. فالامكانية المنطقية لسقوط الآجرة الثقيلة التي يتم إيقاعها تظل إمكانية مفتوحة والعبارة «الآجرة سقطت على الأرض عندما أوقعت»، لا تحمل أي تناقض منطقي، حتى وإن كانت هذه الحالة لا تقبل الملاحظة أبداً. أما العبارة رقم (4) فهي قابلة للكذب إذ يمكن تصور شعاع مضيء يصل إلى مرآة فينعكس في اتجاه متعاكس مع المرآة. وهذا لن يحدث أبداً إذا اتضح أن قانون الانعكاس صحيح، غير أن هذه الحالة لن تؤدي إلى أي تناقض منطقي. فالعبارتان (3) و(4) قابلتان كليهما للتكذيب حتى وإن توفرتا على كل حظوظ الصدق.

وتكون فرضية ما قابلة للتكذيب إذا سمح المنطق بوجود منطوق أو سلسلة من منطوقات الملاحظة تناقضها أي تكذيبها إذا ما ظهر أنها صادقة. وهذه بعض الأمثلة لعبارات لا تستجيب لهذه الضرورات ومن ثمة لا تقبل التكذيب.

5. إما أن تمطر السماء أو لا تمطر.
6. كل نقط دائرة أو قليدية متساوية البعد عن المركز.
7. يمكن أن نكون محظوظين في الرهان الرياضي (مباراة رياضية).

فليس هناك من منطوق ملاحظة منطقية بإمكانه دحض العبارة (5). فهي عبارة صادقة مهما كان الطقس. والعبارة (6) صادقة بالضرورة بسبب تعريف الدائرة الأوقليدية ذاته. وعبارة «كل العازبين غير متزوجين» لا تقبل التزييف لسبب مماثل، والعبارة (7) مستقاة من ركن الطالع، في جريدة ما، وهي عبارة تجسد نمط الاستراتيجية الملتوية التي يستعملها تجار التنجيم، فالعبارة لا تقبل التكذيب. وهي لا تقوم سوى بالإشارة إلى القارئ بأنه قد يربح إذا راهن اليوم، وهي عبارة تظل صادقة سواء راهن أم لم يراهن، وسواء ربح أم لم يربح إذا ما راهن. ويتشبه التكذبي بأن تكون الفرضيات العلمية قابلة للتكذيب بالمعنى الذي ذكرته. ويلح على أن قانوناً أو نظرية ما لا يحصلان على قيمة إخبارية إلا بإعلانهما لسلسلة من منطوقات الملاحظة التي يمكن النظر فيها منطقياً. والعبارة القابلة للتكذيب، يمكن معها، أن يتوفر العالم على أية خاصية من الخصائص وأي سلوك من السلوكات، فلا شيء يدخل معه في صراع أبداً، والعبارات (5) و(6) و(7) لا تخبرنا بشيء عن العالم، عكس العبارات (1) و(2) و(3) و(4). ويتنظر من قانون أو نظرية علمية أن تمدنا بإخبار عن السلوك الفعلي للعالم،

باستثناء كل السلوكات الممكنة (منطقيا) والتي لا تحدث مع ذلك. والقانون الذي يقول بأن «كل الكواكب ترسم دائرة أهليلجية حول الشمس» قانون علمي لأنه يؤكد أن الكواكب تنتقل في دورة أهليلجية، ويستثني الدورات المربعة أو البيضوية، وهذا القانون لا يحمل إخبارا ولا يقبل التكذيب إلا لأنه يعبر عن عبارات محددة حول المدارات الكوكبية.

وتخبرنا نظرة خاطفة نلقها على بعض القوانين التي يمكن اعتبارها مكونات نمطية للنظريات العلمية بأنها قوانين تستجيب لمعيار القابلية للتكذيب. فالقانون القائل : «إن الأقطاب المغناطيسية المتقابلة تتجاذب» والقانون القائل : «إن حامضا يضاف الى ينتج عنه ملح مع ماء» وقوانين أخرى مماثلة كلها يسهل تحليلها بوصفها قابلة للتكذيب. غير أن التكذبي يؤكد أن بعض النظريات التي تتوفر للوهلة الأولى على خصائص النظريات العلمية الجيدة، ليس لها في الواقع من الجودة إلا المظهر لأنها لا تقبل التكذيب، ولذا ينبغي إبعادها. وقد أكد بوبر أن المادية التاريخية عند ماركس والتحليل النفسي عند فرويد وعلم النفس عند آدلر تشكو في بعض صيغها على الأقل من هذا العيب ويمكن أن نقدم على نقده لعلم النفس عن آدلر المثال الكاريفكاتوري التالي.

تطرح نظرية آدلر كمبدأ أساسي أن الحافز للأنشطة البشرية هو الشعور بالنقص. وفيما يلي حدث يساند هذه الأطروحة : يقف رجل على ضفة نهر خطير إذ بطفل يسقط في النهر قريبا منه. فإذا أن يرتمي الرجل الى الماء لينقذ الطفل وإما أن لايفعل. فإذا فعل أجاب صاحب الاتجاه الأدليري بأن ذلك يساير نظريته. فالرجل يشعر شعورا واضحا بالحاجة الى التغلب على الشعور بالنقص إذ يظهر بأنه من الشجاعة بحيث يرتمي الى النهر رغم الخطر. أما إذا لم يرتم الرجل في النهر فسيجد صاحب الاتجاه الأدليري في ذلك أيضا ما يرضي نظريته. فالرجل يتغلب على شعوره بالنقص إذ يؤكد أن له من القوة ما يجعله يظل واقفا على الضفة لايريم بينما يغرق الطفل.

فإذا كان هذا المثال الكاريفكاتوري يوضح كيفية عمل النظرية الأدليرية فهي نظرية لا تقبل التكذيب إذن (2) فهي إذن تناسب كل سلوك بشري، ولهذا السبب بالتحديد فهي لا تعلمنا شيئا، ولابد طبعا من دراسة عميقة لنظرية آدلر قبل ردها عليه على هذا الأساس، ولا يمكننا الاكتفاء بالكاريفكاتور المذكور، غير أن هناك عدة نظريات اجتماعية ونفسية ودينية تريد تفسير كل شيء فإذا بها تنتهي فيما يبدو الى عدم تفسير أي شيء. فمن الممكن أن نجعل وجود إله

2 — كان بالامكان تعظيم هذا المثال لم وحدت الوسائل لوضع نمط عقدة القصة لدى الرجل المعنى، بعض النمط عن سلوكه على صفة الهر. والطرية تقدم فعلا الاحانة على هذا السؤال، ومثالا د كاريفكاتور مبالغ فيه لتلك الاحانة

جب ينسجم مع وقوع كوارث بتأويلها للكوارث كدلائل ترسل إلينا قصد عقابنا أو اختبارنا حسب الحال. وهناك العديد من الأمثلة من السلوك الحيواني يمكن النظر إليها بوصفها أمثلة على العبارة التالية : «لقد خلقت الحيوانات لتؤدي على أحسن وجه الوظيفة التي وجدت من أجلها». ويرتكب المنظرون الدين يلجؤون إلى هذا النوع من العبارات خطأ اتباع نفس الطرق المكتوبة التي يتبعها المنجمون، ويعرضون أنفسهم لنقد صاحب النزعة التكذيبية، فإن حملت نظرية ما محتوى نظريا، كان عليها أن تكون عرضة لخطر التكذيب.

3. درجة وضوح ودقة قابلية التكذيب

إن قانونا جيدا أو نظرية علمية جيدة يقبلان التكذيب لأنهما بالضبط يقدمان تقارير محددة عن العالم. والتكذبي لا يتوانى في أن يستنتج من ذلك أنه كلما زادت قابلية نظرية ما للتكذيب كانت أحسن وذلك بالمعنى الواسع. وكلما نطقت نظرية بتقارير كثرت الفرص لابرار أن العالم لا يسلك نفس الكيفية التي تنبأت بها النظرية، والنظرية الجيدة جدا هي التي تنطق بتقارير حول العالم ذات صدق عام جدا، ومن ثمة فقابليتها للتكذيب كبيرة، كما أنها تقاوم التكذيبات كلما خضعت للاختبار.

وهذه النقطة يمكن توضيحها بمثال مبدل. لننظر إلى القانونين :

أ - ينتقل المريخ حول الشمس في مدار اهليلجية.

ب - كل الكواكب تدور حول الشمس في مدارات اهليلجية.

أعتقد أنه من الواضح أن مقام العبارة (ب) أرفع من مقام العبارة (أ)، إذا ما اعتبرناهما جزئين لايتجزآن من المعرفة العلمية. فالقانون (ب) يقول لنا كل ما يقوله (أ) بل أكثر مما يقوله. فنبغي تفضيل (ب) الذي هو أكثر قابلية للتكذيب من (أ). وإذا كانت ملاحظات أجريت على المريخ تستطيع أن تكذب (أ) فهي ستكذب (ب) أيضا. وكل تكذيب لـ (أ) سيكون تكديبا لـ (ب) بينما لا يصدق العكس. فمنطوقات الملاحظة المتعلقة بمدارات الزهرة والمشتري الخ، والتي يمكن تصورها بوصفها تكذب (ب)، هي عبارات لاتناسب (أ). وإذا تبعنا بوبر وأطلقنا على هذه السلسلة من الملاحظات التي تصلح لتكذيب قانون أو نظرية ما «مكذبات بالقوة»، أمكن أن نقول بأن المكذبات بالقوة للعبارة (أ) تشكل فئة صغرى ضمن المكذبات بالقوة للعبارة (ب). إن القانون (ب) أكثر قابلية للتكذيب من القانون (أ)، وهذا يعني أن نظرية ما تزيد جودتها بقدر ما تقدم من عبارات.

وهذا مثال أقل اصطناعاً، وهو مثال العلاقة الموجودة بين نظرتي النظام الشمسي لكل من كبلر ونيوتن، إنني أعتبر أن نظرية كبلر تتشكل من قوانينه الثلاثة، قوانين الحركة الكوكبية. إن المكذبات بالقوة لهذه النظرية تقوم على سلسلة من العبارات التي تجد مرجعها في مواقع الكواكب بالنسبة إلى الشمس في لحظات معينة. ونظرية نيوتن التي حلت محل نظرية كبلر والتي هي خير منها، هي نظرية أوسع، فهي تتشكل من قوانين الحركة عند نيوتن وقانونه المتعلق بالجاذبية. والذي يقول بأن جميع الأجسام في الكون تتجاذب فيما بينها مثني مثني بقوة تتغير بمقدار عكس مربع المسافة التي تفصل بينها. وبعض هذه المكذبات بالقوة لنظرية نيوتن هي عبارة عن مجموعات من العبارات المتعلقة بمواقع الكواكب في لحظات معينة. غير أن هناك كثيراً غيرها. فهناك تلك التي تصف مسلك الأجسام الساقطة والنواسات، والتي تصف العلاقة بين المد والجزر وبين مواقع الشمس والقمر. وهناك من الامكانيات لتكذيب نظرية نيوتن أكثر مما يتوفر لتكذيب نظرية كبلر. ولكن - وهكذا يسير التاريخ التكريبي - فإن نظرية نيوتن كانت قادرة على مقاومة التكريبات التي واجهتها فأكدت بذلك تفوقها على نظرية كبلر.

إن النظريات التي تتوفر على أكبر حَظٍّ من القابلية للتكذيب ينبغي تفضيلها على تلك التي حظها أقل، وينبغي بالتالي تفضيل تلك التي لم يقع تكذيبها. إن هذا التحفظ مهم في نظر صاحب النزعة التكريبية والنظريات التي تم تكذيبها ينبغي إبعادها دون هوادة. إن مضمون المشروع العلمي هو اقتراح فرضيات ذات قدر كبير من القابلية للتكذيب، مع إتمامها بمحاولات لتكذيبها تكون واعية ومتكررة. لقد كتب بوبر قائلاً: «أعترف عن طيب خاطر إذن أن أنصار الإبطال في مجال المعرفة العلمية، وأنا منهم، سيفضلون تفضيلاً واضحاً القيام بمحاولة لحل مشكلة هامة مقدمين تنبؤاً جريئاً، حتى (بل خاصة) وإن ظهر كذب هذا التنبؤ عاجلاً، على تعداد البديهيّات الشائعة التي لأهمية لها. وإذا فضلنا مثل تلك الخطوات فلأننا نُقدِّرُ أنه بذلك يكون مقدورنا استخلاص الدرس من أخطائنا، فباكتشافنا أن التنبؤ المعني كان كاذباً نكون قد عرفنا الكثير عن الحقيقة ونكون قد ازددنا اقتراباً منها» [342، 92].

إننا نستخلص دروساً من أخطائنا، والعلم يتقدم عن طريق المحاولات والأخطاء. وبما أن المنطق يمنع من استخلاص قوانين ونظريات كلية من منطوقات الملاحظة، بل تسمح باستنتاج كونها عبارات كاذبة، فإن التكريبات تصبح علامات أساسية ونجاحات باهرة وعوامل كبرى لنمو العلم. وفي الفصول التالية سيتم نقد هذه الأهمية المضادة قليلاً للحدس، والتي يضيفها أكثر التكريبيين تطرفاً، على الدور الذي تلعبه التكريبات.

وبما أن العلم يقتضي بمحض اعترافه، النظريات ذات المحتوى الاخباري الكبير، فإن صاحب النزعة التكوينية يستقبل بملء ذراعيه التنبؤات ذات التأملات الأكثر جرأة، وحتى هذه التأملات الأكثر جرأة ذاتها تكون حسنة الصيت شرط أن تكون قابلة للتكذيب وأن يتم إبعادها إن تم تكذيبها. إن هذا الموقف الذي يقوم في الخيار بين كل شيء واللاشيء يتعارض مع الحذر الذي يظهره صاحب النزعة الاستقرائية الساذجة، إذ لا ينبغي، حسب هذا الأخير، أن نقبل في مجال العلم سوى النظريات التي نبرز أنها صادقة أو محتملة الصدق، وليس بإمكاننا استقطاب أو تعميم النتائج المباشرة للتجربة سوى بقدر ما نخوض فيها بواسطة استنباطات بكامل شكلياتها. أما صاحب النزعة التكوينية فيقبل على العكس من ذلك حدود الاستقراء وتفوق النظرية على الملاحظة. فأسرار الطبيعة لا يمكن الكشف عنها إلا بواسطة نظريات عبقرية وعميقة. وكلما زاد عدد النظريات التنبؤية التي نواجهها بواقع العالم وكلما زاد تأكيد طبيعتها التأملية، إلا وأتيح للعلم أن يتقدم تقدما حاسما. فتكاثرت النظريات التأملية لا يحمل خطرا وذلك لأن تلك النظريات التي تفشل في وصف العالم وصفا ملائما سيقع إقصاؤها دون هوادة بعد اختبارات الملاحظة أو غيرها من الاختبارات.

إن طلبنا من النظريات أن تكون على مستوى عال من القابلية للتكذيب، يحمل جانبا إيجابيا يتمثل في كونه يؤدي إلى ضرورة صياغة النظريات صياغة واضحة ودقيقة. فإذا تمت صياغة نظرية ما بواسطة حدود تكون من الغموض لا تبين إبانة واضحة عن منطوقها، فإن تلك النظرية عندما تخضع لاختبارات الملاحظات أو التجريب قد تؤول بكيفية تجعلها مطابقة لنتائج تلك الاختبارات. وهكذا ستنشأ عن تلك التكوينات. لقد كتب جوته مثلا عن الكهرياء :

«إنها عدم، صفر، نقطة صفر، نقطة لاتعتبر، لكنها حاضرة في كل الموجودات المتجلية، وهي في الوقت ذاته مصدر تنتج عنه في أقل مناسبة ظاهرة مزدوجة لاتظهر إلا لتختفي. والشروط التي تحدد هذا الظهور تختلف أشد الاختلاف حسب تكوين الأجسام المفردة» [229، 42].

إذا تناولنا هذه القولة تناولاً حرفياً، فمن الصعب أن نجد مجموعة من الظروف المادية التي يمكن استعمالها لتزييفها. فهي من الغموض ومن عدم التحديد بحيث لاتقبل التكذيب (على الأقل عندما نخرجها من سياقها) ويمكن لرجال السياسة والمنجمين أن يتجنبوا اتهامهم بارتكاب أخطاء وذلك بقيامهم بتصريحات غامضة بحيث يمكن تحليلها بصورة تطابق كل حدث تآل. فالحرص على درجة عالية من القابلية للتكذيب يمنع وقوع مثل هذه المناورات. وصاحب النزعة التكوينية يفرض على النظريات أن تصاغ بوضوح كاف بحيث تقبل

التكذيب. وإذا سلمنا بأن نظرية ما تكون أحسن كلما زادت قابليتها للتكذيب (طالما لم تعرف التكذيب)، فسيكون علينا أيضا قبول كون العبارات الأكثر دقة هي أحسن العبارات. فالعبارة القائلة : «إن الكواكب ترسم مدارات حول الشمس» هي عبارة أدق من تلك القائلة : «إن الكواكب ترسم حلقات مغلقة حول الشمس»، وهي بالتالي أكثر قابلية للتكذيب. ذلك أن مدارا ببيضاوي الشكل سيكذب العبارة الأولى ولن يكذب العبارة الثانية. بينما ما من عبارة كذبت العبارة الثانية إلا وكذبت الأولى أيضا. وصاحب النزعة التكذيبية يفضل العبارة الأولى. وهكذا فهو يفضل أن يعطي لسرعة الضوء قيمة $299,8 \times 10^6$ مترا في الثانية بدل حوالي 300×10^6 متر في الثانية، وهذا بالضبط لأن الصياغة الأولى أكثر دقة وأكثر قابلية للتكذيب من الثانية.

إن الحرص على الدقة والوضوح معا في العبارة يترتبان كلاهما بصورة طبيعية على الرؤية التكدبية للعلم.

4. النزعة التكدبية والتقدم

يمكن تلخيص تقدم العلم كما يراه صاحب النزعة التكدبية على الصورة التالية، إن العلم يبدأ بمشاكل ذات علاقة بتفسير سلوك بعض جوانب العالم أو الكون. والفرضيات القابلة للتكذيب يقترحها العالم من حيث هي تقدم حلولاً للمشكل. وبعد ذلك يتم نقد التنبؤات واختبارها. فسرعان ما يتم إقصاء بعضها بينما يبدو البعض الآخر أكثر نفعا. وهذه الأخيرة ينبغي إخضاعها لنقد أكثر صرامة واختبارات. وعندما يتم تكذيب فرضية اجتازت بنجاح جهازا من الاختبارات الصارمة، يظهر مشكل يؤمل فيه أن يكون بعيدا جدا عن المشكل الأصلي الذي تم حله. وهذا المشكل الجديد يؤدي الى صياغة فرضيات جديدة يتلوها النقد والتجريب مجددا. ولا يمكن أبدا أن نقول عن نظرية بأنها صادقة حتى وإن اجتازت، ظافرة، اختبارات صعبة، إنما يمكن أن نقول دون أن نجانب الصواب بأن نظرية حالية تتفوق على النظريات التي سبقتها، بمعنى أنها تستطيع مواجهة الاختبارات التي كذبت تلك التي سبقتها.

وقبل أن نوضح هذا التصور التكدبي لتقدم العلم بأمثلة، لنعد الى هذا الاثبات : «إن العلم يبدأ بمشاكل». وهذه بعض المشاكل التي واجهها العلماء في الماضي. كيف تستطيع الخفافيش الطيران ليلا بكل مهارة بينما أعينها صغيرة جدا وبصرها ضعيف جدا ؟ لماذا يكون ارتفاع الزئبق، مقياسا للضغط الجوي، أقل في المرتفعات منه في المنخفضات ؟ لماذا كانت الصفائح الفوتوغرافية بمختبر رونتجن Roentgen تسود باستمرار ؟ إن هذه المشاكل

تتولد مباشرة بهذا القدر أو ذاك من ملاحظات. فهل يعني هذا اللاحاح على كون العلم يبدأ بمشاكل من طرف كل من صاحب النزعة التكوينية وصاحب النزعة الاستقرائية الساذجة أن العلم يبدأ بالملاحظة؟ إن الجواب عن هذا السؤال يكون بالنفي القاطع؟ فالملاحظات المذكورة فيما قبل تدخل بوصفها مشاكل في تشكيل العلم، وهي لا تكون إشكالية إلا في ضوء نظرية ما. فالملاحظة الأولى إشكالية في ضوء النظرية القائلة بأن العضويات الحية «تري» بأعينها، والملاحظة الثانية إشكالية في نظر القائلين بنظرية غاليلي لأنها كانت تصطدم بنظرية «قوة الفراغ» التي كانت تستخدم في تفسيرهم لعدم سقوط الزئبق داخل أنبوب مقياس الضغط الجوي، والملاحظة الثالثة كانت إشكالية بالنسبة إلى روتغن لأن المفترض ضمناً في تلك الفترة أنه لا يوجد أي إشعاع مهما كان نوعه، يستطيع ولوج الوعاء الذي يحتوي الصفائح الفوتوغرافية ويسودها، أما الملاحظة الرابعة فهي إشكالية لأنها لم تتلاءم مع نظرية نيوتن. فالقول، الذي يؤكد أن العلم يبدأ بمشاكل قول يتلاءم تمام التلائم مع أسبقية النظرية على الملاحظة وعلى منطوقات الملاحظة في آن واحد، وهو لا يبدأ بالملاحظة الخالصة.

ونعود بعد هذا الاستطراد إلى التصور التكويني لتقدم العلم بوصفه سيرا يؤدي بنا من مشاكل إلى الفرضيات التأملية وإلى نقدها وتكذيبها المحتمل، ثم إلى مشاكل جديدة. وهناك مثالان يوضحان هذه النقطة، يتناول أولهما طيران الخفافيش ويتناول الثاني تقدم الفيزياء.

وسنبداً بأحد المشكلين. إن الخفافيش قادرة على الطيران بسهولة وبسرعة كبيرة، متجنباً أغصان الأشجار والخيوط التلغرافية ومتجنباً بعضها البعض، بالإضافة إلى أنها لا تطير إلا ليلاً، وهذا يطرح مشكلاً لأن النظرية المقبولة التي تقول بأن الحيوانات ترى بأعينها مثلها مثل الإنسان نظرية يبدو أنه قد تم تكذيبها ويحاول صاحب النزعة التكوينية أن يحل هذا المشكل بطرح تنبؤ أو فرضية. فقد يقترح بأن الخفافيش تستطيع بكيفية غير مفهومة تمام الفهم، أن ترى جيداً ليلاً مستخدمة أعينها، رغم أن بصرها ضعيف فيما يبدو، ويمكن عندئذ اختبار الفرضية. فيتم تسريح عدد من الخفافيش داخل غرفة تملؤها العوائق مع توفر وسيلة لقياس قدرتها على تجنب تلك العوائق. وتعاد التجربة بحجب أعينها. ويمكن للمجرب قبل أن يعتمد على القيام بالتجربة أن يقوم بالاستنباط التالي، وإحدى مقدمات الاستنباط هي افتراض يمكن التعبير عنه كما يلي: «إن الخفافيش باستطاعتها الطيران متجنباً العوائق ولا يمكنها ذلك إلا بالاعتماد على أعينها». أما المقدمة الثانية فهي وصف للجهاز التجريبي الذي يضم العبارة: «إن هذه المجموعة من الخفافيش محجبة الأعين بحيث لا تستطيع تجنب العوائق بنجاح في تجربة المختبر». ويتم القيام بالتجربة فيتم الوقوف على أن قدرة الخفافيش على تجنب

الاصطدامات ظلت كما هي. لقد تم تكذيب الفرضية. ومن الضروري أن نبين عن سعة في الخيال فنبتكر تنبؤاً جديداً أو افتراضاً جديداً. ويمكن لعالم أن يقول بأن آذان الخفافيش هي التي تتدخل لتجعلها تتجنب العوائق. وسيتم اختبار الفرضية بتكذيبها، فيتم سد آذان الخفافيش قبل إطلاقها داخل المختبر وفي هذه المرة سيتم الوقوف على أن قدرة الخفافيش على تجنب العوائق قد ضعفت بشكل كبير وتخرج الفرضية من ذلك وقد تقوت، ويكون على صاحب النزعة التكذيبية عندئذ أن يحاول تحديد هذه الفرضية تحديداً يكون من الدقة بحيث يمكن تكذيبها. فيقال بأن الخفاش يسمع صدى صيحاته وهي تنعكس على الأشياء الصلبة، وهو ما يتم اختباره بكمّ الخفافيش قبل إطلاقها. وتصطدم الخفافيش مجدداً بالعوائق. وتخرج الفرضية مرة أخرى وقد تقوت. ويبدو فعلاً منذ الآن أن صاحب النزعة التكذيبية يكاد يصل إلى الحل التجريبي للمشكلة الذي طرحه على نفسه، بالرغم من أنه لا يعتبر نفسه قد قدم الدليل بالتجربة على كيفية تجنب الخفافيش للاصطدام عند طيرانها. ويمكن أن تتدخل سلسلة كاملة من الظواهر فتبرز له خطأه، إذ لعل الخفاش يكتشف الأصداء لا بآذانه بل بمناطق حساسة تقاربها، يشل اشتغالها سدّ آذانه، أو لعل أنواع الخفافيش المختلفة تكتشف العوائق بكيفيات مختلفة جداً بحيث لا تكون الخفافيش المستعملة في التجربة ممثلة لغيرها حق التمثيل.

ويقدم تطور الفيزياء من أرسطو إلى انشتاين مروراً بنيوتن مثلاً على مستوى أوسع. وفيما يلي الوصف التكميلي لهذا التطور، لقد حققت الفيزياء الأرسطية نجاحات كثيرة إلى حد ما. فقد نجحت في تفسير عدد كبير من الظواهر مثل ظاهرة سقوط الأجسام الثقيلة على الأرض (فهي تعود إلى موقعها الطبيعي في مركز الكون)، وظاهرة اشتغال السيفون والمضخات الرافعة (التي يقوم تفسيرها على استحالة الفراغ)، الخ، غير أن نظرية أرسطو قد انتهت إلى كونها كذبت عدة مرات، فالأحجار التي يلقي بها من أعلى صاري سفينة هي في حالة حركة منتظمة، تسقط على ظهر السفينة أسفل الصاري وليست بعيداً عنه بمسافة ما، كما كانت تتنبأ النظرية الأرسطية بذلك وأقمار المشتري تدور حول المشتري لآحول الأرض. وقد تراكم عدد من التكميلات الأخرى على مدى القرن السابع عشر كله. أما فيزياء نيوتن، على العكس من ذلك، فبعد أن وضعت وتطورت على أساس تنبؤات مثل تنبؤات غاليلي ونيوتن، ظهر تفوقها على نظرية أرسطو وحلت محلها. وإذا استطاعت نظرية نيوتن أن تختبر عي سقوط الأجسام واشتغال السيفونات والمضخات الرافعة وجميع الظواهر الأخرى التي سبق أن فسرتها نظرية أرسطو، فقد كان باستطاعتها أن تفسر ظواهر كانت إشكالية بالنسبة للأرسطيين، أضف إلى ذلك أن نظرية نيوتن استطاعت تفسير نظريات لم تأخذها نظرية أرسطو بعين الاعتبار

مثل وضع علاقة بين حركة المد والجزر وبين أوضاع القمر وتغير قوة الجاذبية تبعاً للارتفاع عن سطح البحر وقد مضت نظرية نيوتن تسير مدة قرنين من نجاح إلى نجاح. وبعبارة أخرى فقد باءت بالفشل جميع محاولات تكذيبها التي كانت تستند على ظواهر جديدة كانت تنبأ بها. بل لقد أدت النظرية إلى اكتشاف جديد هو نبتون. غير أن النجاحات التي حققتها لم تمنع محاولات تكذيبها المتكررة من بلوغ هدفها. وقد تم تكذيب نظرية نيوتن بكيفيات مختلفة، فهي لم تستطع أن يخبر أخباراً مفصلاً عن خصوصيات مدار عطارد ولا الكتلة المتغيرة للالكترونات الشديدة السرعة داخل أنابيب التفريغ. وعندما كان القرن التاسع عشر يدع المجال للقرن العشرين، كان علماء الفيزياء يواجهون مشاكل تتطلب فرضيات تأملية جديدة، تمثل شروط تجاوز ذاتهم في اتجاه التقدم. وقد كان انشتاين هو الذي رفع هذا التحدي. ولم تستطع نظرية النسبية عند انتشائين تأويل الظواهر التي كانت تكون نظرية نيوتن فحسب، بل استطاعت أن تضاهيها حيث كانت تتحقق نجاحاتها. وقد جاءت نظرية اينشتاين إضافة إلى ذلك بتنبؤات جديدة رائعة – فنظرية النسبية الخاصة كانت تنبأ بأن الكتلة تتوقف على السرعة وأن الكتلة والطاقة بإمكان إحداها أن تتحول إلى الأخرى، وكانت نظرية النسبية العامة تنبأ بأن الأشعة المضيئة تنحرف بفعل حقول جاذبية قوية. وقد فشلت محاولات تكذيب نظرية انشتاين بشأن هذه الظواهر الجديدة. ولا زال تكذيب نظرية انشتاين يمثل رهاناً للفيزيائيين المعاصرين. وإذا ما بلغوا تكذيبها فستكون مرحلة جديدة قد تم تخطيها في مجال تقدم الفيزياء.

وهكذا يبدو التحليل الذي يحمل كل سمات نمط التحليل التكويني لتقدم الفيزياء. وسنقدم فيما بعد الدواعي التي تدفع إلى وضع صحته ودقته موضع سؤال. ويتضح مما تقدم أن مفهوم العلم ونموه، تصور يقع في صميم التصور التكويني. هذه المسألة سيتم بسطها في الفصل التالي.

الفصل الخامس

النزعة التكذيبية المتطورة، التوقعات الجديدة وتقدم العلم

1. درجة قابلية التكذيب نسبية أكثر مما هي مطلقة

ذكرنا في الفصل السابق بعض الشروط التي ينبغي أن تستوفيها فرضية ما لكي تستحق الاعتبار من طرف من يشتغل بالعلم، ينبغي أن تكون الفرضية قابلة للتكذيب، وهي تكون أفضل بقدر ما تكون أكثر قابلية للتكذيب. غير أنها، مع ذلك، لا يلزم أن تكذب. إن أشد القائلين بالتكذيب تصنعاً، لواعون بأن هذه الشروط وحدها غير كافية. فلا بد من شروط إضافية لظهور ما يطبع العلم من ضرورة التقدم. إن على فرضية ما أن تكون أكثر قابلية للتكذيب من تلك التي تحل محلها.

إن النظرة التكذيبية إلى العلم، إذ تركز على تقدم العلم، لتنتقل الانتباه من المزايا التي تتصف بها نظرية وحيدة، إلى المزايا النسبية لنظريات متنافسة. وهذه النظرة توفرها نظرية ديناميكية إلى العلم بدلا من النظرة السكونية التي ينظر بها التكذيبيون الأكثر سداجة إلى العلم، فعوضا عن التساؤل عما إذا كانت نظرية ما قابلة للتكذيب، وفيه هي كذلك، وعما إذا تم تكذيبها فعلا، عوضا عن ذلك يطرح السؤال التالي : هل تستطيع النظرية المقترحة أن تحل، فعلا، محل النظرية التي تنافسها ؟ فالنظرية الجديدة سوف تكون أهلا لشد انتباه العلماء إليها إذا ما كانت أكثر قابلية للتكذيب من منافستها، وإذا ما استطاعت، بكيفية خاصة، أن تتوقع نوعا جديدا من الظواهر التي لم ينظر فيها من قبل.

هذا الانتباه المتجه نحو مقارنة درجات قابلية التكذيب في مجموعة من النظريات، والمتأتي من كون العلم معرفة تنمو وتتطور، هذا الانتباه المتجه في هذا الاتجاه يتيح التغلب

على مشكل تقني. ذلك لأن من الصعوبة بمكان تحديد الدرجة الدقيقة التي تكون بها نظرية ما قابلة للتكذيب. والسبب في عدم إمكان تحديد القياس المطلق لقابلية التكذيب لا يرجع فقط إلى أن عدد العوامل الممكنة لتكذيب نظرية ما يكون دائما غير محدود. على هذا النحو يكون من الصعب أن نرى ما إذا كان للسؤال : «كيف تكون نظرية نيوتن قابلة للتكذيب»، جواب معين، ومن ناحية أخرى فإنه غالبا ما يكون من الممكن مقارنة درجات قابلية القوانين أو النظريات للتكذيب. فالعبارة التالية : «كل الأجسام تتجاذب تجاذبا متبادلا، مثني مثني، بقوة تتغير تبعا لمربع عكس المسافة الفاصلة بينها»، أكثر قابلية للتكذيب من هذه العبارة الأخرى : «تتجاذب كواكب المجموعة الشمسية تجاذبا متبادلا بقوة تتغير تبعا لمربع عكس المسافة الفاصلة بينها». العبارة الثانية متضمنة في الأولى. وكل ما يكذب الثانية يكذب الأولى، والعكس ليس صحيحا، وبكيفية نظرية، يود التكويني لو يستطيع القول إن مجموعة من النظريات التي تؤلف التطور التاريخي لعلم من العلوم، تتكون من نظريات قابلة للتكذيب، وكل منها أكثر قابلية للتكذيب من التي تسبقها.

2. قابلية التكذيب الصاعدة والتعديلات المناسبة للواقع

لكي يتقدم علم من العلوم ينبغي أن تتزايد قابلية نظرياته للتكذيب، وأن يكون لها، تبعا لذلك، محتوى منطقي، وقيمة إعلامية أعظم. وهذا المطلب يلغي النظريات التي قصد بها حماية نظرية ما من تكذيب يترتبها. والتعديل الذي يتم إدخاله على نظرية ما، من مثل إدخال مسلمة إضافية، أو إحداث تغيير في مسلمة كانت موجودة، إن مثل هذا التعديل لا تكون له نتائج قابلة للاختبار، غير تلك التي نتجت عن النظرية واختبرت قبل أن يتم تعديل هذه النظرية. مثل هذا التعديل نسميه تعديلا مناسبا للواقع ad hoc. وسوف نقوم في بقية هذه الفقرة بتقديم أمثلة قصدنا بها إيضاح هذا التعديل المناسب. وسأنظر أولا في تلك التعديلات المناسبة التي قد لا يريدها التكويني، وأقابلها بتعديلات أخرى غير مناسبة سيتلقاها التكويني تبعا لذلك بالترحيب.

المثال الأول الذي أقدمه مبتذل إلى حد ما. لننظر في التعميم القائل : «الحبز مغذ». إن هذه النظرية البسيطة التي توضحها كثير من التفاصيل، تقوم في تأكيد أنه إذا ما نما القمح بصورة طبيعية، وتم تحويله بكيفية طبيعية إلى خبز، ثم أُكِلَ بشكل طبيعي من طرف كائنات بشرية، فإن هؤلاء البشر سيكونون حينئذ قد تناولوا غذاء. لقد كان لهذه النظرية التي تبدو بريئة، بعض الوجوه المخالفة، وذلك عندما حدث في إحدى القرى بفرنسا، التي نما فيها القمح نموا طبيعيا وحُوِّلَ إلى خبز، أن غالبية الذين أكلوه أصيبوا بمرض خطير أودى بحياة عدد

منهم. لقد حصل إذن تكذيب النظرية القائلة «(كل) خبز مغذٍ». وبوسعنا، لتجنب هذا التكذيب، أن ندخل عليها تعديلاً، وذلك بالتعبير عنها على النحو التالي : «كل» خبز مغذٍ، باستثناء ذلك الخبز الذي تم صنعه في القرية الفرنسية المذكورة». هذا التعديل هو تعديل مناسب. وكل اختبار يجري على النظرية المعدلة إلا ويكون في ذات الوقت اختباراً للنظرية الأصلية. فاستهلاك أي كائن بشري للخبز هو اختبار للنظرية الأصلية، بينما يقتصر اختبار النظرية المعدلة على استهلاك كل أنواع الخبز فيما عدا ذلك الذي أدى الى نتائج مفاجئة في فرنسا. فالفرضية المعدلة أقل قابلية للتكذيب من الصيغة الأصلية. والقائل بالتكذيب ينبذ مثل هذه التصرفات الآتية من الخلف أو المشبوهة.

والمثال التالي أقل قسوة وأشد تسليّة، إنه يقوم على محادثة جرت في القرن السابع عشر بين غاليلي وبين أحد خصومه الأرسطيين. فبعد أن لاحظ غاليلي، بعناية، القمر بواسطة التلسكوب الذي اخترعه منذ عهد قريب، استطاع أن يستنتج من ملاحظاته أن القمر ليس كرة ملساء، بل إن سطحه مليء بالجبال والفوهات. وقد أخطر خصم غاليلي، وهو يكرر التجربة بنفسه، الى التسليم بأن الأمور تظهر على النحو الذي وصفه غاليلي. غير أن هذه الملاحظات كانت تهدد فكرة أساسية سائدة لدى عدد كبير من الأرسطيين، ألا وهي فكرة أن كل الأجرام السماوية هي كرات كاملة. وأمام التكذيب الظاهري الذي تقدمه ملاحظات غاليلي، قام خصمه بالدفاع عن وجهة نظره بكيفية مناسبة على نحو مفرط الى حد ما. فقد اقترح فكرة مادة غير مرئية فوق القمر تملأ فوّهاته وتغطي جباله بحيث يبقى سطحه كروياً على نحو تام. وقد بحث غاليلي عن الكيفية التي يمكن بها اكتشاف وجود هذه المادة غير المرئية، فألقى نفسه يتوصل إلى الجواب بأنه لا توجد أي وسيلة الى ذلك. فما من شك إذن في أن النظرية المعدلة لم تؤد إلى أي نتيجة جديدة قابلة للاختبار، ومن ثم فهي غير مقبولة تماماً من طرف القائل بالتكذيب. وقد أفلح غاليلي في بيان أن خصمه إنما يدافع عن وجهة نظر لا تحتمل الدفاع عنها في هذه الصورة الروحية التي تطيعها. وأعلن أنه مستعد للتسليم بوجود المادة غير المرئية فوق القمر، ولكنه يرى أنها ليست منتشرة ومرتبطة كما زعم خصمه، بل هي متكلسة على قمم الجبال، بحيث إن هذه الأخيرة تبدو، مراراً، وكأنها أعلى مما هي عليه في الواقع عند رؤيتها بالتلسكوب في أوقات سابقة. لقد نجح غاليلي في إفشال مناورة خصمه المتمثلة في التلاعب الذي يقوم في اختراع معدات مناسبة لحماية نظريته.

سأذكر باختصار مثالا آخر للفرضيات المناسبة في تاريخ العلوم. لقد كانت نظرية الفلوجيست، قبل لا فوازييه، هي النظرية المسلم بها فيما يتعلق بالاحتراق. وكانت هذه النظرية تقول إن الفلوجيست يتطاير من المواد عندما تُحرق. وصارت هذه النظرية مهددة عندما

اكتشف بأن كثيرا من المواد يزداد وزنها بعد الاحتراق. وللتغلب على هذا التكويد الظاهر، اقترحت فكرة أن الفلوجيست له وزن سالب. ولما كانت هذه الفرضية لا يمكن اختبارها إلا في حالة المواد الثقيلة قبل الاحتراق وبعده، فهي فرضية مناسبة، إنها لا تقود إلى اختبارات جديدة.

إن التعديلات التي تجرى على نظرية ما بقصد التغلب على صعوبة فيها، لا تكون بالضرورة مناسبة وملائمة. وها هي بعض الأمثلة على تعديلات ليست كذلك، ومن ثم فهي مقبولة من طرف القائل بالتكويد.

لنعد الى تكويد العبارة «الحبز مغذ» لنرى كيف نعد لها بصورة مقبولة، وذلك بأن نعوض، مثلا، النظرية الأصلية التي كُذِّبَتْ، بالعبارة: «كل حبز يغذي ما عدا الحبز الذي يصنع من قمح معد بسبب حملة لنوع من الطفيليات». (مع إرفاق هذه العبارة بتحديد نوعية هذه الطفيليات، وبعض الخصائص المميزة لها). هذه النظرية المعدلة ليست مناسبة، لأنها تؤدي الى اختبارات جديدة... إنها قابلة للاختبار بكيفية مستقلة، بتعبير [26،893] بوير. وبوسعنا أن نخضعها للاختبار لمعرفة وجود الطفيليات داخل القمح الذي صنع منه حبز أعد خصيصا لذلك، وذلك بزرع إحدى الطفيليات في قمح، واختبار القيمة الغذائية للحبز المصنوع منه، عن طريق تحليل كيميائي للطفيلية المزروعة في القمح، يستهدف الكشف عن وجود سموم معروفة، الخ. يمكن لجميع هذه الاختبارات التي لا يشكل الكثير منها اختبارات للفرضية الأصلية، أن تؤدي الى تكويد الفرضية المعدلة، وإذا تبين أن الفرضية المعدلة، الأكثر قابلية للتكويد، تقاوم التكويد عندما تخضع لاختبارات جديدة، فإننا سنكون حينئذ قد تعلمنا شيئا جديدا وحققنا تقدما.

لنتوجه الآن نحو تاريخ العلوم لننظر في مثال أقل اصطناعا: إنه مثال متوالية الأحداث التي قادت الى اكتشاف كوكب نبتون. فقد كانت الملاحظات التي تم القيام بها خلال القرن التاسع عشر لحركات الكوكب أورانوس Uranus تشير إلى أن مداره يتعد بمقدار كبير عن المدار الذي توقعته نظرية الجاذبية عند نيوتن، ومن ثم طرحت تلك الملاحظات إشكالا في وجه هذه النظرية. وللتغلب على هذه الصعوبة، افترض كل من لوفيريه في فرنسا، وأدامس في إنجلترا، أن هناك كوكبا آخر، لم يكتشف الى ذلك الحين، بالقرب من أورانوس. فقد يكون التجاذب بين هذا الكوكب وبين أورانوس هو السبب في الفرق بين المدار الملحوظ لأورانوس وبين مداره المتوقع. هذا الافتراض لم يكن مجرد افتراض مناسب كما سوف يبين تتابع الأحداث، فلقد أمكن حساب المسافة التقريبية للكوكب المفترض، مع افتراضه ذا حجم معقول، ومع التسليم بأن هذا الحجم يفسر انحراف أورانوس عن مداره النظري. وبعد الفراغ من هذه

الحسابات، أمكن إخضاع الاقتراح الجديد لاختبارات، وذلك بالتنقيب في جهة محددة من السماء بواسطة التلسكوب، وعلى هذا النحو توصل جال Cialle أن يرى، لأول مرة، الكوكب المعروف اليوم باسم نبتون. إن هذه الخطوة التي تم القيام بها من أجل إنقاذ نظرية نيوتن من التكذيب بسبب انحراف مدار أورانوس، بدلا من أن تكون خطوة مناسبة أو ملائمة، فهي قد قادت الى شكل جديد من اختبار هذه النظرية، خرجت منه صامدة بشكل مدهش : لقد نتج عن ذلك تقدم في العلم.

3. الالبات كما يراه أصحاب النزعة التكذيبية

كنت أقول، عندما قدمت في الفصل السابق النزعة التكذيبية كبديل للنزعة الاستقرائية، أن التكذيبات، أي كون النظريات لا تجتاز اختبارات الملاحظة والتجربة بنجاح، لها أهمية أولى. وقد بينت في ذلك الفصل، إن المنطق مصنوع على نحو من شأنه أن يتيح، في ضوء عبارات الملاحظة المتوفرة، إثبات كون النظريات كاذبة لا كونها صادقة. وألححت فيه كذلك على أن العلم، من أجل محاولة حل المشاكل، أن يتقدم باقتراح تخمينات أو تكهنات جريئة، قابلة للتكذيب الى أقصى درجة، تخمينات ينبغي أن تتلوه محاولات لاثبات لتكذيب الاقتراحات الجديدة. علاوة على أني اقترحت في ذلك الفصل اعتبار ما يحصل في العلم من ضروب التقدم الكبير، إنما يحصل عندما يتم تكذيب هذه النظريات الجريئة. وهذا هو نفس ما يقوله بوهر الذي يعلن أنه يقول هو نفسه بالتكذيب، في المقطع الذي ذكرناه سابقا، حيث كان هو نفسه الذي أبرز بخط التشديد العبارة التي استعرتها منه. إلا أننا سوف نكون مخدوعين إذا نحن ثبتنا انتباهنا، حصرا، في الوقائع التي تقوم بالتكذيب، ذلك لأننا سوف ننتهي، عندئذ، الى عرض خاطيء للموقف التكميني الأكثر تصنعا. نجد إيضاحا جيدا لذلك في المثال الذي أنهينا به الفقرة السابقة. لقد استبان لنا أن محاولة انقاذ نظرية نيوتن، بواسطة فرضية تأملية، بوسعها أن تتيح لنا، بكيفية مستقلة، القيام باختبار جديد، لقد استبان لنا أن هذه المحاولة ناجحة لأن الفرضية تم تأييدها باكتشاف نبتون، وليس لأنها كُذِّبَت.

إننا نكون مخطئين إذا اعتبرنا أن كون التخمينات الجريئة القابلة للتكذيب، بأعلى درجة، قد تم تكذيبها فعلا، يمثل لحظات تقدم هامة في العلم. 173، 164، 181. ويظهر هذا الخطأ بوضوح عندما نتطرق الى حالات قصوى متنوعة. فمن جهة، تتخذ النظريات صورة تخمينات جريئة مجازفة، بينما تكون هذه التخمينات، من جهة أخرى، حذرة ولا يبدو أن منطوقاتها تحتوي أي مخاطرة تذكر. وإذا ما فشلت هذه أو تلك من هذه التخمينات في أحد اختبارات الملاحظة أو التجربة، فإنها سوف يتم تكذيبها، في حين أنها إذا نجحت في مثل هذا

الاختبار، فسيقال إنها قد تم إثباتها (3)، ويحصل تقدم مهم في العلم عندما يتم تأييد أو إثبات تخمينات جريئة أو تكذيب التخمينات الحذرة. في هذه الحالة الأخيرة تكون للتخمينات قيمة إعلامية كبيرة، وتشكل إسهاما حاسما في المعرفة العلمية، لأنها سوف تدل، إذ ذاك، على اكتشاف ظاهرة لم تكن معروفة أو كانت تعتبر غير محتملة الوقوع. فاكشاف نبتون أو موجات الراديو، وتأييد إدنجتون Eddington لتنبؤ آينشتاين الجريء بانحاء الأشعة الضوئية داخل حقول الجاذبية، هي أمثلة توضح ذلك. إنها تنبؤات مجازفة تم تأييدها. إن تكذيب تخمينات حذرة يوفر معلومات جديدة لأنه يقرر أن ما اعتبر وكأنه حق بغير إشكال، هو في الواقع شيء كاذب. والبرهان الذي قدمه راسل على عدم تماسك نظرية النماذج الساذجة، المؤسسة على قضايا كانت تبدو مبتذلة، هو مثال لتكذيب مثير لتخمين لا يحمل في الظاهر أي مجازفة. وعلى العكس من ذلك فإن تكذيب تخمين جريء أو تأييد تخمين حذر لا يقدم من المعلومات إلا قليلا. فعندما يتم تكذيب تخمين جريء، فإننا نعلم أننا قد أثبتنا أن فكرة جديدة حمقاء هي خاطئة وليس غير. فتكذيب فرضية كيلر القائلة إن المسافة بين مدارات الكواكب يمكن تفسيرها بواسطة المجسمات الخمسة المنتظمة الأضلاع التي قدمها أفلاطون، ليس مما ينبغي أن نجعل منه علامة بارزة على طريق مراحل التقدم الجوهرية التي قطعها الفيزياء، ونحن لانستفيد كثيرا عندما يتم تكذيب فرضية حذرة. إن ذلك لا يعدو أن يشير الى أن نظرية مؤسسة تأسيسا جيدا وواضحة بذاتها، قد تم تطبيقها بنجاح مرة أخرى. مثال ذلك التخمين القائل أن حديدا يتم استخراجها بطريقة جديدة يتمدد بالحرارة كأني حديد من أصل آخر، لن تنتج عنه نتائج تذكر.

يتمنى القائل بالتكذيب إلغاء الفرضيات المناسبة، ومنح الامتياز للفرضيات الجريئة، التي يراها إمكانيات لتجاوز النظريات التي تم تكذيبها. فهذه الفرضيات الجريئة تقود الى تنبؤات جديدة، يمكن اختبارها، دون الخروج عن النظرية الأصلية التي تكذيبها. غير أنه، إن تكن فرضية ما تستحق الاعتبار لكونها تتيح إمكانية القيام باختبارات جديدة، فإننا لا يمكن أن نمثلها بتحسين للنظرية وللأشكالية التي يفترض في هذه الفرضية أنها جاءت لتحل محلها، طالما لم تجتز بنجاح بعض الاختبارات على الأقل، هذا يعادل القول إن النظرية الجديدة الجريئة المقترحة عليها، قبل أن يكون في وسعها استحقاق نسخ النظرية المكذبة، أن تنتج توقعات جديدة يتم تأييدها. إن كثيرا من التأملات التي تم التعبير عنها بصورة فظة وبدون أدنى حيطة، لن تجتاز الاختبارات التي تجري عليها بنجاح، ولن تستطيع، نتيجة لذلك، أن

ترقى إلى مرتبة المساهمات المفيدة في نمو المعرفة العلمية. وإذا ما أدى تأمل فظ ومتسرع، بكيفية استثنائية، إلى توقع جديد كان يبدو من قبل غير قابل للتصور، فإنه يُرْفَعُ، بسبب ذلك نفسه، إلى مرتبة واقعة بارزة في تاريخ تقدم العلم. أن تأييدات التوقعات الجديدة الناتجة عن التخمينات الجريئة، لها أهمية كبرى لدى القائلين بالتكذيب.

4. الجرأة والجدّة والمعرفة المكتسبة

النعتان «جريئة» و«جديدة»، اللذان نعتنا بهما، على التوالي، الفرضيات والتوقعات، يستحقان شرحاً إضافياً. فهاتان الفكرتان نسبيتان من الوجهة التاريخية. إذ أن تخميناً جريئاً في عصر من عصور تاريخ العلوم، يمكن أن يفقد طابعه الجريء هذا في عصر لاحق. فعندما قدم ماكسويل «نظريته حول ديناميكا الحقل الكهربيسي» في سنة 1864، كان ذلك تخميناً جريئاً، لأنها كانت تدخل في صراع مع النظريات السائدة المقبولة في ذلك العصر، والقائمة على فكرة التفاعل اللحظي بين الأنظمة الكهربيسية (المغناطيسات، الأجسام المشحونة، الموصلات الحاملة لشحنات.. الخ) في المكان الفارغ، وعلى السرعة المحدودة لانتشار المفعولات الكهربيسية عبر الجواهر المادية وحدها. كانت نظرية ماكسويل تناقض هذه الفرضيات السائدة المقبولة، لأن هذه النظرية تتوقع بأن الضوء هو ظاهرة كهربيسية، وتنبأ، علاوة على ذلك، كما سيتم توضيحه فيما بعد، بأن التيارات المتذبذبة ترسل شكلاً جديداً للإشعاع، هو شكل موجات الراديو التي تنتشر بسرعة متناهية عبر الخلاء. وعلى هذا النحو كانت نظرية ماكسويل في عام 1864 نظرية جريئة، وكان التوقع الناتج عنها بوجود موجات الراديو توقعاً جديداً. إن كون نظرية ماكسويل تصف بدقة سلوك مجموعة من المنظومات الكهربيسية قد أصبح يشكل جزءاً من مجمل المعرفة العلمية السائدة، ولم تعد العبارات المتعلقة بوجود موجات الراديو وخصائصها مما يصنف ضمن التنبؤات الجديدة.

إذا أطلقنا على المجموع المعقد للنظريات العلمية المقبولة والمؤسسة تأسيساً جيداً، في مرحلة من مراحل النمو التاريخي للعلم، إذا أطلقنا على ذلك المجموع اسم المعرفة المكتسبة لهذه المرحلة، فإننا نستطيع أن نقول إن تخميناً ما يكون جريئاً عندما تبدو إثباتاته لا تقوم على أساس متين بالنسبة للمعرفة المكتسبة المعاصرة له. فلقد كانت نظرية النسبية المعهودة لآينشتاين جريئة في 1915، لأن فرضية انتقال الضوء في خط مستقيم كانت تشكل جزءاً من المعرفة المكتسبة لتلك الحقبة. الشيء الذي كان يتناقض مع إحدى نتائج نظرية النسبية المعممة، وهي إنحناء الأشعة الضوئية داخل حقول الجاذبية المكثفة. وقد كان علم الفلك الذي أسسه كوبرنيك عام 1543 جريئاً، لأنه كان يتناقض مع فرضية صارت من قبيل

المعرفة المكتسبة، وهي فرضية ثبات الأرض في مركز الكون. واليوم لم يعد علم الفلك الكوبرنيكي ذاك يعتبر جريئاً.

وبنفس الكيفية التي نعت بها تخمينات علمية بأنها جريئة، أو بأي نعت آخر مماثل اعتماداً على المعرفة المكتسبة المقابلة لها، سنصف التوقعات بأنها جديدة، إن ضمت إليها ظاهرة من الظواهر لم تكن تشكل جزءاً من المعرفة المكتسبة لعصر أو حقبة معينة، أو تم إقصاؤها صراحة من هذه المعرفة. فتوقع كوكب نبتون في سنة 1846، كان توقعاً جديداً لأن المعرفة المكتسبة في ذلك العصر لم تكن تتضمن أي إحالة على هذا الكوكب. والتوقع الذي استنتجه بواسون Poisson في سنة 1818، من النظرية التوجيهية التي قدمها فرينل Fresnel حول الضوء، والتي تقول بأنه لا بد أن نلاحظ في مركز أحد وجهي قرص مضاء إضاءة مناسبة، بقعة لامعة، كان هذا التوقع المستنتج من تلك النظرية جديداً، لأن النظرية الجسيمية حول الضوء، والتي كانت جزءاً من المعرفة المكتسبة لذلك العصر، كانت تنكر وجود مثل تلك البقعة. تضمنت الفقرة السابقة فكرة أن الاسهامات الحاسمة في نمو المعرفة العلمية تنتج عندما يتم تأييد تخمين جريء، أو عندما يتم تكذيب تخمين حذر. وفكرة المعرفة المكتسبة تبين بأن هذين المظهرين يمكن لهما أن يرتبطا وينتجا عن تجربة فريدة. فالمعرفة المكتسبة مصنوعة من فرضيات، على وجه التحديد، لأن الأمر يتعلق فيها بمعرفة تم إثباتها إثباتاً جيداً، وتعتبر معرفة غير إشكالية. ويترجم تأييد تخمين جريء بتكذيب جزء من المعرفة المكتسبة، وهو ذلك الجزء الذي كان هذا التخمين، بالقياس إليه، جريئاً.

5. مقارنة وجهتي النظر الاستقرائية والتكديبية حول الاثبات

لقد رأينا أن التأييد أو الاثبات يقوم بدور هام في العلم من منظور معين، وهو منظور الزعة التكديبية المتطورة، على أن ذلك لا ينبغي أن يكون سبباً للتخلي عن الانتماء إلى «الزعة التكديبية». يستمر صاحب الزعة التكديبية المتطورة في تأكيد أن النظريات يمكن أن تكذب وتُنبذ، منكرًا في نفس الوقت إمكان إثبات صدقها، أو صدقها المحتمل. إن العلم يقوم في تكذيب النظريات وتعويضها بنظريات أفضل، لها قدرة أعظم على الصمود في الاختبارات. والاثباتات التي تلقاها نظريات جديدة تكون هامة بمقدار ما تكون هذه الاثباتات حجة على أن النظرية الجديدة تشكل تحسناً للنظرية التي تحل محلها. والنظرية التي تم تكذيبها، عن طريق ما اكتشف بواسطة النظرة الجديدة، تشكل، لهذا السبب عينه، إثباتاً للنظرية الجديدة. وبمجرد ما تنجح نظرية جديدة جريئة في إقصاء منافستها، فإنها تصبح من جديد هدفاً لاختبارات صارمة تتأسس على نظرية لاحقة تقوم هي أيضاً على تخمينات جريئة.

ينتظر القائل بالتكذيب الى الاثبات نظرة مختلفة جدا عن نظرة القائل بالاستقراء، وذلك لكون النظرة الأولى تشدد على دعوى النمو التاريخي للعلم. إن دلالة بعض الوقائع التي تثبت نظرية ما، تتحدد حسب النظرة الاستقرائية، بشيء واحد لا غير، وهو العلاقة المنطقية بين عبارات الملاحظة المثبت وبين النظرة المذكورة. فملاحظة جال لنبتون لاتدعم نظرية نيوتن أكثر مما تدعم أي ملاحظة راهنة لنبتون. إن السياق التاريخي الذي تصنع داخله الحجة المثبتة لا يؤخذ في الحسبان. وتمتلك وقائع الملاحظة هذه الخاصية متى دعمت، على نحو استقرائي، نظرية من النظريات، وكلما كثر عدد هذه الوقائع ازدادت النظرية قوة، وتوفرت لها حظوظ الصديق. ويبدو أن هذه النظرية اللاتاريخية في الاثبات تترتب عنها النتيجة الوخيمة التالية، وهي اعتبار العدد الذي لا يحصى من الملاحظات التي تتم حول الحجارة الساقطة، ومواقع الكواكب... الخ، وكأنها نشاط علمي يستمد أهميته من كون هذه الملاحظات تقود الى الزيادة في تقدير احتمال صدق قانون الجاذبية.

وهذا يتناقض، بقوة، مع وجهة النظر التكذيبية التي تجعل معنى الاثبات يتغير تبعا للسياق التاريخي الذي يتم فيه هذا الاثبات. ويعطي إثبات ما امتيازاً لنظرية من النظريات، عندما ينتج عن اختبار تنبؤ جديد. وبعبارة أخرى يحكم على إثبات ما بأنه ذو دلالة، إذا ما كانت المعرفة المكتسبة الى حين حصوله تجعل تنبؤاً لمكانته كإثبات، شيئاً محتمل الوقوع، فالإثباتات التي هي خلاصات ونتائج لمعرفة ماضية لا أهمية لها ولا دلالة. فإذا قمت اليوم بإثبات نظرية نيوتن، بإسقاطي حجرة نحو الأرض، فإني لا أقدم أي مساهمة صالحة في مجال العلم. أما إذا أثبت، في يوم من الأيام، على عكس ذلك، نظرية تأملية تؤكد بأن تجاذب جسمين يدوران حول بعضهما يتوقف على حرارتهما، مكذبا بذلك نظرية نيوتن، فإني أكون بذلك قد أسديت خدمة مهمة للمعرفة العلمية، فنظرية نيوتن وبعض ما لها من حدود، يشكلان جزءاً لا يتجزأ من المعرفة المكتسبة، في حين أن توافق التجاذب الدوراني على درجة الحرارة، لا يشكل جزءاً من هذه المعرفة، وهذه حجة إضافية لصالح المنظور التاريخي الذي يأخذ القائلون بالتكذيب، في اعتبارهم في مسألة الاثبات، فلقد أثبت هرتز نظرية ماكسويل عندما اكتشف أولى موجات الراديو، وكلما استمعت إلى جهاز الراديو فإني أثبت بذلك أيضاً نظرية ماكسويل. فالأمر يتعلق في الحالتين بوضعية متشابهة : تتوقع النظرية أن موجات الراديو لابد أن تلتقط، والتقاطها الفعلي يشكل دعماً أو تأييداً استقرائياً لهذه النظرية. غير أن شهرة هرتز تعود الى اكتشافه لهذا الاثبات، في حين أن الاثبات المتكرر الذي أقوم به يبقى مجهولاً من طرف العلم. ففضل هرتز يكمن في أنه خطا خطوة كبيرة الى الأمام في مجال العلم، أما إستماعي للراديو فليس سوى شكل من أشكال تزجية الفراغ. فالفرق بأكمله راجع إلى السياق التاريخي.

الفصل السادس

حدود النزعة التكذيبية

1. توقف الملاحظة على النظرية وقابلية التكذيبات للخطأ

يقوم هدف النشاط العلمي، بالنسبة للتكديبي الساذج، في بذل الجهد من أجل تكذيب نظريات معينة، مع الاقرار بأن منطوقات الملاحظة المناقضة لها صادقة. والتكديبي المدقق لا يشاطر هذه الوجهة من النظر. ذلك لأنه يعتبر أن إثبات نظرية تأملية ما وكذا تكذيب نظرية مثبتة جيداً، يلعبان دوراً هاماً. على أن بينهما قاسماً مشتركاً، وهو الفرق الكيفي الذي يقيمانه بين وضع الإثباتات ووضع التكذيبات. فإذا ما نجح أحد في تكذيب نظريات معينة بواسطة حجة ملائمة، فلا أحد يستطيع أبداً أن يثبت صدقها ولا حتى درجة من درجات احتمال صدقها. فقبول نظرية ما يتم دائماً بدرجة من عدم اليقين، ونبذ نظرية ما هو، دائماً، فعل نهائي. ومن هنا يستمد القائلون بالتكذيب اسمهم وعنوانهم.

والعيب في أطروحات التكديبيين هو أنها تتوقف على نظرية معينة، وتكون عرضة للخطأ. ويمكن توضيح ذلك، مباشرة، بالتذكير بالاستدلال المنطقي الذي يستدعيه التكديبيون لتأييد أطروحاتهم: إذا ما توفرنا على منطوقات صادقة مستقاة من الملاحظة، فإننا نستطيع حينئذ أن نستنتج منها كذب بعض المنطوقات الشمولية، ولكننا لانستطيع أن نستنتج منها صدق أي منطوق شمولي. إن هذا الاستدلال لا مجال للطعن فيه، ولكنه قائم على فرضية معينة، وهي أننا نتوفر على منطوقات مستمدة من الملاحظة، مؤكدة على نحو تام، والحال أن هذا لا يحدث دائماً، كما بسطنا ذلك بكيفية مطولة، في الفصل الثالث. فجميع منطوقات الملاحظة قابلة للخطأ. ونتيجة لذلك فإنه إذا ما دخل منطوق شمولي أو سلسلة من المنطوقات الشمولية المكونة لنظرية ما أو لجزء منها، في صراع مع منطوق من منطوقات الملاحظة فإن من الممكن أن يكون منطوق الملاحظة هو الخاطيء. إن المنطق لا يفرض نبذ

نظرية ما جملة وتفصيلاً في حالة تعارضها مع الملاحظة فبوسعنا أن ننبذ منطوق ملاحظة قابل للخطأ، محتفظين، في نفس الوقت، بالنظرية القابلة للخطأ والتي يتصارع معها هذا المنطوق المستمد من الملاحظة. وذلك، على وجه التحديد، هو ما حدث عندما احتفظ بنظرية كوبرنيك في ذات الوقت الذي استبعدت فيه واقعة متناقضة مع هذه النظرية، تمت ملاحظتها بالعين المجردة، وهي كون حجم الزهرة (فينوس) لا يتغير تغيراً محسوساً خلال السنة، وذلك ما يحصل أيضاً عندما يُحتَفَظُ بالوصف الحديث لمسار القمر، ويعتبر ظهور القمر عند اقترابه من الأفق بحجم يبدو أكبر من حجمه وهو مرتفع في السماء، وهما، حتى وإن لم نفهم جيداً سبب هذا الوهم. وفي العلم أمثلة غزيرة على نبذ منطوق من منطوقات الملاحظة مع الاحتفاظ بالنظريات المتعارضة معه. لا يمكن استبعاد إمكانية الكشف، في ما يتحقق في المجال النظري من ضروب التقدم، عن عدم مطابقة منطوق ما، مهما يَبْدُو هذا المنطوق ضارباً بجذور راسخة في أرض الملاحظة. وباختصار، فإنه لا توجد، إذن، تكذيبات نهائية حاسمة.

2. دفاع بوبر (عن النزعة التكذيبية) دفاع غير صائب

سبق لكارل بوبر أن أدرك المشكل الذي نوقش في الفقرة (1)، وذلك عندما نشر الطبعة الألمانية الأولى لكتابه منطق الاكتشاف العلمي، فقد عرض في الفصل الخامس من هذا الكتاب، تحت عنوان «مشكلة القاعدة الأمبريقية»، تصوراً للملاحظة ولمنطوقات الملاحظة، يأخذ في الحسبان كون منطوقات الملاحظة التي لا يعتبرها الخطأ، ليست معطاة مباشرة بواسطة إدراكاتنا الحسية. وسأعرض أولاً وجهة نظره، ثم أبين بعد ذلك أنه لا يجعل القائل بالتكذيب في مأمن من الاعتراضات التي أثيرت في الفقرة (1).

يبرز موقف بوبر التمييز الهام الذي يمكن إقامته بين منطوقات أو عبارات الملاحظة العامة من جهة، وبين تجارب الإدراك الخاصة بكل ملاحظة من جهة أخرى. هذه الأخيرة تكون، بمعنى من المعاني «معطاة» للأفراد في فعل الملاحظة، ولكن لا يوجد ممر مباشر من هذه التجارب الخاصة (التي تتوقف على عوامل خاصة بكل ملاحظ مفرد : تربيته، معرفته السابقة... الخ) إلى منطوق ملاحظة يرمي إلى وصف الوضعية الخاضعة للملاحظة. يمكن أن يخضع منطوق ملاحظة جرى التعبير عنه بحدود أو ألفاظ «عامة» لاختبارات تسمح بتعديله ونبذه. ويمكن للملاحظين متعددين أن يقبلوا أو يرفضوا، بكيفية منفردة، منطوقاً خاصاً من منطوقات الملاحظة، والدافع إلى القرار الذي يتخذونه في هذا المجال، دافع جزئي، إنه تجارب إدراكية ملائمة، غير أنه لن يكون في وسع أي تجربة معيشة من طرف فرد ما، أن تكون كافية لاثبات صلاحية منطوق من منطوقات الملاحظة، قد ينقاد أحد الملاحظين إلى قبول منطوق

من منظوقات الملاحظة على أساس إدراك حسي معين، ولكن انكشاف خطأ هذا المنطوق يظل شيئاً ممكناً.

وها هي ذي بعض الأمثلة التي توضح ذلك : «الأقمار التابعة للمشتري قابلة لأن ترى بواسطة تلسكوب»، و«النجوم مربعة الشكل، وملونة بألوان زاهية»، هما منظوقات من منظوقات الملاحظة المعترف بها علناً. الأول يمكن أن ينسب إلى جاليليه أو إلى أحد أتباعه، والثاني موجود في مذكرات كيبلر. ونعني بكون هذين المنطوقين علنيين 'Publics'، أن بوسع كل شخص. تسنح له الفرصة، أن يتمسك بهما أو ينتقدهما. والدافع الكامن من وراء اتخاذ الجاليليين لقرار الدفاع عن المنطوق الأول، هو تجارب الإدراك التي كانت ترافق ملاحظاتهم للمشتري، عبر التلسكوب، وعلى النحو ذاته، فإن ما دفع كيبلر إلى تدوين المنطوق الثاني، كان قائماً على تجاربه الإدراكية عندما كان يصوب التلسكوب إلى السماء. وهذان المنطوقان المستمدان من الملاحظة يمكن إخضاعهما لاختبارات. وقد ركز خصوم جاليليه على أن ما اعتبره هذا الأخير أقماراً كان في الحقيقة ضلالات راجعة إلى كيفية عمل التلسكوب. وكان جاليليه يدافع عن إمكان رؤية أقمار المشتري، مؤكداً أنه لو كانت هذه الأقمار المرئية وهمية لكان من اللازم أن نراها تظهر بالقرب من كواكب أخرى، ومع استمرار المناظرة العلمية، في هذا الشأن، استطاع منطوق الملاحظة المتعلق بأقمار المشتري، بفضل تحسين التلسكوبات وتطور النظرية البصرية، أن يستمر في البقاء رغم أنف الخصوم. وقد قبل معظم العلماء، في نهاية المطاف، هذا المنطوق. أما منطوق كيبلر المتعلق بشكل النجوم وألوانها، فإنه لم يصمد أمام الانتقادات والاختبارات، ولم يلبث أن بُدِّ. وخلاصة موقف بوبر من منظوقات الملاحظة، هو أن إمكانية قبولها تقاس بقدرتها على البقاء بعد الاختبارات. فالمنظوقات التي تسقط في الاختبارات تترك وتستبعد. بينما يتم الاحتفاظ، على سبيل المحاولة، بتلك التي تستمر في البقاء بعد جميع الاختبارات التي يتم إخضاعها لها. وقد أسند بوبر، في كتابه الأول المذكور على الأقل، دوراً هاماً لقرارات الأفراد والجماعات، فيما يتعلق بقبول أو رفض ما أسميته منظوقات الملاحظة، وما يسميه بوبر «المنظوقات الأساسية» Enoncés de base. كتب بوبر قائلاً : «إن قبولنا للمنظوقات الأساسية يترتب عن قرار أو اتفاق، وبهذا الاعتبار تكون هذه المنظوقات مواضعاً» [105،91]. ويقول مرة أخرى : «ليس ثمة سوى كيفية واحدة لضمان صلاحية سلسلة من الاستدلالات المنطقية، وهي أن يعطى لهذه السلسلة الشكل الذي تكون معه أيسر خضوعاً للاختبارات [...]». وإذا كان هناك من لا يزال يبدى شكوكاً في هذا الصدد، فإننا لا يسعنا إلا نطلب منه أن يشير إلى خطأ من الأخطاء في مراحل الاستدلال، أو أن يعيد فحص المسألة. وإذا ما استبعد، في النهاية المنطوق. فلن يرضينا أن يحكي لنا كل ما يتصل

بمشاعر الشك أو الاقتناع التي تثير لديه إدراكاته الحسية. إن ما عليه أن يفعله هو أن يصوغ لنا منطوقاً يتناقض مع منطوقنا، وأن يمدنا بما ينبغي لنا أن نفعله لاختضاعه للاختبارات. وإذا لم يتوصل إلى ذلك، فلا يبقى أمامنا سوى أن نطلب منه النظر مرة أخرى في تجربتنا، بحيلة أكبر، وأن يعيد التفكير فيها من جديد».

إن الاهتمام الذي يوليه بوبر لقرارات الأفراد الواعية، ليحمل عنصراً ذاتياً يدخل في تضاد مع التخصيص اللاحق الذي سيخصص به العلم واصفاً إياه بأنه: «فعل من غير فاعل». هذه النقطة سوف يتم توسيعها بتفصيل أكثر في الفصول القادمة. الآن أحرص على إعادة صياغة موقف بوبر من منطوقات الملاحظة، بكيفية أقل ذاتية: يكون منطوق ملاحظة ما، مقبولا، على سبيل المحاولة، في مرحلة من مراحل نمو علم ما، إذا ما استطاع الصمود في وجه جميع الاختبارات التي تسمح بها حالة نمو العلم في هذه المرحلة. إن منطوقات الملاحظة التي تشكل القاعدة التي يمكن أن يتم، على أساسها، تقييم مزايا نظرية علمية ما، هي نفسها، من وجهة النظر البوبرية، معرضة للخطأ، ويبرز بوبر هذه النقطة باستعارة بليغة:

«إن القاعدة الاختبارية للعلم الموضوعي لا تشمل، إذن، على أي شيء «مطلق». فالعلم لا يقوم على قاعدة صخرية صلبة. فالبنية الجريئة لنظرياته قائمة، إن شئنا، على مستنقع. إن العلم كالبناء المشيد على أوتاد؛ والأوتاد مغروزة في مستنقع، دون أن يصل انغرازها إلى حد اتصالها بقاعدة طبيعية ما أو «بمعطى» ما. وإذا كنا نكف عن غرزها أكثر، فليس لأننا مقتنعون بأنها من الثبات بحيث تستطيع حمل البناء مؤقتاً على الأقل» [111،91].

غير أن ما يضعف وجهة نظر التكدسية يقوم، بالتحديد، في كون منطوقات الملاحظة معرضة للخطأ، وفي أن قبولها لا يمكن أن يحصل إلا على سبيل المحاولة، وأن يخضع للمراجعة. فلا يمكن للنظريات أن تكذب بكيفية مقنعة، لأن منطوقات الملاحظة التي تشكل قاعدة التكذيب، يمكن أن تظهر هي نفسها خاطئة في ضوء التطورات اللاحقة. فالمعرفة المتوفرة في عهد كوبرنيك، لم تكن تسمح بأن تنتقد، بكيفية مشروعة، ملاحظة استقرار الأبعاد الظاهرية للمريخ والزهرة، ولو كان حصل ذلك لأمكن التأكد من أن النظرية الكوبرنيكية، في صيغتها الحرفية، قد تم تكذيبها بالملاحظة، ولكان بإمكان التطورات الجديدة التي حصلت بعد ذلك بمائة عام، في مجال البصريات، أن تلغي ذلك التكذيب.

إن التكدسيات المقنعة، لا يمكن أن توجد، لكون قاعدة الملاحظة المضمونة التي تتوقف عليها، غائبة.

3. تعقد أوضاع الاختبارات الواقعية

ما من شك في أن الحكم التقريري القائل «إن كل طيور البجع بيضاء»، قابل للتكذيب، متى استطعنا أن نثبت أنه يوجد طائر بجمع واحد ليس بأبيض. بيد أن النموذج الايضاحي المبسط لمنطق التكذيب، يخفي صعوبة جدية تقف في وجه النزعة التكوينية، وهي صعوبة ترجع الى تعقد كل وضعية من وضعية الاختبارات الواقعية. إن نظرية من النظريات الواقعية تتألف من سلسلة من المنطوقات الكلية، وليس من منطوق أو عبارة وحيدة، مثل «كل طيور البجع بيضاء». ثم إنه، لما كان على أي نظرية من النظريات أن تخضع لاختبار تجريبي، فإنه ينبغي اللجوء الى شيء آخر أكثر من المنطوقات المكونة للنظرية المعينة : أي الى الفرضيات المساعدة، والتي هي، على سبيل المثال، القوانين والنظريات التي تحكم استعمال الأدوات المستخدمة، وعلاوة على ذلك، فلكي نستنتج توقعاً ينبغي أن تخضع صلاحيته للاختبار التجريبي، سيكون علينا أن نضيف شروطاً ابتدائية، مثل وصف الجهاز التجريبي. فلنفترض، مثلاً، أننا نختبر نظرية فلكية، بملاحظتنا لموقع كوكب من الكواكب، بواسطة التلسكوب. إن على النظرية أن تتوقع الاتجاه الذي سنوجه فيه التلسكوب، لكي نرى الكوكب في لحظة معينة. والمقدمات التي قمنا بالتوقع انطلاقاً منها، تشتمل على شبكة من المنطوقات التي تكون النظرية المطلوب اختبارها، وعلى الشروط الابتدائية التي هي المواقع السابقة للكوكب وللشمس، وعلى فرضيات مساعدة كتلك التي تشير الى التصحيحات التي يجب إجراؤها، لكي يؤخذ في الاعتبار انكسار ضوء الكوكب داخل جو الأرض، الخ. وإذا ما ظهر أن التوقع المستنبط من هذه المقدمات خاطيء (وفي مثالنا هذا : إذا لم يظهر الكوكب في الموقع المنتظر والمتوقع) فسيكون من الجائز لنا منطقياً أن نستنتج أن إحدى المقدمات، على الأقل، لابد أن تكون خاطئة.

وهذا لا يمكننا من وسيلة لتعيين أي المقدمات خاطئة. فالنظرية المطلوب اختبارها هي التي يمكن أن يكون بها نقص، ولكن ربما يكون التوقع غير الصحيح صادراً عن فرضية مساعدة أو عن جزء من أجزاء وصف الشروط الابتدائية. وهكذا فإنه يستحيل تكذيب نظرية ما بكيفية حاسمة، ذلك لأننا لانستطيع أن نلغي إمكانية كون فشل التوقع متأثراً من أي جزء من أجزاء الوضعية المعقدة التي تم إخضاعها للاختبار، مضاف الى النظرية نفسها. وتاريخ علم الفلك حافل بالأمثلة التي توضح هذه النقطة.

رأينا في مثال قدمناه في ما سبق، أن نظرية نيوتن قد تم دحضها، في الظاهر، بواسطة مدار كوكب أورانوس. والحال أن النظرية لم تكن هي التي يعثر بها نقص، بل النقص في وصف الشروط الابتدائية، الذي أغفل اعتبار حضور كوكب نبتون الذي لم يكتشف بعد.

مثال ثان تمدنا به حجة للعالم الفلكي تِيخُونْبَرَاهِيه، الذي أكد أنه دحض النظرية الكوبرنيكية بعد نشرها ببعض عشرات السنين. ففي رأي بُرَاهِيه أنه لو كانت الأرض تدور في مدار حول الشمس، لتغير الاتجاه الذي يُرصدُ منه، انطلاقاً من الأرض، نجم ثابت خلال مدار السنة، في الوقت الذي تنتقل فيه الأرض من وجه الى وجه آخر من وجوه الشمس. غير أن محاولات بُرَاهِيه من أجل الكشف عن هذا الانحراف أو الاختلاف في المنظر المتوقع، بواسطة أدوات الرصدية التي كانت أدق وأرهف أدوات الرصد في عصره، باءت بالفشل، وهكذا انتهى بُرَاهِيه الى الاستنتاج التالي، وهو أن النظرية الكوبرنيكية خاطئة. ومع تباعد المسافة، فإننا ندرك بأن التوقع الخاطيء مرده ليس الى نظرية كوبرنيك، وإنما الى إحدى الفرضيات المساعدة التي استخدمها بُرَاهِيه، لقد كان تقديره لمستوى مقدار المسافة بيننا وبين النجوم الثابتة هزيعاً جداً. وعندما استبدل بهذا التقدير تقدير آخر أقرب الى الواقع، تبين أن اختلاف المنظر أو الانحراف المتوقع كان من الضلالة بحيث لم يكن في الامكان اكتشافه بواسطة أدوات بُرَاهِيه.

مثال ثالث تمدنا به القصة التالية التي ابتكرها لكاتوس : «إنها قصة حالة خيالية لسلوك منحرف لكوكب من الكواكب. فلو افترضنا عالماً فيزيائياً ينتمي لما قبل العصر الآينشتايني، فإنه سوف يتخذ نقطة انطلاقه، في هذا المجال، من الميكانيكا النيوتنية، ومن قانونها المتعلق بالجاذبية، واللذين نرسم إليهما بالرمز (أ)، ومن شروط ابتدائية نرسم إليهما بالرمز (ب)، وسيقوم انطلاقاً من ذلك، بحساب مسار كوكب صغير تم اكتشافه حديثاً، نرسم إليه بالرمز (ج). إلا أن هذا الكوكب ينحرف عن مساره المحسوب. فهل سيعتبر عالمنا الفيزيائي النيوتني أن هذا الانحراف، الذي تستبعده نظرية نيوتن، يدحض، بعد الفراغ من إثباته، النظرية (أ) ؟ كلا. إنه سوف يفترض بأنه لابد وأن هناك كوكباً (ج) ظل حتى الآن مجهولاً، هو الذي يحدث الاضطراب في مسار الكوكب (ج). وسيقوم بحساب كتلة هذا الكوكب المفترض (جـ)، ويطلب، بعد ذلك، من عالم فلكي يمارس التجريب أن يختبر فرضيته. والكوكب (جـ) هو من الصغر بحيث لا يستطيع حتى أقوى التلسكوبات المتوفرة، أن تظهره للملاحظة، فيحرر العالم الفلكي التجريبي طلباً بتخصيص اعتمادات مالية تخصص لصنع تلسكوب أعظم وأقوى، وبعد ثلاث سنوات أصبح مثل هذا التلسكوب جاهزاً. فلو تحقق، بالفعل، اكتشاف الكوكب (جـ) بواسطة هذا التلسكوب الجديد، لوجب تخليد هذه الواقعة بوصفها انتصاراً جديداً للميكانيكا النيوتنية. غير أن الأمور لم تجري على هذا النحو. فهل سيهجر عالمنا الفيزيائي نظرية نيوتن، ويتخلى عن فرضيته القائلة بوجود كوكب يحدث الاضطراب في مسار الكوكب (ج) ؟ كلا. إنه سيفترض أن سحابة غبار كوني تحجب عنا

ذلك الكوكب. وسيحسب موقع هذه السحابة ويحدد خصائصها، ويطلب تخصيص اعتمادات للبحث، من أجل إرسال قمر اصطناعي قصد اختبار صحة حساباته. فلو أمكن لأدوات هذا القمر الاصطناعي (والتي قد تكون، هي أيضا، مؤسسة على نظرية لم تختبر إلا بصورة محدودة) تسجيل وجود هذه السحابة المفترضة، لهلل العالم الفيزيائي للنتيجة بوصفها انتصارا باهرا للعلم النيوتني. ولكن هذه السحابة لم يعثر عليها. فهل يتخلى عالمنا الفيزيائي عن نظرية نيوتن، وفي نفس الوقت، عن فكرة وجود كوكب يحدث الاضطراب، وعن السحابة المفترضة أنها تخفيه ؟ كلا. إنه سيفترض وجود حقل مغناطيسي في هذه المنطقة من الكون، هي التي تحدث الاضطراب في الكوكب، والخلل في أدوات القمر الاصطناعي، ويُرسل قمر اصطناعي جديد. فإذا عثر على حقل مغناطيسي في هذه المنطقة، فإن النيوتنيين سوف يخلدون في ذلك انتصارا رائعا، ولكن الأمر لم يكن كذلك. فهل نعتبر ذلك بمثابة دحض للعلم النيوتني ؟ كلا. فإما أن يتقدم العالم الفيزيائي بفرضية جديدة مساعدة بارعة، وإما... أن تقبر هذه القصة بكاملها في مجلدات دوريات علمية يترآم عليها الغبار فلا يسمع عنها، بعد ذلك، شيء» [100، 72 - 101].

توضح هذه القصة، إذا اعتبرناها ممكنة الوقوع، كيف يمكن لنظرية علمية ما أن تكون، دائما، في مأمن من التكذيب، وذلك بتحريف اتجاه التكذيب نحو جزء آخر مختلف تماما من أجزاء عقدة مركبة من الفرضيات.

4. الأسباب التاريخية لفساد النزعة التكوينية

ثمة واقعة تاريخية محرجة للقائلين بالتكذيب : لو أن العلماء انخرطوا انخراطا تاما في مبادئهم الميتودولوجية، لما أمكن أبدا للنظريات التي تعد، بصورة عامة، أصدق الأمثلة على النظريات العلمية، أن تنمو وتكتمل، لأنها، حينئذ، سوف تنبذ، منذ بدايتها الأولى. فبوسعنا أن نجد، بالنسبة لأي نظرية كلاسيكية، سواء في لحظة صياغتها وفي عصر لاحق، تقارير مستمدة من الملاحظة، ويتم قبولها بوجه عام، يحكم بأنها متناقضة مع النظرية، إلا أن هذه النظريات لم تنبذ، مع ذلك، ومن حسن حظ العلم أن الأمر كان كذلك. وهذه بعض الأمثلة على ذلك مستقاة من تاريخ العلم.

لقد تم تكذيب نظرية الجاذبية النيوتنية في السنوات التي أعقبت صياغتها، بواسطة ملاحظات تتعلق بمدار القمر. وبعد ذلك بخمسين عاما، انهارت تلك الملاحظات، قبل إلغاء هذا التكذيب نهائيا بعد إرجاعه الى عوامل أخرى مغايرة للنظرية النيوتنية. وبعد ذلك تبين أن هذه النظرية غير متوافقة مع القيم العددية التي تم التوصل إليها في حساب مسار الكوكب

عطارد، ومع ذلك فإن العلماء لم يتخلوا عنها بسبب ذلك، إلا أن هذا التكذيب لم يتوصل، أبداً، الى تفسيره على نحو من شأنه أن يحفظ نظرية نيوتن. مثال ثان ندين به للكاتوس، وهو يتعلق بذرة بُوهر. [154، 140، 72]، فلقد كانت الصيغ الأولى لنظرية بوهر متناقضة مع ملاحظة كون بعض العناصر تستقر خلال مدة زمنية تزيد قليلاً عن 10^{-8} ثانية. وحسب هذه النظرية فإن الكترونات سالبة الشحنة، تدور حول نوى موجبة الشحنة. وحسب النظرية الكهرطيسية الكلاسيكية التي تفترضها نظرية بوهر، فإن الالكترونات الموجودة في المدار لابد وأن تصدر إشعاعاً. ولا بد أن يترجم هذا الإشعاع بفقدان الالكترون الموجود في المدار، لمقدار من طاقته، وأن ينتهي، في الأخير، الى الاختفاء والتلاشي داخل النواة. وتحدد التفاصيل الكمية التي قدمتها النظرية الكهرطيسية الكلاسيكية مدة زمنية لحصول هذا التفتت تقدر تقريباً بـ 10^{-8} ثانية. ومن حسن حظ بوهر أنه احتفظ بنظريته رغم هذا التكذيب.

مثال ثالث ينصب على نظرية حركة الغازات، وتكمن أهميته في أنه معترف به من طرف مبدعه منذ صياغة نظريته. فعندما نشر ماكسويل الصيغة الأولى المفصلة لنظرية حركة الغازات. تم تكذيب هذه النظرية بواسطة القياسات الكمية التي أجريت على الحرارة النوعية للغازات [81]. وبعد ثمانية عشرة سنة كتب معلقا على نتائج نظريته :

«إن بعض هذه النتائج تبدو لنا، بدون شك، مرضية، في إطار الحالة الراهنة لمعرفتنا المتعلقة بتركيب الأجسام، ولكن هناك نتائج أخرى ربما ستقودنا في النهاية من كل هذه الفرضيات التي وجدنا فيها حتى الآن ملاذاً، نحو هذا الجهل الواعي بصورة كاملة، والذي يشكل افتتاحية أو مقدمة لكل تقدم حقيقي للمعرفة» [80].

إن جميع التطويرات الهامة التي تم القيام بها داخل النظرية الحركية للغازات، قد حصلت انطلاقاً من هذا التكذيب. وإننا لنهنيء أنفسنا مرة أخرى على أن هذه النظرية لم يتم التخلي عنها بسبب التكذبات المتولدة من القياسات الكمية التي أجريت على الحرارة النوعية للغازات، كما كان يود التكذيبي الساذج.

المثال الرابع هو الثورة الكوبرنيكية، وسوف ندرس هذا المثال بتفصيل أكثر في الفقرة اللاحقة. ويبين هذا المثال الصعوبات التي يلاقها التكذيبي، عندما يأخذ في اعتباره تعقيدات التغيرات النظرية الكبرى. وسيتيح لنا هذا المثال، فيما بعد، استيعاب بعض المحاولات التي تم القيام بها، مؤخراً وبكيفية ملائمة جداً، من أجل تحديد خصائص جوهر العلم ومناهجه.

5. الثورة الكوبرنيكية

كان من المسلم به، بوجه عام، في أوروبا العصور الوسطى، أن الأرض توجد في مركز الكون المتناهي، وأن الشمس والكواكب والنجوم تدور حولها، وكانت الفيزياء والكوسمولوجيا اللتان تشكلان إطارا نظريا لهذه النظرية الفلكية، هما، في الأساس، نفس الفيزياء والكوسمولوجيا اللتين طورهما أرسطو في القرن الرابع قبل الميلاد، وكان بطليموس قد ابتكر، في القرن الثاني للميلاد، نظاما فلكيا مفصلا، يحدد مدارات القمر والشمس، وجميع الكواكب. وفي العقد الأول من القرن السابع عشر تصور كوبرنيك علم فلك جديد، تعتبر فيه الأرض متحركة، ويدخل في صراع مع النظامين الفلكيين الأرسطي والبطليموسي، فالأرض ليست، حسب تصور كوبرنيك، ساكنة في مركز الكون، بل إنها تدور حول الشمس كبقية الكواكب الأخرى. ومنذ ذلك الحين، أصبحت فكرة كوبرنيك حقيقة واقعة مجسدة، وحل التصور النيوتني محل النظرة الأرسطية الى العالم. والتحليل المفصل للكيفية التي حصل بها هذا التغيير النظري الجوهري، الذي جرى على مدى قرن ونصف، لا يسير في اتجاه المناهج التي نادى بها أصحاب النزعة الاستقرائية والتكوينية، إنه يبين ضرورة اتخاذ وجهة نظر مخالفة عن العلم الذي تم بناؤه بصورة أشد تعقيدا.

ففي سنة 1543، وهي السنة التي نشر فيها كوبرنيك تفاصيل علم الفلك الجديد الذي أسسه، كان من المستطاع الاعتراض عليه بعدد كبير من الحجج، وهو مالم يدخر في سبيله المعارضون جهدا. وحتى تقدر هذه الوضعية حق قدرها، فإن من الضروري أن نعرف بعض مظاهر النظرة الأرسطية الى العالم، تلك المظاهر التي استندت عليها حجج خصوم كوبرنيك. وفي ما يلي نقدم النقاط الجوهرية في تلك المظاهر.

كان الكون الأرسطي مقسما الى جهتين متميزتين. جهة ما تحت القمر، وهي جهة داخلية، وتمتد من الأرض، التي تشغل موقعا مركزيا في هذا الكون، حتى النهاية الداخلية لمدار القمر. وجهة ما فوق القمر، وهي تشكل بقية الكون المتناهي، وتمتد من مدار القمر حتى قبة النجوم التي تحدد الكوكب وتشكل نهايته الخارجية. ولا شيء يوجد خارج قبة النجوم، حتى المكان لاوجود له خارج هذه الدائرة. فالمكان الذي لا يكون ممتلئا، لا يمكن تصوره داخل النسق الأرسطي. وجميع الأشياء السماوية التي في جهة ما فوق القمر، مصنوعة من عنصر لايعتريه التغير، أطلق عليه اسم الأثير. وللأثير ميل طبيعي للانتقال حول مركز الكون، في شكل دوائر كاملة. إن هذه الفكرة الأساسية قد تم تعديلها وتطويرها في علم الفلك البطليموسي. فلما كان لايمكن التوفيق بين مواقع الكواكب التي تتم ملاحظتها في أوقات معينة، مع المدارات الدائرية التي تشكل الأرض نقطة مركزها، فإن بطليموس قد أضاف الى

المنظومة الفلكية دوائر أسماها دوائر محيطية أو أفلاك التدوير Epicycles. فالكواكب تسير في دوائر أو في دوائر محيطية تنتقل مراكزها على محيطات دوائر أخرى مركزها الأرض. وكان في وسع بطليموس تدقيق المدارات بإضافة دوائر محيطية إلى أخرى... الخ، على نحو يجعل النظام الفلكي الناتج متطابقا مع ملاحظات مواقع الكواكب، وبحيث يمكن توقع مواقعها المقبلة. وعلى النقيض مما تتميز به جهة ما فوق القمر من طابع الترتيب والنظام وعدم قابلية الفساد، فإن جهة ما تحت القمر تتميز بالتغير والنمو والذبول، وبالكون والفساد. وجميع مواد ما تحت القمر هي مركبات لعناصر أربعة هي الهواء والتراب والنار والماء، والنسب التي توجد بها هذه العناصر في هذه المركبات، هي التي تحدد المادة المكونة على هذا النحو. ولكل عنصر من هذه العناصر الأربعة محل طبيعي داخل الكون. وكان المحل الطبيعي للتراب هو مركز الكون؛ والمحل الطبيعي للماء هو سطح الأرض؛ والمحل الطبيعي للهواء هو الناحية الموجودة مباشرة بعد سطح الأرض؛ والمحل الطبيعي للنار هو أعالي الجو قرب مدار القمر. وبالتالي ينبغي أن يكون لكل شيء أرضي محل طبيعي، في عالم ما تحت القمر، تبعا للنسب القائمة بين العناصر الأربعة التي يحتويها. فالحجارة، من حيث إنها مكونة، بصفة خاصة، من التراب، لها محل طبيعي قريب من مركز الأرض، في حين أن ألسنة اللهب، المكونة قبل كل شيء من النار، محلها الطبيعي يقع قريبا من مدار القمر، الخ. ولجميع الأشياء ميل إلى الانتقال في خط مستقيم نحو الأعلى أو نحو الأسفل، في اتجاه محلها الطبيعي. وهكذا فإن الحجارة تتحرك حركة طبيعية نحو الأسفل، في اتجاه مركز الأرض، وألسنة اللهب تتحرك حركة طبيعية نحو الأعلى، مبتعدة عن مركز الأرض. وجميع الحركات الأخرى التي ليست حركات طبيعية، تتطلب سببا، فالنبال مثلا تحتاج إلى الأقواس والأوتار من أجل رميها، والعربات تحتاج إلى الخيول لجرها. ها نحن قد رسمنا بإيجاز الخطوط العريضة للميكانيكا والكوسمولوجيا الأرسطيتين اللتين يفترضهما التفكير الفلكي لمعاصري كوبرنيك، واللتين استعملتا حجتين ضد فكرة الأرض المتحركة. فلننظر في بعض الحجج القوية التي قدمت ضد النظام الفلكي الكوبرنيكي. لعل الحجة التي شكلت أخطر تهديد لكوبرنيك، هي تلك التي سميت حجة الصومعة: فلو افترضنا أن الأرض تدور حول محورها كما يتشبث بذلك كوبرنيك، لكانت كل نقطة على سطح الأرض تنتقل بسرعة عظيمة في الثانية الواحدة. فإذا ألقينا بحجرة من فوق صومعة مرتفعة فوق سطح الأرض المتحركة، فإنها ستتبع حركتها الطبيعية متجهة نحو الأرض. وستكون الصومعة، في ذات الوقت، مشاركة للأرض في حركتها ودورانها حول نفسها، ونتيجة لذلك، ففي اللحظة التي تصل فيها الحجرة إلى سطح الأرض ستكون الصومعة قد دارت انطلاقا من الموقع الذي كانت تشغله عند بداية إلقاء الحجرة من أعلاها، وإذن يجب أن تقع

نقطة سقوط الحجرة في مسافة ما بعيدا عن قاعدة الصومعة. لكن هذا لا يحصل في الواقع. إذ تقع الحجرة على الأرض عند قاعدة الصومعة. وينتج عن ذلك أن الأرض لا يمكن أن تدور، وأن نظرية كوبرنيك خاطئة.

هناك حجة ميكانيكية أخرى ضد كوبرنيك تقوم في المسألة التالية : لماذا تبقى أشياء لا يشدها إلى الأرض شيء، مثل الحجرة أو الفلاسفة، لماذا تبقى هذه الأشياء الحرة على سطح الأرض ؟ فإن تكن الأرض تدور حول نفسها، فلماذا لا يقذف بهذه الأشياء من سطح الأرض، كما قد يحصل لحجرة مربوطة إلى حِثَارٍ عجلة تدور حول نفسها، عندما تنقطع أربطتها ؟ وإذا كانت الأرض، بالإضافة إلى دورانها حول نفسها، تدور بكتلتها حول الشمس، فلماذا لا تترك القمر وراءها ؟

عرضنا في الفصول السابقة بعض الحجج المعارضة لكوبرنيك والتي تقوم على أساس اعتبارات فلكية. ويتعلق الأمر بغياب اختلاف المنظر أو الانحراف، في مواقع الكواكب التي تمت ملاحظتها، ويكون المريخ والزهرة لا يتغير حجمهما تغيرا محسوسا، إذا ما تمت رؤيتهما بالعين المجردة خلال مدار السنة.

ويسبب الحجج التي أتيت على ذكرها، وأخرى من نفس الطينة، فإن أشياع نظرية كوبرنيك قد واجهتهم صعوبات خطيرة. ولم يكن كوبرنيك نفسه، وهو المشبع بالميتافيزيقا الآرسطية، يعرف الاجابات المناسبة على هذه المسائل.

ونظرا لقوة الحجج المعارضة لنظرية كوبرنيك، فإنه يحق لنا أن نتساءل : ما الذي أمكن قوله لصالح هذه النظرية في سنة 1543 ؟ « لاشيء يستحق الذكر » في الواقع، إن السمة الرئيسية لنظرية كوبرنيك تقوم في الوضوح الذي يطبع التفسير الذي تقدمه لعدد كبير من الخصائص المميزة لحركات الكواكب، الشيء الذي كانت تفعله النظرية البطليموسية بفضل إجراءاتها المصطنعة، وبكيفية لا ترضي الفكر إلا قليلا، وأقصد هنا الحركات النكوصية أو التراجعية للكواكب، وكون عطارد والزهرة يظلمان، دائما، خلافا للكواكب الأخرى، بالقرب من الشمس. يتراجع كوكب ما بفواصل زمنية منتظمة، أي أنه يوقف حركته نحو الغرب في وسط النجوم (هكذا يظهر ذلك انطلاقا من الأرض)، وخلال مدة وجيزة، ينكص راجعا نحو الشرق قبل أن يستأنف سيوه نحو الغرب. وكانت الحركة التراجعية تفسر داخل النظرية البطليموسية بمناورة مناسبة إلى حد ما، وهذه المناورة تقوم في إضافة دوائر محيطية، تم تصورها خصيصا لهذا الغرض. وفي منظومة كوبرنيك لم تعد أي حركة من هذا النوع ضرورية. فالحركة التراجعية نتيجة طبيعية لكون الأرض والكواكب معا تدور حول الشمس على خلفية تتشكل من النجوم الثابتة. ونفس الملاحظات تنطبق على كون عطارد والزهرة قريبين

دائما من الشمس. إن هذا ينتج، بصورة طبيعية، عن منظومة كوبرنيك، بعد أن يتم إثبات أن مداري عطارد والزهرة، يوجدان داخل مدار الأرض. أما في منظومة بطليموس، فينبغي وصل مدارات الشمس وعطارد والزهرة، بكيفية مصطنعة من أجل الحصول على النتيجة المنتظرة أو المؤملة.

على أن بعض الخصائص الرياضية المميزة للمنظومة الكوبرنيكية، كانت مع ذلك تؤازرها وتدافع عنها. ولكننا إذا نحينا هذه الخصائص، جانبا، فإن المنظومتين البطليموسية والكوبرنيكية، كانتا، تقريبا، متساويتين، في ما يتعلق ببساطتهما واتفاقهما مع ملاحظات مواقع الكواكب. فالمدارات الدائرية التي مركزها الشمس، ليس في وسعها أن تتوافق مع الملاحظة، بحيث إن كوبرنيك، مثله مثل بطليموس، قد شعر بضرورة إضافة دوائر محيطية أو أفلاك تدوير، وكان عدد هذه الدوائر المحيطية اللازمة لحدوث مدارات متوافقة مع الملاحظات المعروفة، واحدا، على وجه التقريب، في المنظومتين معا. والحجج المبنية على البساطة الرياضية، والتي هي في صالح كوبرنيك، لم تكن في سنة 1543، في وزن الحجم الميكانيكية والفلكية التي اعترض بها عليها. ومع ذلك فإن عددا من فلاسفة الطبيعة الذين يتمتعون بتكوين رياضي جيد، كانت المنظومة الكوبرنيكية تستميلهم، وكللت الجهود التي بذلوها للدفاع عنها بنجاح متعاضم خلال القرن التالي.

وكان جاليلي هو الذي أسهم، بصورة أعظم، إسهاما أكبر في الدفاع عن منظومة كوبرنيك. وقد فعل ذلك على نحوين : أولا باستعماله لتلسكوب من أجل ملاحظة السماء، وبذلك حول معطيات الملاحظة التي تنتدب نظرية كوبرنيك نفسها للدفاع عنها [36]. ثانيا، بوضعه لأسس ميكانيكا جديدة كان من المفروض أن تحل محل الميكانيكا الأرسطية، وأن تسمح بإبطال الحجج ذات الطبيعة الميكانيكية التي أقيمت في وجه كوبرنيك.

لقد قام جاليلي، عندما أتم صنع تلسكوبه وصوبه نحو السماء سنة 1609، باكتشافات عجيبة. لقد رأى العديد من النجوم التي لا ترى بالعين المجردة. ورأى أن للمشتري أقمارا. ورأى أن سطح قمر الأرض تكسوه جبال وفوهات. ورأى كذلك أن حجم المريخ والزهرة، كما يريان من خلال التلسكوب، يتغير حسب النسبة التي تنبأ بها كوبرنيك. وفيما بعد، أيد كون كوكب الزهرة له على غرار القمر، أوجه. كما توقع ذلك كوبرنيك، وهو ما كان يتعارض مع نظام بطليموس. وقد أبطلت أقمار المشتري، مفعول الحجة الأرسطية ضد كوبرنيك والقائلة إن القمر يبقى مع أرض يفترض فيها أنها متحركة. وأصبح الأرسطيون، مندئذ، يواجهون نفس المشكل بخصوص المشتري وأقماره. وكون سطح القمر يشبه سطح الأرض، يقوض التمييز الأرسطي بين السماوات التي تتصف بالكمال ولا يعترها الفساد

والتغير، وبين الأرض المتغيرة والفسادة. وسجل اكتشاف بروج الزهرة، نجاحا للكوبرنيكيين، وطرح إشكالا جديدا لاتباع بطليموس. وما لاشك فيه أنه بعد قبول الملاحظات التي أجراها جاليلي بتلسكوبه خفت حدة الصعوبات التي كانت تواجه النظرية الكوبرنيكية. لقد أثارت الملاحظات السابقة حول جاليلي والتلسكوب إشكالا إبستمولوجيا خطيرا. لماذا ينبغي تفضيل الملاحظات التي تمت بواسطة التلسكوب عن تلك التي تمت بواسطة العين المجردة؟ بوسعنا أن نجيب على هذا السؤال باستدعاء نظرية من نظريات البصرييات المتعلقة بالتلسكوب، والتي تراعي خواصه التكبيرية، والتي تتيح كذلك مختلف التشوهات التي ينتظر أن تحدثها الصور التلسكوبية. غير أن جاليلي نفسه، لم يلجأ إلى نظرية بصرية لهذا الغرض. إن أول نظرية قادرة على توفير حجج في هذا الاتجاه، قد تم ابتكارها من طرف أحد معاصري جاليلي، وهو كلير، في بداية القرن السادس عشر، وتم تحسين هذه النظرية وتطويرها في نهاية هذا القرن، الطريقة الأخرى للإجابة على السؤال المتعلق بتفوق الملاحظات بواسطة التلسكوب على الملاحظات بواسطة العين المجردة، هي تبيان فعالية التلسكوب بكيفية عملية بتصويبه نحو صوامع وبواخر بعيدة، وإظهار أن هذه الأداة تكبر وتجعل هذه الأشياء ترى بتميز أكبر. على أن مثل هذا التبرير لاستعمال التلسكوب في علم الفلك يخلق صعوبة. فمن الممكن حين ننظر إلى أشياء أرضية من خلال التلسكوب، أن نعرف الفرق بين الموضوع المرئي وبين التشوهات الناجمة عن التلسكوب، بسبب ألفة الملاحظ لمظهر الصومعة والباخرة... الخ. وهذا لا ينطبق على الملاحظ الذي ينقب في السماء بقصد أن يجد فيها أشياء لا يعرفها. وما له دلالة في هذا الصدد أن خريطة سطح القمر التي رسمها جاليلي انطلاقا مما رآه بواسطة التلسكوب، تتضمن بعض الفوهات التي لا توجد فيه في الواقع. فقد تكون هذه الفوهات تشوهات ناتجة عن كيفية عمل تلسكوبات جاليلي التي كانت بعيدة عن الكمال. لقد قلنا في هذه الفقرة ما يكفي لتبيان أن تبرير الملاحظات بواسطة التلسكوب لا يفرض نفسه. فلم يكن خصوم جاليلي الذين ارتابوا في اكتشافاته، جميعهم بلهاء وضيقى الأفق. وقد كانت التبريرات، في أفق المستقبل، تزداد تدقيقا، بمقدار تزايد تحسين صنع التلسكوبات، ويتم تطوير النظريات البصرية حول كيفية عملها واشتغالها ولكن كان لابد لذلك من وقت طويل. وكان أعظم إسهام لجاليلي في العلم متمثلا في أعماله الميكانيكية. فلقد وضع أسس الميكانيكا النيوتنية التي كان عليها أن تحل محل ميكانيكا أرسطو. فقد أقام تمييزا واضحا بين السرعة وبين التسارع، وصرح بأن الأجسام الساقطة سقوطا حرا تنتقل بتسارع ثابت مستقل عن وزنها، وتقطع مسافة متناسبة مع مربع زمن سقوطها. وأبطل ما أكدته أرسطو من أن كل حركة تستوجب سببا، واستبدل به قانونا دائريا للعطالة الذي يقول إن جسما متحركا لا يخضع

لأي قوة سينتقل، بشكل غير محدود، على محيط دائرة حول الأرض بسرعة منتظمة. وحلل حركة القذائف مقسما إياها الى متجهة أفقية ذات سرعة ثابتة تخضع لقانون عطالتها. ومتجهة عمودية تخضع لتسارع ثابت متجه نحو الأسفل، وبين أن محصلة هاتين المتجهتين، اللتين تحكمان حركة القذيفة هي قطع ناقص parabole وطور مفهوم الحركة النسبية ووسع الحجم لظهور الحركة المنتظمة لجملة أو منظومة Système لا يمكن الكشف عنها بالوسائل الميكانيكية دون الاعتماد على نقطة مرجعية خارج الجملة أو المنظومة.

هذه المنجزات الكبرى لم يتم التوصل إليها دفعة واحدة من طرف جاليلي. إنها انبثقت شيئا فشيئا خلال نصف قرن، وبلغت ذروتها في كتابه «مقالات تتعلق بعلمين جديدين» [41]، والذي نشر لأول مرة سنة 1983، بعد قرن تقريبا من نشر الأعمال الكبرى لكوبرنيك. عرض جاليلي في هذا الكتاب تصوراتهِ ودققها بأمثلة توضيحية، و«بتجارب ذهنية». كما يصف فيه، بين الفينة والأخرى، تجارب واقعية، منها، مثلا، تلك التي أسقط فيها كرات على طول سطح مائل، غير أن العدد المضبوط للتجارب التي أجراها بنفسه يظل مثار جدال.

لقد أتاحت الميكانيكا الجديدة لجاليلي الدفاع عن نظام كوبرنيك ضد بعض الاعتراضات التي ذكرت سابقا. إن الجسم الذي يمسكه أحد في أعلى صومعة، يشارك هذه الصومعة الدوران حول مركز الأرض، ومن ثم فإنه إذا أطلق سيسقط عند قاعدة الصومعة، وهو ما يطابق التجربة. وقد وسع جاليلي الحجة الى مدى أبعد، فأكد أن بوسعه أن يبرهن على أن قانون العطالة الذي اكتشفه صحيح في حالة إسقاط حجرة من أعلى صاري سفينة تتحرك حركة منتظمة، وأن هذه الحجرة ستقع على سطح السفينة عند قاعدة الصاري، وإن لم يؤكد أنه أجرى التجربة بنفسه، أما لماذا لاتنقذف الأجسام الحرة من فوق سطح الأرض وهي تدور حول نفسها، فإن جاليلي كان أقل توفقا في تفسيره. وربما عَزَزْنَا ذلك. ونحن ننظر فيه اليوم عن بعد، إلى ما في مبدأ العطالة عند جاليلي من عدم مطابقة، وإلى افتقاره الى تصور واضح للجاذبية بوصفها قوة فيزيائية.

ومع أن القسط الأكبر من أعمال جاليلي، كان القصد منه تقوية نظرية كوبرنيك، فإنه لم يكن هو ذاته صاحب منظومة فلكية مفصلة، ويبدو أنه يقتفي أثر الأرستطيين في تفضيلهم للمدارات الدائرية. وكان أحد معاصري جاليلي، وهو كبلر، هو الذي قدم، في هذا الاتجاه، مساهمة حاسمة، وذلك عندما اكتشف أنه يمكن تمثيل كل مدار من مدارات الكواكب بمدار اهليلجي بسيط تقع الشمس على أحد محاوره foyers، وقد أدى ذلك الى حذف النظام المعقد للدوائر المحيطية أو أفلاك التدوير Epicycles، الذي كان كل من كوبرنيك وبطليموس قد رأيا أنه لا يمكن التغلب عليه، ومن غير الممكن القيام بأي تبسيط مماثل في منظومة بطليموس

القائمة على مركزية الأرض. وقد كان كبلر يتوفر على تحديدات مواقع النجوم التي سجلها تِيخُونَرَاهِيه، وهو أدق من تلك التي استعملها كوبرنيك، وكان في وسع كبلر، بعد أن حلل بعناية المعطيات، أن يصوغ قوانينه الثلاثة المتعلقة بحركة الكواكب :

«ترسم الكواكب مدارات إهليلجية حول الشمس، والخط الواصل بين كوكب ما وبين الشمس يضع مساحات متساوية في فواصل زمنية متساوية، ومربع مدة دوران كوكب ما متناسب مع مكعب متوسط المسافة بينه وبين الشمس».

من المؤكد أن جاليلي وكبلر قد ساهما في تقوية مكانة نظرية كوبرنيك. بيد أنه كان على هذه النظرية أن تنتظر حصول تطورات إضافية فيها قبل أن تضمن لنفسها قاعدة صلبة على أرض فيزياء شاملة. فلقد استطاع نيوتن أن يستخرج من أعمال جاليلي وكبلر وغيرهما، العناصر اللازمة لتشييد هذه الفيزياء الشاملة، التي عرضها في كتابه «المبادئ الرياضية للفلسفة الطبيعية» الذي نشره سنة 1687. فقد قدم في هذا الكتاب صياغة واضحة للقوة من حيث هي سبب للتسارع وليس للحركة كما كان يتصور جاليلي وكبلر على نحو غامض في كتاباتهما. واستبدل نيوتن بقانون العطالة الدائرية لدى جاليلي، قانونه الخاص للعطالة الخطية، مفترضا أن الأجسام تواصل حركتها في خط مستقيم وبسرعة منتظمة ما لم تخضع لتأثير قوة ما. وكانت المساهمة الكبرى لنيوتن هي، على وجه التأكيد، قانونه المتعلق بالجاذبية. وهو قانون أتاح له أن يفسر الدقة التقريبية لقوانين حركة الكواكب، الذي قدمه كبلر، ولقانون سقوط الأجسام لدى جاليلي. وفي المنظومة الجاليلية توحدت مجالات الأجرام السماوية والأجسام الأرضية، وكل سلسلة من الأجسام تنتقل تحت تأثير قوى معينة تبعا لقوانين الحركة التي وضعها نيوتن، وبعد الفراغ من تكوين الفيزياء النيوتنية، أصبح من الممكن تطبيقها بالتفصيل على الفلك. فقد أمكن بفضل ذلك، مثلا، معرفة تفاصيل مدار القمر، مأخوذا في الاعتبار حجمه المتناهي ودوران الأرض حول الشمس، ودورانها حول محورها، الخ. كما أصبح من الممكن أيضا القيام بأبحاث حول انحراف الكواكب كما تقول بذلك قوانين كبلر، وذلك بحسبان الكتلة المتناهية للشمس، والقوى القائمة بين الكواكب، الخ. لقد شغلت هذه التطورات خلفاء نيوتن خلال القرنين التاليين.

من شأن المعطيات التاريخية التي تم تقديم خطوطها العريضة هنا، أن تكون كافية للإشارة إلى أن الثورة الكوبرنيكية لم تحصل بإلقاء قبعة أو قبعتين من أعلى صومعة بيزه Pise. ويظهر مما سبق، زيادة على ذلك، أن نظرة أصحاب النزعة الاستقرائية وأصحاب النزعة التكوينية إلى العلم، لا يتوافق أي منهما مع هذه المعطيات التاريخية، فلم تكن المفاهيم الجديدة من مثل القوة، والعطالة، لتشكل خلاصة الملاحظات وتجارب أجريت بعناية، مثلما أنها لم

تظهر بوصفها تكذيبات لتخمينات جسورة، ولا بوصفها استعاضة مستمرة عن تخمين جسور بآخر إن الصياغات الأولى للنظرية الجديدة، التي لم تضع مفاهيمها الجديدة إلا بصورة ناقصة، قد تمت متابعتها وتطويرها رغم ما لقيته من تكذيبات ظاهرية. وبعد أن تم ابتكار منظومة فيزيائية جديدة، من طرف علماء عديدين دفعتهم عملية بناء هذه المنظومة الى تقديم مساهماتهم في ذلك خلال قرون عديدة، بعدئذ فقط أصبحت النظرية الجديدة قادرة على أن تنافس، بنجاح، نتائج الملاحظة والتجربة في تفاصيلها، فما من نظرة الى العلم بقادرة على أن تتوافق مع هذا التاريخ العلمي من غير أن تأخذ في اعتبارها تلك العوامل.

الفصل السابع

النظريات من حيث هي بنيات

أولا : برامج البحث

1. النظريات في مجملها ينبغي أن تعتبر بنيات

توحي النظرة التي قدمناها في الفصل السابق عن الثورة الكوبرنيكية، إيماء قويا، بأن نظرة كل من النزعة الاستقرائية والتكذيبية الى العلم، هي نظرة منفجرة انفجارا مفرطا. فهاتان النزعتان إذ تتركزان على العلاقة بين النظريات وبين منطوقات الملاحظة، لاتتوصلان الى إظهار التعقيد الذي يطبع أهم النظريات العلمية. فلا تركيز النزعة الاستقرائية الساذجة على اشتقاق النظريات من الملاحظة، ولا خطاظة النزعة التكذيبية المتمثلة في التخمينات والتفنيذات، لاهذا ولا ذاك بقادرين على أن يظهرنا لنا، فيما يتعلق بالنظريات المعقدة بالفعل وفي الواقع، أصلها التكويني وتطوراتها، وسوف يكون من الأنسب أن نعتبر النظريات مجملات مبنية من نوع معين.

يعود أحد الأسباب الداعية الى اعتبار النظريات بنيات، الى تاريخ العلوم، فالدراسة التاريخية تظهر أن تطور أهم العلوم وما تعرفه هذه العلوم من ضروب التقدم، يكشفان عن بنية تخطيطها النزعة الاستقرائية أو التكذيبية. وقد سبق أن قدم لنا برنامج تطور نظرية كوبرنيك على مدى قرن من الزمان، مثالا على ذلك. غير أن التاريخ ليس هو الحجة الوحيدة التي يتم، بناء عليها إثبات أن النظريات هي مجملات مبنية. ثمة حجة أخرى، فلسفية، أعم، وهي ذات

صلة وثيقة بتبعية الملاحظة للنظرية. ونتيجة لذلك فإن المنطوقات والمفاهيم المرتبطة بها، سوف تتصف بدقة أكبر وتكون لها قيمة إخبارية أعظم، دقة وقيمة معادلتيان للنظرية التي تستخدم المنطوقات لغتها. يبدو لي أننا سنتفق حول القول بأن المفهوم النيوتني للكتلة، مثلاً، أدق من مفهوم الديمقراطية. وأظن أن السبب في ذلك راجع إلى أن المفهوم الأول يؤدي دوراً نوعياً داخل نظرية دقيقة مبنية، وهي الميكانيكا النيوتنية. وعلى العكس من ذلك فإن النظريات التي يظهر فيها مفهوم «الديمقراطية»، تتصف، صراحة، بالابهام والغموض والتنوع. وإذا نحن سلمنا بهذا الربط بين دقة دلالة حد من الحدود أو منطوق من المنطوقات، وبين الدور الذي يلعبه داخل نظرية من النظريات، فإن الحاجة الضرورية إلى نظرية مبنية متماسكة تفرض عندئذ نفسها بصورة مباشرة.

نستطيع أن نجعل تعلق دلالة المفاهيم ببنية النظرية التي تظهر هذه المفاهيم داخلها، وكذا تعلق هذه المفاهيم بدقة هذه النظرية وبدرجة تماسكها، نستطيع أن نجعل ذلك بادياً للعيان بوضوح أكبر أيضاً، وذلك بأن نلاحظ أن الطرق الأخرى التي يُظنُّ أننا نعطي عبرها معنى لمفهوم ما، هي طرق محدودة. وتقوم إحدى هذه الطرق في اعتبار أن المفاهيم تكتسب معناها بواسطة تعريف ما. ينبغي نبذ التعاريف من حيث هي طرق أساسية لاقامة المعنى. إن المفاهيم لا يمكن لها أن تعرف إلا بواسطة الحدود المعبرة عن مفاهيم أخرى تكون دلالاتها معطاة. فإذا كانت دلالات هذه المفاهيم الأخيرة قد حُدِّدت بواسطة تعاريف أخرى، فمن الواضح أنه سينتج عن ذلك تراجع لامتناه، اللهم إلا إذا تحددت دلالات بعض الحدود عن طريق وسيلة أخرى. إن معجماً من المعاجم لا يكون مجدياً إذا لم نكن نعرف، قبلاً، معنى كلمات عديدة، فلم يكن في وسع نيوتن أن يعرف الكتلة أو القوة بحدود المفاهيم الماقبل – نيوتنية. لقد كان عليه أن يتجاوز النسق المفاهيمي القديم عن طريق تطوير نسق جديد. والطريق الثاني لتحديد المفاهيم هو الذي يقوم في اعتبار أن معنى المفاهيم قد سبق تحديده بواسطة الملاحظة، بواسطة تعريف مشاهد أو ظاهر. وقد سبق أن تطرقنا إلى الصعوبة الرئيسية التي يطرحها هذا النوع من التعريف، وذلك بصدد مفهوم «أحمر». إننا لن نتوصل إلى مفهوم «الكتلة» عن طريق الملاحظة وحدها، وذلك مهما يكن الحرص الذي نلاحظ به كرات البليارد Billiard، والأوزان فوق النوابض، والكواكب في مداراتها، الخ، وكما لا يمكن أن نعلم أحداً دلالة الكتلة، ونحن نحصر عرضنا حول حوادث كهذه، وأخشى أن أخرج عن موضوع هذا الكتاب، وأنا أعيد إلى الأذهان أن من يحاول أن يعلم شيئاً لكلب بواسطة تعريف مرئي، فإن الكلب سيعجيب بصورة ثابتة، بشم إصبع من يجازف بذلك. إن التأكيد بأن المفاهيم تستمد معناها، جزئياً على الأقل، من الدور الذي تؤديه داخل نظرية ما، يجد ما يدعمه في التأملات التاريخية التالية.

فخلافًا للأسطورة الشائعة بين عامة الناس، يبدو أن جاليلي لم يجر سوى عدد قليل من التجارب في ميدان الميكانيكا. وهذا العدد القليل من «التجارب» هو الذي يتخذه جاليلي مرجعاً عند صياغته لنظريته في التجارب الذهنية أو تجارب الفكر. والأمر يتعلق هنا بواقعة فيها مفارقة بالنسبة لأصحاب النزعة الاختبارية الذين يرون أن النظريات الجديدة ينبغي أن تستخرج، بهذه الكيفية أو تلك، من الوقائع، غير أن هذه الواقعة تكون مفهومة عندما نعي بأننا لا نستطيع أن نباشر التجريب الدقيق إلا إذا كنا نتوفر على نظرية قادرة على أن تزودنا بتوقعات في صورة منطوقات ملاحظة دقيقة. لقد دخل جاليلي في عملية إعداد ميكانيكا جديدة سوف يتولد عنها فيما بعد تجريب مفصل. لذلك إذن، فإننا لن نفاجأ إذا وجدنا جاليلي قد صب جهوده في تجارب ذهنية، وفي مماثلات واستعارات مجازية توضيحية، بدلا من صبها على التجريب المفصل. يظهر لي أن تاريخ مفهوم ما، سواء كان مفهوم «العنصر الكيميائي» أو «الدرة» أو «الاشعور» أو غيرها، يبدأ بالانبثاق في شكل غامض، ثم ينتقل إلى مرحلة الايضاح التدريجي عندما تأخذ النظرية التي يدخل جزءاً فيها، في اكتساب الدقة وتصير أكثر تماسكا. وانبثاق مفهوم الحقل الكهربائي واحد من الأمثلة القوية المتميزة على ذلك. فقد كان هذا المفهوم عندما استخدمه فراداي في الثلاثينات من القرن التاسع عشر، غامضاً جداً، وتمت صياغته بالاستعانة بمماثلات analogies ميكانيكية، وبالاستعمال المجازي لحدود مثل «توتر» و«استطاعة» و«قوة». وقد تحسن مفهوم الحقل تحسباً كبيراً عندما تم إثبات العلاقات بين الحقل الكهربائي وبين الكميات الأخرى الكهربائية، بوضوح أكبر، ولما أتى ماكسويل بمفهوم تيار الازاحة Courant de déplacement، أمكن له أن يعطي للنظرية تماسكا كبيراً، في صورة المعادلات التي تسمى بمعادلات ماكسويل، والتي تثبت بوضوح، التفاعلات بين جميع كميات الحقل الكهربائي. إذ ذاك اكتسب معنى «الحقل الكهربائي» في النظرية الكهربائية الكلاسيكية، درجة عليا من الوضوح والدقة. إذا ظفرت الحقل باستقلاليتها وألغيت ضرورة الأثير التي كانت تشكل القاعدة الميكانيكية للحقول.

اعتمدنا، حتى الآن، على سببين لاعتبار النظريات بنيات منظمة : من جهة ما تبينه الدراسة التاريخية من أن النظريات تمتلك هذه الخصيصة، ومن جهة أخرى كون هذه الخصيصة تشكل شرطاً ضرورياً لاكتساب المفاهيم دلالة دقيقة، وهناك سبب ثالث يتأتى من حاجة العلم الضرورية إلى التقدم. فمن الجلي أن العلم سيتقدم على نحو أفضل إذا ما كان للنظريات بنية تحتوي مفاتيح وقواعد واضحة وضوحاً كافياً، تخص نموها وتوسعها. وينبغي لهذه البنيات أن تقترح برنامجاً للبحث. وذلك ما منحه الميكانيكا لفيزيائي القرنين الثامن عشر والتاسع عشر : كان برنامج هذه الميكانيكا هو تفسير الوحدة التامة والمتكاملة للعلم، عن

طريق الحدود المكونة للعبارة التالية : الأنساق الميكانيكية المركبة من قوى متعددة والتي تحكمها قوانين الحركة عند نيوتن. هذا البرنامج المتناسك يمكن مقارنته بعلم الاجتماع الحديث، الذي يهتم قسم كبير منه اهتماما كافيا بالمعطيات الاختبارية، من أجل استيفاء معيار علم تكديبي جيد، وإلا فمعيار علم استقرائي جيد، ولكنه يفشل فشلا ذريعا في محاكاة نجاح الفيزياء. وعلى غرار لاكاتوس، أقترح بأن الفرق الحاسم بين النظريتين [الفيزيائية والسوسيولوجية] يقوم في التماسك الخاص بكل منهما. فالنظريات السوسيولوجية الحديثة لم تتوصل إلى إرساء برنامج متناسك يتيح توجيه البحث في المستقبل.

2. برامج البحث عند لاكاتوس

سنخصص بقية هذا الفصل لعرض محاولة رائعة لتحليل النظريات من حيث هي بنيات، وهي محاولة إمثر لاكاتوس، في كتابه «ميتودولوجيا مناهج البحث العلمي» (72). وقد طور لاكاتوس هذه الأطروحة حول العلم بهدف تجاوز النزعة التزييفية البويرية والتغلب على الاعتراضات التي وجهت إليها.

برنامج البحث عند لاكاتوس هو بنية توجه البحث المقبل بكيفية إيجابية وبكيفية سلبية أيضا. فالكشافة السلبية *heuristique négative* في برنامج ما تقوم في أن الفرضيات التي تشكل القاعدة التي تحمله، ونواته الصلبة، لا ينبغي أن تقصى ولا أن تعدل. فهو محمي من التكذيبات بواسطة حزام واق من الفرضيات المساعدة ومن الشروط الابتدائية، الخ. أما الكشف الإيجابية فتقوم في خطوط سلوك عام تشكل توجيهات لتنمية برنامج البحث. وهذه الخطوط تقوم في إكمال النواة الصلبة بواسطة فرضيات إضافية تستهدف فهم ظواهر كانت معروفة من قبل، والتنبؤ بظواهر جديدة انطلاقا منها. ولكي أجنب القارئ الانقياد إلى ضعف العزم على المتابعة أمام جدار المصطلحات الجديدة، فإني أسارع إلى تفسير هذه المصطلحات بكلمات أو حدود قريبة إلى الفهم.

إن النواة الصلبة لبرنامج ماهي، قبل كل شيء، ما يتيح تحديد خصائصه المميزة بصورة أفضل وتتكون هذه النواة من بعض الفرضيات العامة جدا، والتي تشكل القاعدة التي ينبغي للبرنامج أن ينمو ويتطور انطلاقا منها، وهذه بعض الأمثلة على ذلك، تتشكل النواة الصلبة في علم الفلك لدى كوبرنيك من فرضيتين وهما أن الأرض والكواكب تدور حول الشمس مستقرة وأن الأرض تدور حول محورها في مدة يوم. وفي الفيزياء النيوتنية تتشكل النواة الصلبة من قوانين الحركة ومن الجاذبية الكونية كما تصورها نيوتن. والنواة الصلبة في المادية التاريخية لدى ماركس هي فرضية أن التغير الاجتماعي يجد تفسيره في صراع الطبقات، وهذه الطبقات تتحدد طبيعتها وتفاصيل الصراع بينها، في نهاية التحليل، بالبنية التحتية الاقتصادية.

تصير النواة الصلبة لبرنامج ما غير قابلة للتكذيب بواسطة «القرار الميتودولوجي للشخصيات المركزية لهذا البرنامج» (72). إن أي عدم تطابق بين برنامج من برامج البحث وبين معطيات الملاحظة ينبغي أن ينسب، لا إلى الفرضيات التي تشكل نواته الأصلية، بل إلى أي جزء آخر من أجزاء البنية النظرية. وإن تشابه الفرضيات الذي يشكل هذا الجزء الآخر من البنية هو ما يسميه لاکاتوس الحزام الواقي. وهو لايقوم فقط في فرضيات مساعدة صريحة تكمل النواة الصلبة، بل يقوم أيضا في الفرضيات الضمنية أو المتضمنة في وصف الشروط الابتدائية، وفي منطوقات الملاحظة. فالنواة الصلبة في برنامج البحث لدى كوبرنيك، مثلا، هي في حاجة الى توسيع وذلك بإضافة دوائر محيطية عديدة الى مدارات الكواكب التي هي في البداية مدارات دائرية، كما تبين هذه النواة الصلبة كذلك أن من الضروري إدخال تعديل على تقدير المسافات، التي تم قبولها، إلى ذلك الحين، بين النجوم والأرض. فإذا ما تبين أن سلوك الكواكب الملحوظ، يختلف عن ما كان يتنبأ به برنامج كوبرنيك في مرحلة من مراحل نموه وتطوره، فمن الممكن إذ ذاك حماية النواة الصلبة لهذا البرنامج عن طريق تعديل الدوائر المحيطية أو بإضافة أخرى. وقد تم التوصل في هذا السياق الى صياغة فرضيات أخرى، كانت في البداية ضمنية، تم عدلت هي أيضا، وتمت حماية النواة الصلبة بتغيير النظرية الضمنية في لغة الملاحظة، وذلك حتى تحل الملاحظات التي تتم بواسطة التلسكوب محل الملاحظات بالعين المجردة مثلا. كما تم كذلك تعديل الشروط الابتدائية بإضافة كواكب جديدة.

فالكشافة heuristique السلبية لبرنامج ما هي المطلب الذي يقضي بالحفاظ على نواة البرنامج الصلبة ثابتة غير منقوصة خلال نمو هذا البرنامج وتطوره. وكل عالم يجري تعديلا في النواة الصلبة. فإنه يختار الخروج عن برنامج البحث الذي يشغل فيه. فقد اختار تيخو براهيه ترك البرنامج الكوبرنيكي، والبدء في برنامج آخر، وذلك عندما اقترح التسليم بفرضية أن جميع الكواكب الأخرى، غير الأرض، تدور حول الشمس، وأن الشمس ذاتها تدور حول أرض مستقرة. وعندما ركز لاکاتوس على العنصر الموضوعاتي الضروري داخل برنامج للبحث، وعلى ضرورة اتخاذ المشتغلين بالعلم لقرار قبول النواة الصلبة لهذا البرنامج، فإنه قد اقترب كثيرا، من موقف بوبر حول منطوقات الملاحظة، الذي تناولناه في القسم الثاني من الفصل السابق. على أنه يبقى بينهما فرق جوهري : إذ بينما تتعلق القرارات، بالنسبة لبوبر، بقبول المنطوقات الجزئية المفردة، نجد أن لاکاتوس يوسع مجالها لكي يمكن لها أن تطبق على المنطوقات الكلية التي تكون النواة الصلبة. وإني لأشعر، تجاه إلحاح لاکاتوس على القرارات الصريحة لرجال العلم، بنفس النوع من التحفظات التي أبدتها بصدد بوبر. وسوف تتم معالجة هذه المسألة بتفصيل أكبر في الفصول القادمة.

إن الكشافة الإيجابية التي هي واحد من مظاهر برنامج البحث التي تدل المشتغلين بالعلم على ما ينبغي أن يفعلوه، هذا الكشافة أشد غموضاً وأعصى على التخصيص والتمييز من الكشافة السلبية. إنها تشير إلى الكيفية التي نغني بها النواة الصلبة، لكي نستطيع أن تفسر ظواهر واقعية وتنبأ بها. وبعبارة لاكاتوس نفسه : «إن الكشافة الإيجابية تقوم في سلسلة من القضايا المصاغة صياغة جزئية، أو من الاشارات المتعلقة بكيفية إجراء التحويلات، وبكيفية تنمية تطوير الحزام الواقعي «القابل للدحض» [135، 72]. فنمو برنامج من برامج البحث لا يتم بإضافة فرضيات جديدة مساعدة وحسب، بل أيضاً بتنمية تقنيات رياضية وتجريبية جيدة. فقد كان واضحاً منذ البداية الأولى لبرنامج كوبرنيك، أنه لكي يتم إعداد هذا البرنامج ويشعر في تطبيقه على نحو مفصل، كان لابد من تقنيات رياضية مخصصة ومناسبة للتحكم في الحركات الحاصلة على أفلاك التدوير Epicycliques ومن تقنيات ممتازة لإجراء الملاحظات الفلكية، ومن نظريات تُكَيَّف مع استعمال أنواع مختلفة ومتنوعة من الأدوات.

لقد أوضح لاكاتوس فكرة الكشافة الإيجابية بقصة التطورات الأولى لنظرية الجاذبية عند نيوتن. فقد توصل هذا الأخير، أولاً، إلى قانون المربع العكسي بالنسبة للجاذبية، آخذاً في اعتباره الحركة الاهليلجية للكوكب معين جعل مساوية لنقطة مادية متحركة، حول شمس جعلت هي أيضاً مساوية لنقطة مادية مستقرة. فلكي يمكن لنظرية الجاذبية أن تطبق على الحركة الواقعية للكواكب، كان من الواضح أنه يلزم أن يخضع البرنامج لنمو أو تطوير ينطلق من هذا النموذج المثالي modèle idéal ويتجه نحو نماذج أشد اقتراباً من الواقع. غير أن هذا التطوير كان يقتضي حل مشاكل نظرية، فلم ينجز إلا بعد القيام بأعمال نظرية هامة. وقد تصدى نيوتن نفسه لهذا البرنامج المحدد، وبعبارة أخرى، كانت توجهه كَشَافَةً إيجابية، واستطاع التقدم أشواطاً هائلة. بدأ بالنظر في واقعة أن كل كوكب من الكواكب التي تدور حول الشمس ينتقل تحت تأثير تجاذبه مع الشمس. تم اعتبار الحجم المتناهي للكواكب وعاملها على أنها كرات. وبعد أن حل نيوتن الاشكال الرياضي الذي طرحه هذا التغير توصل إلى النظر في تعقيدات أخرى مثل دوران الكواكب حول نفسها، أو خضوعها لقوى جاذبية الكواكب الأخرى، وليس لقوى جاذبية الشمس وحدها ولما بلغ نيوتن هذا المستوى من برنامج البحث، متبعاً الطريق التي انفتحت له كضرورة ناجمة عن سياق العصر، انصرف اهتمامه إلى التوافق بين النظرية وبين الملاحظة. وبعد أن وجد هذا التوافق مرضياً، انتقل إلى دراسة حالة الكواكب غير الكروية الشكل... الخ. وعلى ذات النحو الذي فرض به عليه البرنامج النظري المحتوي في الكشافة الإيجابية، وجد نفسه أمام برنامج تجريبي محدد بصورة كافية. كان الأمر يتعلق بتطوير تلسكوبات أدق، ونظريات مساعدة لاستعمالها في علم الفلك. فقد كان من المطلوب، مثلاً،

إيجاد تلسكوبات تتيح ملاحظة انكسار الضوء داخل الغلاف الهوائي الأرضي. وقد أكد نيوتن، أيضاً، في صياغته الأولى لبرنامج، أنه كان يأمل تركيب أجهزة ذات حساسية كافية لتسجيل التجاذب في مقياس المختبر (تجربة كافانديش Cavendish).

إن البرنامج المضمّن في نظرية الجاذبية عند نيوتن، يتضمن خطوط اتجاه قوية لبحث نظري، ويتناول لاكتوس أيضاً حالة أخرى بشرح مطول مستعملاً حججاً مقنعة، وهي حالة ذرة بوهر. [140،72] ومن السمات المميزة المهمة لبرامج البحث هذه، أنه لا بد من مضي فترة زمنية طويلة نسبياً قبل القدرة على اختبارها، بإجراء ملاحظات مناسبة، ولا يخلو هذا من صلة بما قلته في القسم السابق، عن تشييد جاليلي لأسس الميكانيكا. في البداية يتم الاشتغال ببرنامج للبحث دون الانشغال بالتكديبات الظاهرية التي تأتي بها الملاحظة، فلا بد من أن نترك له الفرصة لكي يحقق كل ما ينتظر منه. ونعود مرة أخرى للثورة الكوبرنيكية لنقول إنها ما كان لها أن تثبت كامل قدرتها إلا في اللحظة التي توفر فيها علمان مطابقان لها هما علم الميكانيكا وعلم الضوء. وعندما يصل تطور برنامج ما إلى نقطة يحين فيها الوقت لاختضاعه لاختبارات الملاحظة، فإن الإثباتات، وليس التكديبات، هي التي تكتسي، حسب لاكتوس (4)، أهمية أولى. فمن المفروض في برنامج للبحث أن يؤدي، ولو بين الحين والحين، إلى توقعات جديدة يتم إثباتها فيما بعد، وقد سبق أن ناقشنا كلمة «توقع» أو «تنبؤ» في القسم الأول من الفصل الخامس. ومثل هذا النجاح الباهر، قد أمكن لنظرية نيوتن أن تعرفه يوم تمكن جال Galle، لأول مرة، من ملاحظة كوكب نبتون، وعندما اكتشف كافانديش، لأول مرة، في تجربة داخل المختبر، التجاذب. فبمثل هذا النجاحات يتميز الطابع التقدمي لبرنامج من برامج البحث العلمي. وعلى عكس ذلك فإن برنامج علم الفلك البطليموسي قد فشل في التنبؤ بأي ظاهرة جديدة خلال العصر الوسيط، كله. وفي عهد نيوتن كانت نظرية بطليموس آخذة في التدهور والتفسخ.

مما سبق، نستخلص طريقتين لتقدير مزايا برنامج من برامج البحث العلمي، ينبغي، أولاً، لبرنامج للبحث أن يكون على درجة من التماسك تتيح له احتواء تحديد برنامج للبحث يتم إنجازه في المستقبل. وينبغي له، ثانياً، أن يؤدي إلى اكتشاف ظواهر جديدة، على الأقل، عن طريق الصدفة. فلا بد لأي برنامج للبحث، أن يستوفي هذين الشرطين لكي يستحق أن يوصف بأنه علمي. ويقترح لاكتوس الماركسية وعلم النفس الفرويدي مثالين لبرامجيين

4 — أستخدم ها كلمة «إثبات» نفس المعنى الذي استخدمتها به في الفصول السابقة محيلاً بذلك على نتائج الاختبارات التحريية التي ترحح كمة النظرية بدلا من الاحالة على حجج النظرية. ولاكتوس يستخدم كلمة «تحقق» Vérifications حيث أستخدم أنا كلمة «إثبات» Confirmations.

للبحث يستوفيان الشرط الأول دون الثاني، ويقترح علم الاجتماع الحديث بوصفه برنامجا للبحث ربما يستوفي الشرط الثاني دون الأول.

3. الميتودولوجيا داخل برنامج البحث

إذا أردنا أن نناقش الميتودولوجيا العلمية في خطاطة لاكاتوس، فإن علينا أن نناقشها انطلاقاً من وجهتين مختلفتين من النظر، الأولى هي وجهة نظر العمل المنجز داخل برنامج البحث المعزول، والثانية هي وجهة نظر مزايا البرامج المتنافسة. إن العمل في إطار برنامج بحث معزول، يمر عبر توسيع حزامه الواقى، وتعديله، وصياغة فرضيات متنوعة. ما هي الإضافات والتعديلات التي تسمح بها ميتودولوجيا علمية جيدة، وما هي الإضافات والتعديلات التي ينبغي إلغاؤها بوصفها غير علمية؟ لا يتردد لاكاتوس في الإجابة على هذا السؤال. كل تغيير أو تعديل مباح بقدر ما لا يكون مجرد تعديل مناسب، بالمعنى الذي ناقشنا به هذه العبارة (مناسب للواقع ad hoc) في القسم الثاني من الفصل الخامس، فالتعديلات التي تجرى على الحزام الواقى لبرنامج للبحث، والإضافات التي تلحق بها، يجب أن تخضع للاختبارات بصورة مستقلة. إن المشتغلين بالعلم مدعوون، فرادى وجماعات، إلى تنمية الحزام الواقى على كافة الأوجه التي يريدونها، شرط أن تفتح التغييرات التي يحدثونها الطريق لاختبارات جديدة، وأن تتيح بذلك اكتشافات جديدة. لنعد، من أجل توضيح ذلك، إلى المثال الذي سبق أن استخدمناه عدة مرات، وهو مثال نمو نظرية نيوتن، ولننظر في الوضعية التي واجهها لوفرييه، وأدامس، عندما اهتمتا بالاضطرابات الحاصلة في مدار أورانوس. فقد اختار هذان العالمان تعديل الحزام الواقى لبرنامج البحث الذي اشتغلا به، وذلك بافتراض أن الشروط الابتدائية غير مطابقة. وقد اكتسب الاقتراح الذي تقدما به طابعاً علمياً، لأنه كان من الممكن، إخضاعه للاختبار بكيفية مستقلة، وعلى هذا النحو توصلنا إلى اكتشاف كوكب نبتون، غير أن هناك إجابات أخرى ممكنة على الاشكال، كان يمكن لها أن تكون علمية بكيفية صادقة من وجهة نظر لاكاتوس، فقد كان بإمكان عالم ما أن يقترح إدخال تعديل على النظرية البصرية التي تحكم اشتغال أو عمل التلسكوبات المستخدمة في هذا البحث. كان بإمكان هذا التغيير أن يكون علمياً لو أنه أدى، مثلاً، إلى توقع نوع جديد من الاضطراب أو الخلل، يختبر وجوده بتجارب في مجال البصريات. وكان بإمكان أحد من العلماء الشك في إحدى فرضيات الحزام الواقى فيما يتعلق، مثلاً، بانكسار الضوء داخل جو الأرض. ومثل هذا التغيير يكون مشروعاً لو أنه أفسح المجال لامكانية اختبارات تجريبية من نوع جديد، يحتمل أن تقود إلى اكتشاف خاصية مميزة للجو الأرضي لم تكن متوقعة.

ضربان من التغيير مُلغَيَان من ميتودولوجيا لاکاتوس : ألغيت منها، أولاً، الفرضيات المناسبة، والفرضيات التي لا تقبل الاختبار بكيفية مستقلة. فنحن لن نكون مصيبين، مثلاً في حالة اضطرابات حركة كوكب أورانوس، لو أننا اقترحنا تفسير هذه الاضطرابات، بكون الحركة المضطربة هي الحركة الطبيعية لهذا الكوكب، ثم ألغيت، ثانياً، من تلك الميتودولوجيا أنواع التغيير التي تشكل خرقاً للنواة الصلبة كما سبق أن ذكرنا. ذلك ما يحصل لعالم يقترح، من أجل محاولة تفسير مدار أورانوس، اعتبار أن قوة التجاذب بين أورانوس والشمس تخضع لقانون آخر غير قانون المربع العكسي : إذ ذاك يكون مثل هذا العالم قد اختار أن يضع نفسه خارج برنامج البحث النيوتني.

إن كل جزء من أجزاء مُرَكَّب نظري ما يشكل منبعاً لتكذيب ظاهري. وهذه الواقعة تطرح مشكلاً جدياً في وجه صاحب النزعة التكوينية الذي يتبع منها صارماً يقوم على التخمين والدحض، ولا يأخذ في اعتباره التفاصيل الصغيرة، فعجزه عن تعيين مكان أصل الاشكال، يؤدي، بالنسبة إليه، إلى حالة من الفوضى والعماء. ونظرة لاکاتوس إلى العلم مبنية بناءً يكفي لتجنب مثل هذه النتيجة. فالنظام محفوظ بفضل عدم خرق النواة الصلبة للبرنامج، وبفضل الكشف الإيجابية التي تصاحبه. والتفريع البارع للتخمينات داخل هذا الإطار، يقود إلى التقدم، شرط أن يحالف النجاح، من حين لآخر، بعض التوقعات التي تنجم عن هذه التخمينات. واتخاذ قرار الاحتفاظ بفرضية ما أو نبذها، يتحدد، مباشرة، بنتيجة الاختبارات التجريبية، فالفرضيات التي تجتاز هذه الاختبارات بنجاح، يحتفظ بها مؤقتاً، والتي لا تجتازها بنجاح تقصى، حتى وإن توقف القرار أحياناً على فرضية بارعة لاحقة، قابلة للاختبار بكيفية مستقلة. فالعلاقة بين الملاحظة وبين فرضية خاضعة للاختبار، واضحة، نسبياً، داخل برنامج للبحث، ذلك لأن النواة الصلبة والكشف الإيجابية يفيدان في تحديد لغة للملاحظة، مستقرة استقراراً كافياً.

4. مقارنة بين برامج البحث

إن يكن من الممكن للمزايا النسبية التي تمتلكها الفرضيات المتنافسة داخل برنامج للبحث، أن تحدد بكيفية مباشرة نسبياً، فإن المقارنة بين برامج البحث المتنافسة، ذات طابع إشكالي أشد. ينبغي، إجمالاً، أن يتم الحكم على المزايا النسبية لبرامج البحث، تبعاً للدرجة التي تتقدم بها أو تتدهور. والبرنامج المتدهور أو المتفسخ، يترك المكان للبرنامج المنافس الأكثر اتصافاً بالتقدم، تماماً كما تراجع علم الفلك البطليموسي أمام نظرية كوبرنيك.

يطرح قبول برنامج للبحث أو رفضه صعوبة تتصل بعامل الزمن، فكم من وقت يجب أن ينقضي قبل أن نستطيع اتخاذ القرار بأن برنامجا للبحث قد تدهور تدهورا خطيرا، وبأنه عاجز عن أن يقود الى اكتشاف ظواهر جديدة ؟ يدل على ذلك قصة لاكاتوس التي قدمناها في الصفحات السابقة عن الانحراف الممكن للكواكب. ففي هذا السيناريو الذي يحكي قصة التطور الحاصل داخل علم الفلك النيوتني، لا يوجد شيء يسمح بالتأكيد بأننا لم نكن على عتبة خطوة كبرى الى الأمام. ومن الأمثلة التاريخية الأصلية على ذلك، أنه قد مضى أكثر من ستين عاما قبل أن يدرك علماء الفلك أن تنبؤ كوبرنيك المتعلق بـيُروج الزهرة كان صحيحا، وأنه قد مضت عدة قرون قبل إثبات توقعه القائل بأن النجوم الثابت لا بد أن تكشف عن انحراف أو اختلاف في المنظر *paradoxe*. فبالنظر إلى انعدام اليقين الذي يحيم على ما قد تسفر عنه محاولات مقبلة لتطوير برنامج ما وتنميته واختباره، فإننا لانستطيع أبدا أن نقول إنه قد تدهور تدهورا تاما. ومن ثم يبقى من الممكن، دائما، أن يقود تعديل بارع لحزامه الوافي، الى اكتشاف عجيب، يزرع في البرنامج الذي اعتبر متدهورا حياة جديدة، ويضعه في طور التقدم.

يمدنا تاريخ نظريات الكهرباء بمثال على التغييرات السعيدة، التي ألحقت ببرامج بحث متنافسة. كان أحد هذه البرامج، الذي سأسميه نظرية التأثير عن بعد، يعتبر الكهرباء كأنها سائل من *Xrva* يتكون من جزئيات من نوع معين، تستقر داخل الأجسام المشحونة بالكهرباء، ويتدفق عبر دوائر أو دارات *Circuits* كهربائية. فقد كان يفترض بأن عناصر كهربائية منفصلة تتبادل التأثير بعضها في بعض، أنيا، وعن بعد، عبر المكان الفارغ أو الخلاء، بقوة تتوقف على المسافة الفاصلة بينها، وعلى حركتها. والبرنامج الآخر هو نظرية الحقل التي صاغها فراڊاي، والقائلة بأن الظواهر الكهربائية، يمكن أن تفسر بالتأثيرات التي تنتج داخل الوسط المحيط بالأجسام المكهربة وبالدوائر الكهربائية بدلا من أن تفسر بسلوك مادة حاضرة فيها. وقبل النجاح الذي حققه فراڊاي، كانت نظرية التأثير عن بعد هي التي فتحت باب التقدم. لقد أدت هذه النظرية الى اكتشاف أن بوسعنا أن نختزن الكهرباء في قارورة ليّد *Bouteille de layde* ، كما أدت الى اكتشاف القانون الذي صاغه كافنديش، وهو قانون التجاذب أو التنافر بين الأجسام المشحونة بشحنات كهربية، تفعال لمربع مقلوب المسافة. على أنه كان لابد لنظرية الحقول أن تظهر أرقى من نظرية التأثير عن بعد، وذلك بعد اكتشاف فراڊاي للتحريض أو الحث الكهروطيسي، وبعد اختراعه للمحرك الكهربائي، والدينامو *dynamo* ، والمحول *Transformateur* ، خلال الثلاثينات من القرن التاسع عشر. وقد عرفت نظرية المجالات، بعد ذلك ببعض عشرات من السنين، ضروريا أغرب من النجاح، عندما أتى

هرتز بفكرة موجات الراديو، التي تنبأ بها برنامج فراداي. إلا أن نظرية التأثير عن بعد لم تكن، مع ذلك، قد قالت كلمتها الأخيرة. ذلك لأن البرنامج الذي حددته هذه النظرية هو الذي انبثقت منه فكرة الالكترتون. فقد تم التنبؤ به بصورة غامضة، من طرف أحد المنظرين لفكرة التأثير عن بعد وهو فيير W.Weber في النصف الأول من القرن التاسع عشر، ثم توقعه، بصورة أدق، لورنتز H.A.Lorotz عام 1892، وتم، في نهاية المطاف، الكشف عنه، بصورة تجريبية، من طرف طومسن J.J.Thomson، وعلماء آخرون غيو خلال هذا العقد الأخير من القرن التاسع عشر. فلو كان قد تم التخلي عن نظرية التأثير عن بعد في وقت مبكر من هذا القرن بسبب ما جلبه برنامج الحقل الكهروطيسي معه من تقدم أرق، لو أن ذلك كان قد حصل لأدى إلى إضعاف تطور النظرية الكهروطيسية الكلاسيكية إلى حد كبير. إن التأثير المتبادل، بصورة عرضية، بين هذين البرنامجين، وكذا كون النظرية الكهروطيسية قد انبثقت في صورة تصالح بين هذين البرنامجين، واردة من أحدهما فكرة الحقل ومن الآخر فكرة الالكترتون، إن هذين الأمرين ليجعلاننا ندرك بأن برامج البحث لا تتمتع بدرجة الاستقلال الكبيرة التي توحى بها نظرية لاكاتوس.

فلا يمكننا إذن، من وجهة نظر لاكاتوس، أن نصرح، دون الاستناد على حجج، بأن برنامجا للبحث «أفضل» من برامج البحث الأخرى المنافسة له. ولاكاتوس نفسه يسلم بأنه لا يمكن الحكم على ما يتصف به برنامجان للبحث من مزايا، إلا «بعد أن تفصلنا عنهما مسافة زمنية». ولما كان لاكاتوس لم يستطع أن يقترح علينا معيارا دقيقا ومحددا لاقصاء برنامج من برامج البحث المتناسكة، أو للاختيار بين برنامجين للبحث متنافسين، فإننا ربما استمالنا القول مع فاير باند Feysbend، إن ميتودولوجيا لاكاتوس إنما هي «زينة لفظية، كأنها ذاكرة الأزمنة الممتازة حيث كان لا يزال من الممكن النهوض بمشروع معقد وكارثي، في الغالب، مثل العلم، وذلك بالركون إلى عدد قليل من القواعد البسيطة و«المعقولة»». [295،35].

الفصل الثامن

النظريات بوصفها بنيات

ثانيا : نماذج كوهن

1. ملاحظات تمهيدية

ثمة طريقة ثانية لادراك نظرية علمية ما بوصفها بنية معقدة، وهي طريقة قيل عنها الكثير في السنوات الأخيرة، وأقصد هنا أطروحات توماس كوهن التي ظهرت صيغتها الأولى في كتابه بنية الثورات العلمية، المنشور عام 1692 [65].

بدأ كوهن حياته الجامعية فيزيائيا قبل أن يكرس اهتمامه لتاريخ العلوم، وقد تبين له، حينئذ، أن أحكامه المسبقة حول طبيعة العلم تتطير وتتلاشى. لقد وعى بأن مختلف النظرات الى العلم، سواء منها الاستقرائية والتكديبية، لا تحتمل مواجهة التحليل التاريخي، عندئذ بسط كوهن نظريته الخاصة في العلم من أجل التوافق على نحو أفضل مع الوضعية التاريخية التي واجهته. وتقوم إحدى النقاط التي تشكل أحد مفاتيح نظريته، في التركيز على الطابع الثوري للتقدم العلمي. والثورة هنا تدل على التخلي عن بنية نظرية وإحلال بنية نظرية جديدة مناقضة لها، محلها.

وتتميز نظرية كوهن أيضا، بالأهمية التي توليها للخصائص السوسيولوجية المميزة للجماعات العلمية.

بين مقارنة لாகاتوس وكوهن نقاط مشتركة كثيرة. إنهما، بصورة خاصة، يشترطان في تصوراتهما الفلسفية أن تكون صادرة عن نقد مؤسس على تاريخ العلوم. وجهة نظر كوهن

سابقة على ميتودولوجيا براجم البحث التي قدمها لاكاتوس، ولعله من الصواب القول بأن لاكاتوس قد كيف بعض النتائج التي توصل إليها كوهن، ووفقها مع أغراضه الخاصة. وإذا كانت وجهة نظر لاكاتوس قد قدمت في هذا الكتاب قبل وجهة نظر كوهن، فذلك لأنها تمثل أحسن تمثيل قمة تطور النزعة التكوينية البويرية التي استجاب لاكاتوس لندائها بكيفية مباشرة، وحاول أن يتجاوز حدودها. ويقوم الفرق بين وجهة نظر كوهن من جهة وبين وجهتي نظر بوير ولاكاتوس من جهة أخرى، في الأهمية التي يوليها الأول للعوامل الاجتماعية. سأرجي تقديم «النزعة النسبية» لدى كوهن، ونقلها إلى ما بعد، وسأقتصر في هذا الفصل على عرض أطروحات كوهن.

بإمكاننا أن نختصر تصور كوهن أو نظريته إلى الكيفية التي يتقدم بها علم من العلوم، في عملية لانهائية لها وهي : ما قبل - العلم - علم سوي - أزمة - ثورة - علم سوي جديد - أزمة جديدة.

ينتهي ما يسبق تشكل علم ما من نشاط غير منظم ومتعدد الأشكال، إلى اكتساب بنية واتخاذ وجهة محددة، عندما يتم تبني نموذج علمي ما من طرف جماعة علمية ما. والنموذج العلمي يكون مصنوعاً من فرضيات نظرية عامة، ومن قوانين وتقنيات ضرورية لتطبيق هذا النموذج، يتبناها أعضاء جماعة علمية معينة. إن أولئك الذين يضعون أنفسهم داخل نموذج علمي معين، وليكن الميكانيكا النيوتنية أو البصريات الموجية، أو الكيمياء التحليلية، إن هؤلاء يمارسون ما يسميه كوهن العلم السوي Science normale. والمشتغلون بالعلم السوي يقومون بصياغة النموذج العلمي وتوسيعه بغاية تبيان سلوك بعض عناصر العالم المناسبة التي تم الكشف عنها عبر نتائج التجربة، ودمجها في وحدة متكاملة. وهم، لاهماله، يلقون في سبيل ذلك، صعوبات، ويواجهون تكذيبات ظاهرية. وإذا لم يتوصلوا إلى التغلب على تلك الصعوبات، فإن حالة أزمة تنشأ وتنمو. وتجد الأزمة حلها عندما يتبثق نموذج علمي جديد كل الجدة، ويحظى بالقبول من طرف عدد متزايد من رجال العلم، إلى أن يتم في النهاية التخلي عن النموذج العلمي الأصلي الذي كان مصدر الأشكال. وينجم عن ذلك تغير غير متصل. وهذا التغير هو الذي يشكل ثورة علمية. منذ ذاك يصير النموذج العلمي الجديد، الواعد، والذي لم تثقل، في الظاهر، كاهله صعوبات أو عقبات كأداء، يصير هذا النموذج منذئذ مرشداً وهادياً للنشاط العلمي السوي الجديد، إلى أن تعترضه هو أيضاً صعوبات تتولد عنها أزمة تفتح السبيل لثورة علمية جديدة.

والآن لندرس، بعد هذا الملخص الذي قدمناه فتحاً للشبهة، مختلف العناصر المكونة لخطاطة كوهن، بتفصيل أكثر.

2. النماذج والعلم السوي

يسترشد العلم الناضج بنموذج علمي وحيد (5)، والنموذج العلمي يحدد معيار النشاط المشروع داخل الميدان العلمي الذي يحكمه. إنه يقوم بتنسيق وتوجيه أعمال المشتغلين بالعلم السوي الذي يعمل على «حل الألغاز» داخل المجال العلمي الخاص به. وحسب رأي كوهن، فإن وجود نموذج علمي قادر على دعم أو تأصيل علم سوي ما، هو الخاصية المميزة للعلم من اللاعلم. فالميكانيكا النيوتنية، والبصريات التوجيهية، والكهرطيسية الكلاسيكية، شكلت كلها، وربما لاتزال تشكل، نماذج علمية : فهي، إذن، تشكل جزءا من العلم. أما علم الاجتماع الحديث فإن قسماً كبيراً منه يفتقر الى النماذج العلمية، ومن ثم لا يستطيع أن يرقى الى مرتبة العلم.

إن من طبيعة نموذج ما، كما سيتضح فيما بعد، أن يقاوم محاولة إخضاعه لتعريف محدد. ومع ذلك، فإن من الممكن أن نصف بعض المكونات النوعية التي تساهم في تركيب نموذج منا. ونجد من بين هذه المكونات، القوانين والفرضيات النظرية الصريحة المشابهة لمكونات النواة الأصلية لبرنامج من برامج البحث لدى لاكاتوس. ومن ثم فقوانين الحركة عند نيوتن تشكل جزءا من النموذج النيوتني، وتشكل معادلات ماكسويل جزءا من النموذج المكون للنظرية الكهرطيسية الكلاسيكية. وتشتمل النماذج أيضا على وسائل من نمط موحد. لتطبيق القوانين الأساسية، على عدد كبير من الأوضاع المتنوعة. فالنموذج النيوتني، مثلا، يتضمن مناهج لتطبيق قوانين نيوتن على حركات الكواكب، وعلى النواصات penduls، على اصطدام كرات البيار، الخ. كما أن أدوات التجريب وتقنياته اللازمة لتطبيق قوانين النموذج على العالم الواقعي، تشكل، كذلك، جزءا من النموذج. فتطبيق النموذج النيوتني في علم الفلك، يدخل فيه استعمال بعض أنواع التلسكوبات والتقنيات التي تمكن من تشغيلها، وتقنيات أخرى متنوعة لتصحيح المعطيات التي يتم تحصيلها بهذه الوسيلة. وتتركب النماذج كذلك من بعض المبادئ الميتافيزيقية العامة، جدا، والتي توجه العمل العلمي داخل نموذج علمي معين. فلقد ظل النموذج النيوتني طوال القرن التاسع عشر، محكوما بفرضية مشابهة للفرضية التالية : «ينبغي أن يتم تفسير العالم الفيزيائي في كليته من حيث هو نسق أو منظومة ميكانيكية، تتحرك بفعل تأثير مختلف القوى التي تستجيب لمستلزمات قوانين الحركة عند نيوتن». وكان

5 — إعتزف كوهن منذ تأليفه لكتابه نية الثورات العلمية، بأنه استعمال كلمة «نموذج» **paradigme** بمعنى عامض، وفي التبيه الذي أضاهه لطبعة 1970 من هذا الكتاب، ميز بين معنى واسع لهذه الكلمة أحد مند ذلك الحين يسميه **matrice disciplinaire** قالب المواد الدراسية العلمية ومعنى ضيق يرادف معنى «المثال» **Exemple**. وسأستمر في استعمال كلمة نموذج (يراد به) بمعناها الواسع، محيلا، بذلك، على ما أسماه كوهن قالب المواد الدراسية العلمية **la matrice disciplinaire**

البرنامج الديكارتي في القرن السابع عشر يتضمن مبدأ يتم التأكيد، بموجبه، على أنه «لا يوجد خلاء، وأن العالم الفيزيائي، عبارة عن ساعة كبية مركبة من دواليب مسننة. تتخذ جميع القوى، داخلها، شكل دفعة». وأخيراً، تشتمل جميع النماذج على تعليمات منهجية عامة كهذه: «اجتهد في جعل نموذجك مطابقاً للطبيعة» أو «إذا فشلت في مطابقة نموذجك مع الطبيعة، فعليك أن تأخذ هذا الفشل مأخذ الجد البالغ».

إن العلم السوي يسعى، جاهداً، نحو صياغة تفاصيل جديدة، بقصد تحسين مدى تطابقه مع الطبيعة. وكل نموذج يظل، على الدوام، غير دقيق، وقابلًا للتوسع بدرجة تكفي لترك الباب مفتوحاً أمام العديد من الأعمال التي من هذا النوع (٦). يصف كوهن العلم السوي بأنه نشاط يقوم في حل ألغاز، عملاً بقواعد يملها نموذج علمي معين. وهذه الألغاز قد تكون ذات طبيعة نظرية وتجريبية على حد سواء. ومن أمثلة الألغاز النظرية داخل النموذج النيوتني، اختراع تقنية رياضية تتيح معالجة حركة كوكب خاضع لقوى جاذبيات متعددة، وتتيح تطوير فرضيات من أجل جعل قوانين الحركة عند نيوتن قابلة لأن تطبق على ديناميكا السوائل. ونجد من بين الألغاز التجريبية، تحسين دقة الملاحظات التي تتم بواسطة التلسكوبات، وتطوير تقنيات تجريبية قادرة على توفير قياسات موثوقة، لثابت الجاذبية. إن على رجال العلم السوي، أن يفترضوا، بأن نموذجاً من النماذج العلمية يمددهم بوسيلة لحل الألغاز التي تطرح داخله. وإذا فشلوا في حل لغز من هذه الألغاز، فإن ذلك يعتبر فشلاً للمشتغل بالعلم أكثر مما يعد ضعفاً في النموذج. والألغاز التي لا يتوصل إلى حلها، تعتبر حالات شاذة، بدلاً من اعتبارها تكذيبات للنموذج، ويعترف كوهن بأن جميع النماذج العلمية، تحتوي بعض الحالات الشاذة (مثلاً كحال نظرية كوبرنيك فيما يتعلق بالحجم الظاهري للزهرة، وحال نظرية نيوتن مع مدار عطارد)، وينبذ كل أشكال النزعة التكديبية.

ليس للمشتغل بالعلم السوي، أن يتخذ موقفاً نقدياً تجاه النموذج الذي يشتغل داخله. فبذلك وحده يستطيع أن يركز جهوده في صياغة تفاصيل النموذج، وأن ينجز العمل المتخصص في أعلى صورته، واللازم لوضع الطبيعة على محك الاختبار بصورة عميقة. وغياب الخلافات حول الأسس هو ما يميز العلم السوي عن النشاط غير المنظم، المنتمي لما قبل - العلم غير الناضج. وهذا الأخير يتميز، في رأي كوهن، بحالة عدم الاتفاق حول الأسس، إلى درجة يستحيل معها النزول من هذه المبادئ إلى مستوى العمل المتخصص والمفصل. فهناك، على وجه التقريب، من النظريات بقدر ما هنالك من العلماء في نفس المجال العلمي، وكل عالم ملزم بأن ينطلق من الصفر، وأن يقدم تبريراً لمقارنته الخاصة. ويقترح

6 - انظر فكرة لكانتوس عن الكشف الإيجابية، فهي أدق.

كوهن، مثالا لذلك، علم البصريات قبل نيوتن. فلم يكن هناك أي اتفاق، في هذا المجال، ولم تظهر أي نظرية مفصلة مقبولة بصفة عامة، قبل قيام نيوتن بصياغة نظريته الحبيبية، والدفاع عنها. أما المنظرون الخصوم المنتمون لمرحلة ما قبل - العلم، فإنهم لم يكونوا متحالفين فيما يتعلق بالفرضيات النظرية الأساسية، وحسب، بل كانوا، كذلك، متحالفين حول النظرية، التي تدخل في مجالها هذه الظاهرة الملاحظة أو تلك. ونظرا لكون كوهن يعترف بالدور الذي يقوم به نموذج ما في إرشاد البحث وإنارة سبيل تأويل الظواهر الملاحظة، فإنه يدمج، في موقفه هذا، الكثير مما وصفته، في الفصل الثالث، من تعلق الملاحظة بالنظرية وتوقفها عليها.

ويلح كوهن على كون النموذج يدل على أكثر مما يمكن التعبير عنه صراحة في شكل قواعد وتوجيهات. إنه يستدعي قول ما قاله فتجنشتين عن فكرة «اللعب»، في سبيل توضيح بعض أوجه النموذج التي يذكرها. يبين فتجنشتين أنه لا يمكن التصريح بالشروط الضرورية والكافية لكي يكون نشاط ما لعبا. وعندما نحاول ذلك فإننا نحصل، بصورة ثابتة، على نشاط يطابق تعريف اللعب، ولكننا لا نريد أن نعهده كذلك، أو على نشاط يستبعده تعريف اللعب، ولكننا نريده لعبا. يرى كوهن أن نفس الشيء يصدق على النماذج. فعندما نحاول إيجاد خاصية دقيقة صريحة مميزة لنموذج ما في العلم الماضي أو في العلم الحاضر، فإننا نجد دائما، عنصرا من العناصر الواقعة داخل النموذج يخرق تلك الخاصية المميزة. غير أن كوهن يؤكد أن هذه الحالة لا تجعل مفهوم النموذج أسوأ تماما، كما أن وضعية مماثلة فيما يخص «اللعب» لا تقوض الاستعمال المشروع لمفهوم اللعب. وحتى في حالة غياب خاصية مميزة، بصورة تامة وصريحة، فإن كل مشتغل بالعلم يكتسب معرفته بواسطة تكوينه العلمي. وإذا دأب أحد متعاطي العلم على حل مشاكل من نمط موحد، وعلى إجراء تجارب من نمط موحد، ومارس، على وجه الاحتمال، البحث العلمي على يد من سبق أن كان ممارسا محنكا للعلم داخل نموذج معطى، فإنه سيألف مناهج هذا النموذج، وتقنياته، وأنماطه الموحدة، إنه لا يستطيع أن يقدم بيانا صريحا حول المناهج والخبرات العملية التي اكتسبها، مثلما لا يستطيع نجار متعلم أن يصف وصفا تاما ما هو أعلى مما لديه من خبرة أو مهارة عملية. فالقسط الأكبر من معرفة المشتغل بالعلم السوي. يكون مُقَدَّرًا، بالمعنى الذي شرحه ميخائيل بولاني [1901].

ومن يمثل العلم السوي تمثيلا نموذجيا، لن يكون، بسبب ما يتلقاه من تكوين يستلزمه النشاط العلمي الفعال، واعيا بالنموذج الذي يشتغل داخله، ولن يستطيع صياغة طبيعته على وجه الضبط. على أن ذلك لا يعني أن رجل العلم، لن يكون قادرا على صياغة الافتراضات المتضمنة في نموذج العلم، إذا ما دعت الضرورة إلى ذلك. تلك الضرورة التي تتولد عندما يكون نموذج علمي ما مهددا من قبل نموذج علمي آخر منافس له. في مثل هذه الظروف

يكون من الضروري القيام بمحاولة توضيح القوانين العامة، والمبادئ الميتافيزيقية والمنهجية، الخ، التي يشتمل عليها نموذج علمي ما، وهو توضيح من شأنه أن يحمي هذا النموذج من خطر الحلول البديلة التي ينادي بها النموذج الجديد المنافس له. وسنرى في القسم التالي ما يقوله كوهن عن المشاكل التي يمكن أن تعترض نموذجاً ما، وعن الكيفية التي يستعاض بها بنموذج منافس.

3. الأزمة والثورة

يعمل المشتغل بالعلم، بكامل الطمأنينة، داخل المجال الذي يحدده جيداً نموذج علمي معين، يضع بين يديه سلسلة من المشاكل المحددة جيداً، كما يقدم له مناهج يعلم، بوثوق تام، أنها تقود إلى الحل. وإذا ما عَنَّ لهذا العالم أن يعد النموذج مسؤولاً عن جميع ضروب الفشل التي يمتنع بها في حل مشكل ما، فإنه سوف يتهم بما يتهم به التجار الذي ينحى باللائمة على أدواته. إلا أن الفشل يبقى، مع ذلك، قائماً، وربما يكون من الخطورة بحيث يزج بالنموذج في أزمة حادة، وقد يقود هذا الفشل إلى إقصاء هذا النموذج وإحلال آخر مناقض له محله.

إن وجود أَلغاز لم تحل داخل نموذج ما، لا يشكل، وحده أزمة. ويعترف كوهن بأن النماذج لا تتيح أبداً تجنب كل الصعاب. فهناك حالات شاذة أو استثناءات تظهر بصورة لا محيد عنها. وهذه الصعاب والشواذ لا تنمو نمواً من شأنه أن يقوض الثقة في النموذج، إلا إذا توفرت بعض الشروط الخاصة. إن حالة شاذة ما تكون خطيرة، على نحو خاص، عندما تمس أهم أسس النموذج أو قاعدته الأساسية، وعندما تقاوم الهجمات التي يشنها، في إصرار وعناد، حماة العلم السوي الذين يسعون إلى القضاء عليها. يورد كوهن، مثلاً على ذلك: المشاكل المتعلقة بالأثير، وبحركة الأرض بالنسبة إلى الأثير، في النظرية الكهروستاتيكية لدى ماكسويل، في نهاية القرن التاسع عشر. وهناك مثال آخر أقل اضطراباً بصيغة التخصص، وهو المشاكل التي طرحها المذنبات في وجه الكوسموس الأرستطي المنظم والمحتليء والمؤلف من كرات بلورية موصولة بعضها ببعض. وتعد الحالات الشاذة أيضاً خطيرة، إذا ما تعلقت بضرورة اجتماعية ملحة. فقد اكتست الحالات الشاذة التي زحفت على علم الفلك البطليموسي، صبغة حادة، عندما انشغل الفلكيون بإصلاح التقويم السنوي، في عصر كوبرنيك. كما أن المدة التي تستغرقها محاولات القضاء على حالة شاذة ما، تحدد أيضاً مقدار خطورتها. والعدد المرتفع للحالات الشاذة الخطيرة عامل إضافي يعجل بحصول الأزمة.

إن تحليل الخصائص المميزة لحقبة أزمة من الأزمات، يتطلب، في نظر كوهن، تدخل كفاءة عالم النفس والمؤرخ على حد سواء. وعندما تصل الحالات الشاذة إلى حد طرح

مشاكل جدية أمام النموذج، فإننا نكون حينئذ، أمام بداية حقبة «غياب الطمأنينة لدى المشتغلين بالعلم» [102،65]. فتصير محاولات حل المشكل راديكالية أكثر فأكثر، وتفقد القواعد التي يملها النموذج صرامتها، على نحو تدريجي. ويباشر رجال العلم السوي مناظرات فلسفية وميتافيزيقية، ويحاولون الدفاع، بحجم فلسفية، عن ابتكاراتهم الجديدة، التي يكون موقعها ووضعها مشكوكا فيه، من وجهة نظر النموذج. ويصل الأمر بالمشتغلين بالعلم الى حد التعبير، علانية، عن عدم اتفاقهم مع النموذج، وعن الحرج الذي يشعرون به نحوه. وفي هذا الصدد يورد كوهن تصريحاً لقولفجانج باولي Wolfgang Pauli حول ما تراءى له أزمّة متزايدة الخطورة في الفيزياء حوالي 1924. فقد أسرّباولي، في حلق شديد، الى صديق له قائلاً : «إن الفيزياء توجد من جديد، في هذه اللحظة، في حالة غموض رهيب. وعلى كل حال، إن الأمر بالنسبة لي صعب جداً، وأود أن أكون ممثلاً سينمائياً أو أي شيء من هذا القبيل، فلا أعود أسمع، أبداً، شيئاً عن الفيزياء» [123،65]. وبعد أن يتم إضعاف نموذج ما، ويفقد كل اعتبار الى درجة أن أنصاره لا يعودون يثقون فيه، آنئذ يكون الوقت قد حان لحدوث ثورة علمية.

تزداد الأزمّة خطورة واستفحالا عندما يظهر، في الساحة، نموذج منافس، يقول كوهن : «يظهر، بصورة مفاجئة، وفي غسق الليل، أحيانا، نموذج جديد، أو إشارة تتيح صياغته في المستقبل. يظهر ذلك فجأة في فكر رجل من رجال العلم، يغور في الأرض غورا عميقا» [130،65]. ويكون النموذج الجديد مختلفا، جدا، عن النموذج القديم، ومناقضا له وتكون الاختلافات الجذرية بينهما من طبيعة متنوعة.

يرى كل نموذج العالم مكونا من أشياء مختلفة. فقد كان النموذج الأرسطي يرى الكون مقسما الى عالمين متمايزين، عالم ما فوق القمر، وهو عالم لايعتريه الفساد ولا يصيبه التغير، وعالم الأرض أو عالم ما تحت فلك القمر، وهو عالم التغير والفساد، وكانت النماذج اللاحقة، بعد نموذج أرسطو، ترى الكون مؤلفا من نفس الأنواع من الجواهر المادية. وكانت الكيمياء قبل لافوازييه، تعلن أن العالم يحتوي مادة تسمى الفلوجيستيق Phlogistique تنتج عن احتراق المادة. وقد أنكر النموذج الجديد الذي أتى به لافوازييه وجود الفلوجيستيق، وأكد، على عكس ذلك، أن غاز الأكسجين موجود فعلا، ويقوم بدور مخالف تماما، في عملية الاحتراق، وكانت النظرية الكهربائية لماكسويل تتضمن فكرة وجود تأثير يملأ الفضاء الكوني كله، وهي الفكرة التي ألفاها اينشتين عندما قام بإعادة صياغة جذرية لهذه النظرية.

تنظر النماذج المتنافسة في أنواع مختلفة من المسائل، ويرى كل نموذج أن نوعا معينا من هذه المسائل هو المشروع أو الأحق بالنظر. فالمسائل المتعلقة بوزن الفلوجيستيق كانت جوهرية بالنسبة لمنظري فكرة هذه المادة، ومجردة من المعنى بالنسبة للافوازييه. وكانت المسائل المتعلقة

بكتل الكواكب أساسية عند النيوتنيين، وزندقة عند الأرستطيين. وقد ألغى اينشتاين مشكلة سرعة الضوء بالنسبة إلى الأثير، وهي المشكلة التي كان لها معنى عميق عند الفيزيائيين السابقين لانشتاين. فالتماذج إذن تثير مسائل مختلفة وتولد معايير مختلفة ومتناقضة. فقد كان النيوتنيون يجيزون الحديث عن التأثير عن بعد، دون أن يجدوا لذلك تفسيراً، بينما كان الديكارتيون يستبعدون ذلك باعتباره ميتافيزيقياً، بل وغيبياً، والحركة بدون علة (محرك) كانت تعد شيئاً لامعقولاً عند أرسطو، وتشكل عند نيوتن إحدى الأوليات الأساسية. وإذا كان التحول المتبادل للعناصر من بعضها إلى بعض يحتل مكانة هامة في الفيزياء النووية الحديثة (كما كان الشأن في سيمياء العصور الوسطى)، فإن هذا التحول يسير في اتجاه مضاد تماماً للأهداف التي رسمها البرنامج الذري الذي قدمه دالتون Dalton. وكثير من الحوادث التي تصفها الفيزياء المعاصرة يشوبها نوع من عدم التعيين أو الاحتمية، وهو شيء لم يكن له مكان في برنامج نيوتن.

إن النموذج الذي يعمل داخله أحد المشتغلين بالعلم، هو الذي يحدد الكيفية التي يرى بها مظهرها خاصاً من مظاهر العالم. ويبين كوهن أن في وسعنا القول إن أنصار التماذج المتنافسة «يعيشون داخل عوالم مختلفة». ويدلي على ذلك بحجة كون التغيرات التي تحدث في السماوات لم يبدأ الفلكيون الغربيون في ملاحظتها وتسجيلها ومناقشتها إلا بعد نشر نظرية كوبرنيك. أما قبل ذلك. فالنموذج الأرسطوي كان يقرر أنه لا يمكن لأي تغير أن يحدث في عالم ما فوق القمر، وأنه، نتيجة لذلك، لم يحصل أن لوحظ أي تغير في هذه المنطقة من الكون. وقد تم إبعاد ما كشف عنه من تغيرات في هذه المنطقة، باعتبار أن ذلك راجع إلى اضطرابات في الأجواء العليا للأرض، وثمة أمثلة أخرى أوردها كوهن، ومؤلفون آخرون قريبون منه، سبقت الإشارة إليها في الفصل الثالث.

يرى كوهن أن نقل العلماء لمبايعتهم من نموذج إلى آخر مناقض له، يشبه التغير الحاصل في إدراك الصيغة (الجيشطلت) أو «الانتقال من دين إلى دين آخر». فلا وجود لحجة منطقية خالصة تثبت تفوق نموذج على آخر، فترغم، بذلك، أحد المشتغلين بالعلم من ذوي النزعة العقلانية، على القفز من هذا النموذج إلى ذلك، ويعود أحد أسباب هذه الاستحالة إلى تدخل عناصر شديدة الاختلاف في حكم أحد رجال العلم على مزايا نظرية علمية ما. فقراره يتوقف على الأولوية التي يعطيها لمختلف العوامل المتمثلة في : البساطة، والحاجة الاجتماعية الملحة، والقدرة على حل نوع خاص من المشاكل، الخ. وهكذا يمكن لعالم أن ينجذب نحو نظرية كوبرنيك بسبب بساطة بعض خصائصها الرياضية المميزة لها. وقد يجد فيها عالم آخر إمكانية لإصلاح التقويم الميلادي. وقد يتردد عالم ثالث في قبول نظرية كوبرنيك، لكونه يهتم

بالميكانيكا الأرضية، ويعلم أن تلك النظرية تطرح مشاكل عند محاولة تطبيقها في مستوى هذه الميكانيكا. وبوسع عالم رابع أن يبعد النظام الفلكي الكوبرنيكي لأسباب دينية. والسبب الثاني الذي يلغي وجود برهان يفرضه المنطق لاثبات تفوق نموذج آخر، عائد إلى كون أنصار النماذج المتنافسة، يلتزمون بمجموعات مختلفة من المعايير والمبادئ الميتافيزيقية، الخ، فإذا حكم على النموذج (أ) وفقاً لمعايير خاصة، فإنه قد يظهر أرقى من النموذج (ب)، ولكن هذا التقدير قد ينقلب إذا ما اتخذت معايير النموذج (ب) مقدمات. إن نتيجة استدلال ما لا تفرض نفسها إلا إذا قبلنا مقدماته. وأنصار النماذج المتنافسة لا يقبلون المقدمات التي ينطلق منها أنصار الطرف الآخر، وبالتالي فهم، بالضرورة، لن يقتنعوا بحججهم، لأسباب، كهذه، يقارن كوهن الثورات العلمية بالثورات السياسية. فما دام «أن الثورات السياسية ترمي إلى تغيير المؤسسات السياسية بذات الأسباب التي تمنعها هذه المؤسسات ذاتها». «فإن أي استئناف للحكم السياسي مآله الفشل» [161،65]. وعلى ذات النحو يتبين أن «الاختيار بين النماذج المتنافسة، هو اختيار بين الأنماط المتناقضة لحياة الجماعة العلمية»، وما من حجة «بوسعها أن تصير قاطعة على مستوى المنطق، بل حتى على مستوى الاحتمالات» [134،65]. على أن هذا لا يعني أن الحجج لا تدخل ضمن العوامل البالغة الأهمية، التي تؤثر في قرارات المشتغلين بالعلم. فنوع العوامل التي تساهم، على مستوى الوقائع، في تغيير العلماء للنماذج العلمية، هو، في نظر كوهن، موضوع بحث سيكولوجي وسوسيولوجي.

ثمة حزمة متشابكة من الأسباب تفسر لماذا يدخل نموذج علمي ما في تنافس أو مزاحمة مع نموذج علمي آخر، وليس هناك حجة منطقية قاطعة تملي على المشتغل بالعلم أن يتخلى عن نموذج لصالح نموذج آخر، ولا يوجد معيار وحيد يدل المشتغل بالعلم على كيفية الحكم على مزايا أو عود نموذج علمي ما؛ هذا علاوة على أن أنصار البرامج المتنافسة يلتزمون بمجموعات مختلفة من المعايير، بل إنهم ينظرون إلى العالم على أنحاء مختلفة، ويصفونه بلغات مختلفة. وتستهدف المناقشات وتبادل الحجج بين أنصار النماذج المتنافسة، الأقناع أكثر مما ترمي إلى الإكراه والقسر. وأظن أن ما قلته في هذه الفقرة يطابق عبارة كوهن القائلة إن النماذج المتنافسة هي نماذج «غير متقايسة».

تحمل ثورة علمية ما الدلالة على التخلي عن نموذج علمي معين وتبني نموذج آخر جديد، ليس من طرف عالم واحد معزول، بل من طرف الجماعة العلمية التي يعينها الأمر في مجموعها، وبمقدار تزايد عدد العلماء الذين يعتنقون النموذج الجديد، لأسباب متنوعة، بمقدار ما يحصل «تغير متزايد في توزيع الأقناعات المهنية المتخصصة» [217،65]. وإذا كان الظفر حليف الثورة العلمية، فإن هذا التغيير ينتشر بسرعة حتى يعم مجموع أعضاء الجماعة،

العلمية، ولا يدع منهم غير ثلة يسيرة من المنشقين عنه. وهؤلاء يقصون من الجماعة العلمية الجديدة، وربما يكون بوسعهم أن يجدوا ملاذاً في شعبة من شعب الفلسفة. وفي كلتا الحالتين ينتهي بهم المطاف إلى الموت.

4. وظيفة العلم السوي والثورات

قد تخلف لدينا بعض مظاهر كتابات كوهن الانطباع بأن نظريته إلى طبيعة العلم، هي نظرة وصفية خالصة، أي أنها لا تهدف لها سوى وصف النظريات العلمية أو النماذج، ونشاط المشتغلين بالعلم. لو كان الأمر كذلك، لما كان لوجهة نظر كوهن حول العلم، من حيث هي نظرية في العلم، سوى قيمة ضئيلة. إذ أن نظرية في العلم مؤسسة على الوصف وحده، تكون عرضة لبعض الاعتراضات التي قدمت على وجهة النظر الاستقرائية الساذجة حول تشكل النظريات العلمية. فلا بد لوجهة النظر الوصفية أن تكيف بواسطة نظرية معينة، حتى تسمح بانتخاب نماذج النشاط العلمي والنتائج التي ينبغي وصفها. ويجب بصورة خاصة، أن توصف منتوجات المشتغلين بالعلم وما يقومون به من نشاط في مرتبة الدنيا، بنفس الدقة التي توصف بها أعمال اينشتاين وجاليلي.

غير أن من الخطأ حصر بحث كوهن المتعلق بالخصائص المميزة للعلم، في وصف أعمال المشتغلين بالعلم وحدهم. يلح كوهن على القول إن وجهة نظره إن تكن تشكل نظرية في العلم، فذلك راجع إلى أنها تتضمن تفسيراً لوظيفة مختلف مكونات العلم. فالعلم والثورات العلمية لها، في نظر كوهن، وظائف ضرورية، بحيث يلزم العلم أن يمتلك الخصائص المميزة له أو خصائص أخرى تؤدي نفس الوظائف. لنر ما هي هذه الوظائف عند كوهن.

تتيح الحقب التي يسود فيها العلم السوي للمشتغلين بالعلم، فرصة تعميق نظرية علمية ما والدخول في أدق تفاصيلها. ولكون هؤلاء المشتغلين بالعلم يعملون داخل إطار نموذج علمي يعتبرون الأسس التي يركز عليها حقائق ثابتة، فإنهم، حينئذ، يكونون قادرين على القيام بالعمل النظري والتجريبي الصارم واللازم لتحسين درجة التطابق بين النموذج والطبيعة. والعلماء، إذ يشقون في مطابقة نموذج معين، فإنهم يقررون تكريس طاقتهم للقيام بمحاولات حل الألغاز الجزئية التي تواجههم داخل النموذج، ويتجنبون الدخول في منازعات حول مشروعية الفرضيات والمناهج الأساسية. إن من الضروري أن يكون العلم السوي غير نقدي إلى حد كبير. إذا لو كان جميع المشتغلين بالعلم يمشون وقتهم في نقد جميع أجزاء الأطوار المفاهيمي الذي يشتغلون داخله، لما أمكن لأي بحث معمق أن يتحقق.

ولو أن جميع المشتغلين بالعلم كانوا وظلوا ملتزمين بالعلم السوي، لكانت نتيجة ذلك أن يبقى كل علم منعجسا داخل حدود نموذج وحيد، ولا يتجاوز هذه الحدود ولا يتقدم. لو أن ذلك حصل لشكل، كما يرى كوهن، تعويقا للعلم. كل نموذج علمي يجسد إطارا مفاهيميا خاصا من خلاله ينظر الى العالم ويوصف، ومجموعة من التقنيات التجريبية والنظرية الهادفة الى المطابقة بين النموذج والطبيعة. غير أنه ليس هناك، بصورة قبلية، سبب يجعلنا ننتظر من نموذج ما أن يكون كاملا أو حتى أحسن النماذج المتوفرة. فلا وجود لأية أساليب استقرائية، من شأنها أن تتيح بلوغ نماذج مطابقة للطبيعة تمام المطابقة. وتبعاً لذلك فإن العلم يلزمه أن يحتوي في ذاته على وسيلة كفيلة بقطع الصلة مع نموذج ما، من أجل الانتقال الى نموذج يكون أفضل من الأول. تلك هي وظيفة الثورات العلمية. جميع النماذج سوف تكون، إلى هذا الحد أو ذاك، غير ملائمة، فيما يتعلق بمطابقتها للطبيعة. وعندما يصل عدم ملائمتها الى حد خطير، أو عبارة أخرى، عندما تنطلق الأزمة، فإن العلم يقتضي، لكي يكون في وسعه أن يتقدم تقدما فعليا، أمرا جوهريا وهو الخروج من الأزمة بالمرور الى مرحلة الثورة العلمية وإحلال نموذج جديد محل النموذج القائم برمته.

إذن يقيم كوهن التقابل بين فكرة التقدم العلمي الذي تم بواسطة الثورات العلمية، وبين فكرة التقدم العلمي الذي يتم بواسطة التراكم، وهي الفكرة الغريزة على أصحاب النزعة الاستقرائية. فالمعرفة العلمية، عند هؤلاء، تنمو نمو متصلا بمقدار ما تتراكم الملاحظات، متيحة تشكيل مفاهيم جديدة، وصقل مفاهيم قديمة، واكتشاف علاقات جديدة تفسح المجال لصياغة قوانين. هذه النظرة خاطئة، في نظر كوهن، لأنها تؤدي الى إغفال الدور الذي تقوم به النماذج في قيادة الملاحظة والتجربة. والدور الاقناعي الذي تمارسه النماذج على العلم الذي يمارس في كنفها، هو على وجه التحديد، ما يجعل من إحلال نموذج محل آخر ثورة علمية. وللثورة العلمية وظيفة أخرى، عند كوهن، تستحق الذكر. فالنماذج ليست، عند كوهن، من الدقة بحيث يمكن أن تستبدل بها سلسلة صريحة من القواعد، كما سبق الذكر. ففي وسع علماء مختلفين أو جماعات مختلفة من العلماء أن يؤولوا ويطبقوا النموذج بأشكال مختلفة. والمشتغلون بالعلم لا يتخذون، عندما يكونون في نفس الوضعية، قرارات واحدة، أو لا يتبنون استراتيجية واحدة، ميزة ذلك أنه يتيح تعدد الاستراتيجيات التي يتم تجربتها. ومن ثم فإن المخاطر تتوزع بين أعضاء الجماعة العلمية، وتزداد حظوظ النجاح على المدى البعيد. ويتساءل كوهن: «كيف يمكن للمجموعة العلمية في كليتها أن تؤمن الأساس الذي تقوم عليها رهاناتها؟» [241، 76].

الفصل التاسع

النزعة العقلية والنزعة النسبية

تناول الفصلان السابقان وجهتين معاصرتين من النظر تفترقان في جوانب أساسية. إن لاکاتوس وكوهن يختلفان، فعلا، حول تقديرهما للتمييز بين العلم واللاعلم، أو بين العلم والعلم الكاذب. وقد نشأ عن الصدام بين أطروحات كوهن من جهة، وأطروحات لاکاتوس وأطروحات بوبر من جهة أخرى، تقاطب في النقاش الدائر بين «النزعة العقلية» و«النزعة النسبية». فالنقاش ينصب، من جهة، على المسائل المتعلقة بتطور النظرية وبالاختيار بين النظريات المتعددة، وينصب، من جهة أخرى، على الفصل والتمييز بين العلم واللاعلم. سأبدأ، في هذا الفصل، بوصف الموقفين المتعارضين الذين سأحيل عليهما باستعمال عبارتي النزعة العقلية والنزعة النسبية. وبعد ذلك سأفحص مدى إمكان وصف لاکاتوس وكوهن بأنهما صاحبا نزعة عقلية أو نزعة نسبية. وفي القسم الأخير من هذا الفصل سأحاول التشكيك في صحة الاسمين الذي ينعت بهما طرفا الصراع هنا.

1. النزعة العقلية

تضع النزعة العقلية المتطرفة معيارا بسيطا، خالدا وكليا يسمح بمقارنة مزايا النظريتين المتنافستين وتقييمهما. فلصاحب النزعة الاستقرائية، مثلا، أن يجعل من درجة اعتماد نظرية ما على وقائع استقرائية مقبولة معيارا شموليا، أما صاحب النزعة التكذيبية فإنه يؤسس معياره على درجة قابلية النظريات غير المكذبة للتكذيب. أيا ما تكن الصيغة المفصلة التي يعطيها صاحب النزعة العقلية للمعيار الذي يعتمد، فإن إحدى خصائصه الكبرى سوف تكون هي طابعه الكلي الشمولي واللاتاريخي. وسوف يُستدعى معيار الكلية أو الشمولية عند الحكم على مزايا فيزياء أرسطو وديموقريط، وفلك بطليموس وكوبرنيك، وعلم النفس الفرويدي

والسلوكي، أو على مزايا النظريات الكوسمولوجية القائلة بالانفجار العظيم ومزايا حالة الاستقرار. إن قرارات المشتغلين بالعلم واختياراتهم يقودها ويوجهها، في نظر صاحب النزعة العقلية المتطرفة، المعيار الكلي الشمولي، ومن ثم فإن العالم ذو النزعة العقلية سوف يستبعد النظريات التي لا تتطابق مع هذا المعيار، وسوف يفضل، عندما يختار بين نظريتين متنافستين، تلك التي تتوافق، على نحو أفضل، مع هذا المعيار. إن مثل هذا العالم يكون، بوجه عام، متيقنا من أن النظريات المطابقة لهذا المعيار هي نظريات صادقة (7)، إن ما استشهدنا به سابقا في هذا المقام، يصف لنا كيف ينبغي لأحد المشتغلين بالعلم أن يعمل، حسب رأي صاحب النزعة العقلية، على أساس أنه «إنسان كامل» لأنه يعمل، دائما على نحو عقلي. إن التمييز بين العلم واللاعلم واضح بالنسبة لصاحب النزعة العقلية. فالنظريات التي تستحق، هي وحدها، أن تنعت بأنها علمية، هي تلك التي يمكن أن يتم تقويمها اعتمادا على المعيار الكلي الشمولي، والتي نجحت في الاختبار. وهكذا يمكن لصاحب نزعة عقلية استقرائية أن يحكم على التنجيم بأنه ليس علما، لكونه لا يقوم على استقراء وقائع الملاحظة، بينما يمكن لأحد أصحاب النزعة التكذيبية، أن يحكم بأن الماركسية ليست علمية، لأنها غير قابلة للتكذيب. ويعتبر صاحب النزعة العقلية أن من الأمور البديهية أن نفضل المعرفة التي تتوافق مع المعيار الكلي الشمولي. ويحصل ذلك، على نحو خاص، إذا فهمنا عملية تكون هذا النوع من المعرفة على أنها الطريق المؤدية إلى الحقيقة. فالحقيقة والمعقولة، وبالتالي العلم، كل ذلك يعتبر حسنا في ذاته وبذاته.

2. النزعة النسبية

تنكر النزعة النسبية وجود معيار المعقولة الشمولية اللاتاريخية، الذي يمكن أن يتيح الحكم بأن نظرية علمية ما أحسن من أخرى. فالحكم بأن هذه النظرية العلمية حسنة، وبأن تلك سيئة، هو حكم يتغير من فرد إلى آخر، أو من جماعة علمية إلى أخرى. إن الهدف من البحث عن المعرفة يتوقف على ما يعده الفرد أو الجماعة العلمية المشتغلة بالعلم مهما أو ذا قيمة. ففي المجتمعات الرأسمالية الغربية، مثلا، يوضع السعي نحو السيطرة المادية على الطبيعة، في مقام رفيع، بينما تتضاءل قيمة هذا السعي في ثقافة يتم فيها تصور المعرفة وسيلة لبلوغ السعادة والسلام.

عندما قال بورتاجوراس، الفيلسوف الاغريقي القديم، «الإنسان مقياس كل شيء»، فإنه يعبر بتلك القولة عن نزعة نسبية فيما يتعلق بالأفراد، في حين نجد أن كوهن عندما

قال : « لا توجد أي سلطة أعلى من سلطة إجماع الفريق العلمي المعني »، فإنه يعبر، بذلك، عن نزعة نسبية لدى الجماعات العلمية (8)، إن مختلف الخصائص المميزة للتقدم العلمي، ومختلف المعايير التي تتخذ في الحكم على مزايا النظريات العلمية، سوف تظل دائما متعلقة بالأفراد أو بالجماعات العلمية التي تلتزم بها.

إن القرارات والاختيارات التي يقوم بها المشتغلون بالعلم، أفرادا أو جماعات، سوف تكون محكومة بما يضيفي عليه هؤلاء الأفراد أو هذه الجماعات من قيمة. فحين يتحتم الاختيار داخل وضعية معينة، لا يوجد معيار شمولي يفرض اتخاذ قرار معين يكون من الوجهة المنطقية ضروريا بالنسبة للمشتغل بالعلم من «ذوي النزعة النسبية». فإذا أردنا أن نفهم الاختيارات التي قام بها أحد المشتغلين بالعلم، يكون علينا، بصورة خاصة، أن نفهم ما يضيفي عليه، هو، قيمة، وما هنا نكون أمام منهج من النوع السيكلوجي. وإذا أردنا أن نفهم الاختيارات التي قامت بها جماعة من الجماعات العلمية، فإن علينا أن نلجأ إلى منهج من النوع السوسيولوجي فعندما فسر بوريس هيسن Boris Hessen تبني الفيزياء النيوتنية في القرن 17، يكون ذلك استجابة للحاجات التكنولوجية لذلك العصر، فإنه يصدر في ذلك عن أطروحة النزعة النسبية المتعلقة بالجماعات؛ وعندما كتب فايرباند Feurband : «إن الصلة بين جميع الأفكار المتضمنة في جميع أجزاء النسق (الكوبرنيكي)، وكذا الاعتقاد في الطبيعة الأساسية للحركة الدائرية، إن ذلك كله هو ما قاد كوبرنيك إلى تأكيد أن حركة الأرض حقيقة واقعية»، فإنه، بذلك، يعبر عن نزعة نسبية في المستوى الفردي [40] [47].

ولما كانت معايير الحكم على مزايا النظريات تتوقف، عند صاحب النزعة النسبية، على قيم الفرد أو الجماعة ومصالحهما، فإن التمييز بين ما ينتسب إلى العلم وما لا ينتسب إليه، سيتغير، هو أيضا، على نفس النحو. وهكذا كان النيوتنيون يعتبرون النظرية التي تربط بين مد البحر وجزره وبين جاذبية القمر، نظرية علمية، بينما كان جاليلي يرى فيها نهاية حدود العلم وبداية الصوفية الغيبية؛ وفي المجتمع الذي تسود فيه الاعتقادات الغيبية، نجد أن النظرية الماركسية المتعلقة بالتغير التاريخي، هي نظرية علمية عند البعض، وهي عند البعض الآخر دعائية، فالتمييز بين العلم واللاعلم، بالنسبة لصاحب النزعة النسبية المتطرف، اعتباطي وغير جوهري بصورة أشد مما هو عليه الأمر بالنسبة لصاحب النزعة العقلية. ينكر صاحب النزعة النسبية وجود صنف فريد من المعرفة، يسمى «العلم» ويكون في ذاته وبذاته أرقى من أشكال المعرفة الأخرى، هذا مع اعترافه، في ذات الوقت، بواقعة كون الأفراد والجماعات يعطون قيمة

8 — يقدم كوهن هذه الملاحظة في صفحة 136 من كتابه المذكور، وفي القسم 4 من كتابنا ستناقش ما إذا كان هذا القول يعبر أم لا عن وجهة نظر كوهن العامة.

عالية لما جرت العادة بتسميته علما. فنحن نستطيع أن نفهم واقعة كون «العلم» (لصاحب النزعة النسبية أن يستخدم المزدوجتين عند استخدام بعض الكلمات) يتمتع في مجتمعنا باعتبار أو تقدير فائق، وذلك بتحليلنا لمجتمعنا، وليس باقتصارنا على تحليل طبيعة العلم. الآن وقد فرغنا من تقديم هذين الرسمين الكاريكاتوريين للنزعة العقلية والنزعة النسبية، لننظر أي موقع يحتله داخلهما لكاتوس وكوهن.

3. لكاتوس بوصفه صاحب نزعة عقلية

تشير بعض كتابات لكاتوس، إلى أنه يحتل موقعا قريبا، كغاية، من الموقع الذي أطلقت عليه اسم النزعة العقلية، ويمقت ما أسميته النزعة النسبية، التي يرى أن أطروحات كوهن إن هي إلا أحد أوجهها المتغيرة. فالنقاش، في رأي لكاتوس، ينصب على «قيمنا العقلية المركزية» [93،76]. ويؤكد، صراحة، أن «المشكلة المركزية في فلسفة العلوم هي... مشكلة إقامة الشروط الكلية الشمولية التي تحدد أن نظرية ما هي نظرية علمية»، وهي مشكلة «تتصل من قريب أو بعيد بمشكلة معقولة العلم» التي ينبغي أن يقودنا حلها ويسير بنا في طريق توصلنا إلى أن نقبل أو نرفض كون نظرية ما هي نظرية علمية» [169،165،115]. ومن وجهة نظر لكاتوس، فإن موقف النزعة النسبية الذي يؤكد بأن المعيار الأسمى هو معيار الجماعة العلمية المعنية بالبحث العلمي، يجردنا من سلاح النقد الذي يمكن أن نوجهه لهذا المعيار. فإذا «لم يكن ثمة، للحكم على نظرية ما، من وسيلة سوى تقدير عدد دعائها أو أشياءها، وإيمانهم بها، وقوة فصاحة كلامهم عنها، فإن الحقيقة ستقوم، حينئذ، في السلطة» [93،76]. وسيصير التجديد العلمي إذ ذاك، موضوعا من موضوعات علم نفس الجمهور *psychologie de la foule*، كما سيقوم التقدم العلمي، بصورة جوهرية، في «الالتحاق بالمعكسر الأقوى». وفي غياب المعايير المعقولة لتوجيه اختيارنا لنظرية ما، فإن كل تغيير للولاء النظري يصير كالخروج من دين واعتناق دين آخر. [93،76].

تجعلنا بلاغة لكاتوس إذن، نستشف، بوضوح، أنه يود الدفاع عن وجهة نظر النزعة العقلية والهجوم بعنف على النزعة النسبية. فلنر إلى أي حد أفلح في الدفاع عن موقف النزعة العقلية.

المعيار الشمولي الذي قال به لكاتوس لتقويم النظرية، صادر عن مبدئه القائل: «إن ميتودولوجيا برامج البحث العلمي لأنسب من أي ميتودولوجيا أخرى لمقاربة الحقيقة في عالمنا الواقعي» [165،115]. فالعلم يتقدم بفضل السباق بين برامج البحث العلمي، ويكون برنامج علمي ما أفضل من آخر منافس له، إذا كان يكتسي طابعا تقدما أكثر، وهو شيء يتوقف على درجة تماسكه، وعلى عدد التنبؤات التي يقود إليها، كما رأينا ذلك في الفصل 7. إن

هدف العلم هو الحقيقة، وفي رأي لاكاتوس أن ميتودولوجيا البحث العلمي تمدنا بأفضل وسيلة نستطيع بها أن نقدر إلى أي مدى اقتربنا من الحقيقة. «إنني أضع معايير التقدم والركود الذين يحصلان في برنامج علمي ما، كما أضع قواعد «اللغاء» برامج بحث برمتها» [112، 115] يمكن لميتودولوجيا برامج البحث أن تساعدنا، عن طريق تحديد معايير المعقولة، على اختراع قوانين من أجل إيقاف.... التلوث الفكري» [176، 76]، هذه الملاحظات تبين أن لاكاتوس كان يبحث عن معيار شمولي لتقويم برامج البحث خاصة، والتقدم العلمي عامة.

حتى وإن كان لاكاتوس قد اقترح معيارا للمعقولة أو للعلمية وهو يستهدف فيه الشمولية، فإنه لم يكن يعتبر هذا المعيار صادرا عن المنطق وحده، أو عن موهبة إلهية ما، لقد كان هذا المعيار، في نظره، تخمينيا، يمكن إخضاعه للاختبارات. وهذا التخمين مناسب، لأن من الممكن اختباره على محك التاريخ أو، بالتحديد، على محك الأعمال التي أنجزها لاكاتوس وتلامذته في مجال تاريخ العلوم، وفي مجال تاريخ الفيزياء، على وجه التحديد [138، 102، 70] وبصفة إجمالية، فإن تقويم ميتودولوجيا معينة (وتقويم الكيفية التي تميز بها ما يتكون منه التقدم) يقاس بقدرتها على جعلنا نتعرف على العلم «الحق»، وعلى تاريخه. ويدور، للوهلة الأولى، أن في الأمر دورا : تحديد الميتودولوجيا ماهي النظريات التي تشكل، في تاريخ الفيزياء، جزءا من الفيزياء الحقة، وهذه النظريات هي التي ينبغي، على وجه التحديد، أن تُقَوِّمَ تلك الميتودولوجيا بالقياس إليها. على أننا إذا نظرنا في ما قاله لاكاتوس بعمق أكثر، وأخذنا بعين الاعتبار التوضيحات التي قدمها في هذا الصدد ورَّال Worall، فإننا سندرك أن الأمر ليس فيه دور، إن ثمة وسائل كثيرة يمكن بواسطتها، للاختبارات المتعلقة بتاريخ الفيزياء، أن تدعم قيمة أطروحات لاكاتوس أو أن تضعفها وتحط منها. وسوف تتقوى نظرية لاكاتوس إذا ما استطعنا أن نبين أن بعض حقب تاريخ العلم، وهي تلك التي لا تقبل التفسير بنظريات منافسة لنظرية لاكاتوس، قابلة للتفسير بواسطة منهجية برامج البحث. فالدراسة التي قام بها ورال، مثلا، لاستبعاد النظرية الموجية في الضوء كما صاغها توماس يونج Thomas Young والاحتفاظ بالنظرية الحبيبية كما قدمها نيوتن، خلال بداية القرن التاسع عشر، إن هذه الدراسة تسير في الاتجاه الذي رسمه لاكاتوس، يبين ورال أن استبعاد نظرية يونج التي تطرح، من وجهة نظر الميتودولوجيات المنافسة لها، مشاكل، تلك المشاكل التي تم تفسيرها باللجوء إلى نظريات تدنت قيمتها بسهولة مثل الحث على تبجيل نيوتن وتقديسه، يبين ورال أن ذلك يوافق، تمام الموافقة، ميتودولوجيا لاكاتوس. وثمة طريقة ثانية لموازرة نظرية لاكاتوس وهي : أن الميتودولوجيا قد تفيد في التعرف على برنامج دعم، بقوة، من طرف الجماعة العلمية، ولكنه لم يكن متوافقا

مع ميتودولوجيا برامج البحث، هذا التعرف الذي يمكن أن يقود، بعد ذلك، الى سبب خارجي جديد، ك تدخل حكومة من الحكومات أو احتكار صناعي ما. وإذا ما عثرنا على حقبة من حقب تاريخ العلوم لا تتوافق مع ميتودولوجيا لاكاتوس، ولم يتم التوصل إلى أي تفسير خارجي مُرضٍ ومستقل لها، فسوف يكون ذلك حجة ضد أطروحات لاكاتوس، وخاصة إذا ما أتاحت ميتودولوجيا منافسة تأويلاً أفضل لهذه الحقبة التي اتخذت مثالا تاريخياً مضاداً. يقترح لاكاتوس، إذن، معياراً شمولياً للمعقولة، وهو معيار تخميني، يلزم اختباره، في ضوء حالات تؤخذ من تاريخ العلوم، وهو يؤكد أن هذا المعيار قد استطاع أن يقاوم ويصمد أكثر من المعايير المنافسة له، أمام الاختبارات التي أخضع لها، والمتعلقة بحقب تاريخية مأخوذة من القرنين الأخيرين من تاريخ الفيزياء. ومن المؤكد أن الدراسات التي قام بها لاكاتوس وتلامذته لحالات من تاريخ العلوم، قد دعمت هذا التأكيد وأيدته.

إن بعض ملاحظات لاكاتوس، لتوحي بأن معيار المعقولة الذي وضعه، كان القصد منه قيادة أو توجيه الاختيار بين النظريات، وهذا ما تدل عليه الاستشهادات التي سبق أن أوردناها في هذا القسم، والتي تبين أن لاكاتوس، كان يأمل القيام بصياغة قواعد لالغاء بعض برامج البحث، ولايقاف التلوث الفكري. وبالرغم من هذه الملاحظات، فإن ميتودولوجيا لاكاتوس لم تصل إلى أن تكون مرشداً يهتدي به المشتغلون بالعلم، وذلك ما اعترف به لاكاتوس نفسه (9).

فليس يلزم، بصورة خاصة، من أطروحات لاكاتوس أن المشتغلين بالعلم لا يلزمهم أن يتبنوا البرامج التقدمية ويتخلوا عن البرامج التي تظهر عليها أمارات الانحطاط. إذ من الممكن، دائماً، أن يعود برنامج متهالك ويشغل مكانة ثانية على مسرح البحث العلمي. «إن الإنسان لا يستطيع أن يكون حكيماً إلا بعد فوات الأوان... ينبغي للإنسان أن يدرك أن عدواً من الأعداء ربما عاد، حتى لو ابتعد مسافة كبيرة، إلى الظهور ثانية على المسرح. فلا يستطيع، أبداً، أن يفوز، في هذا المستوى، بامتياز حاسم بصورة مطلقة» [113، 115]. ولذلك «يمكن، من الوجهة العقلية، التشبث ببرنامج متهالك إلى أن تكون الغلبة لبرنامج منافس له، بل يمكن الاستمرار في ذلك التشبث حتى بعد ذلك» [117، 115]. وعلى الرغم من أن نظرية لاكاتوس تتضمن تعريفاً لما هو التقدم الحاصل في الفيزياء، فإنه لا يقترح أي شيء قد يسمح بإرشاد أو توجيه من يجعلون هدفهم الاسهام في هذا التقدم. «إن ميتودولوجيا لاكاتوس هي مرشد

9 — «نعم، إنني لا أدل رجل العلم على ما ينبغي له أن يفعله في وضعية يكون فيها أمام برنامجين للبحث تقدميين معاً ومتنافسين... إنني لن أستطيع سوى أن أقول ما كان قد فعله رجال العلم: كأن أقول مثلاً إنهم قد حققوا أو لم يحققوا تقدماً. ولكي لا أستطيع — ولا أود — أن أنصح بما ينبغي أن تكونه انشغالاتهم، أو الاتهامات التي ينبغي أن يسير وافيها من أجل توجيه الأبحاث في طريق التقدم» [178، 71].

لمؤرخ العلوم أكثر منها كذلك للمشتغل بالعلم» [154، 115]. لم ينجح لاكاتوس في صياغة النظرة العقلانية الى العلم، تلك النظرة التي تدل عدد من ملاحظاته على أنه كان يستهدفها.

إن الشرط اللازم، في نظر لاكاتوس، لأن يكون أحد مجالات البحث علما، هو توافقه مع ميتولوجيا البحث العلمي، وهو يفقد صفة العلم إذا انعدم هذا الشرط، ولا يَعْرِضُ عن بالنا أن الأمر يتعلق بتخمين، يتعين اختبار صحته على محك تاريخ الفيزياء. من الواضح أن لاكاتوس يعد من قبيل المكتسبات كون الفيزياء تشكل نموذجا. *paradigme* للمعقولة وللعلم الحق، وهو يفترض، بغير برهان، أن العلم، كما تمثله الفيزياء، أرقى من أشكال المعرفة الأخرى التي لا تشاركه في خصائصه الميتودولوجية. فقد كتب لاكاتوس، في مكان ما، أن العبارة القائلة: «للفيزياء، إذا ما قورنت بالتنجيم، درجة أعلى من الشبه بالحقيقة، هي عبارة جائزة ومقبولة، ويتساءل لماذا لا يحصل قبولها (النام) في غياب أي بديل جدي عنها [166، 115]. هذا يبرز أن في الفلسفة ضعفا كبيرا، فلقد قدم لاكاتوس منهجيته بوصفها، جوابا على مشكل التمييز بين المعقولة واللامعقولة، ومحاولة لايقاف التلوث الفكري، وإلقاء الأضواء الكاشفة على مسائل «حيوية على المستوى الاجتماعي والسياسي»، مثل مسألة مكانة الماركسية، أو مسألة البحث المعاصر في مجال الوراثة [74]. والظاهر أن لاكاتوس قد افترض، دون برهان، منذ البداية، جزءا كبيرا من الجواب، إنه قد افترض، بالفعل، أن كل ميدان من ميادين البحث لا يشارك الفيزياء في خصائصها الرئيسية، لا ينتمي الى العلم، وهو، من وجهة نظر المعقولة، أدنى من العلم (10)

4. كوهن بوصفه صاحب نزعة نسبية

يذكر - كوهن معايير كثيرة يمكن استخدامها في تقويم نظرية ما، وتحديد ما إذا كانت أفضل من منافستها، ومن بين هذه المعايير، معيار «دقة التنبؤ، والتنبؤ الكمي بوجه خاص، والعلاقة بين مواضيع الحياة العامة ومواضيع البحث العلمي المتخصص *ésotériques*؛ وعدد المشاكل المختلفة التي تم التوصل إلى حلها»، ومنها أيضا، وإن بدرجة أقل من حيث الأهمية، «البساطة، والسعة، والتساق *compatibilité* مع تخصصات أخرى» [165]. ومعايير، كهذه، تشكل القيم التي تشتغل بها الجماعة العلمية. والوسيلة التي تتحدد بها نوعية هذه القيم «يجب أن تكون، في نهاية التحليل، سيكولوجية أو سوسيولوجية. وبعبارة أخرى يجب أن تكون هذه الوسيلة وصفا لمنظومة قيم إيديولوجية معينة، وفي نفس الوقت، تحليلا للمؤسسات

10 - يميز فايرنك بين الأسئلة التي من نوع «ما هو العلم؟» وبين التي من نوع «ما الذي يميز العلم كل هذا التمييز؟»، ويلاحظ لاكاتوس لا يقدم أي جواب على الأسئلة التي من النوع الثاني. أنظر [339، 309، 38].

التي يتم، عبرها، انتقال هذه المنظومة من القيم الايديولوجية، وتوارثها 1761 وتمكنها». «فليس هناك سلطة أعلى من سلطة موافقة الجماعة العلمية المعينة 1651». هذه الملاح التي يظهر بها موقف كوهن، مطابقة للصورة التي رسمتها للنزعة النسبية، فالحكم بأن نظرية ما أحسن أو أسوأ من نظرية أخرى، إنما ينبغي الحكم بها تبعا لمعايير الجماعة العلمية المتخصصة، وهذه المعايير تتغير بحسب الوضعية التاريخية والثقافية التي تكون فيها الجماعة العلمية، وتتجلى النزعة النسبية، بصورة بارزة، عند كوهن، في التنبيه الذي ضمه لكتابه بنية الثورات العلمية. فهو يقول فيه : «إن المعرفة العلمية، مثل اللغة، هي، في جوهرها، ملك مشترك لمجموعة علمية معينة، وإلا فهي غير موجودة. ولكي نفهمها، علينا أن نعرف الخصائص التي تنفرد بها المجموعة العلمية التي تبدها وتستعملها» [284، 65].

إن كوهن ينكر أن يكون صاحب نزعة نسبية. فقد كتب، في معرض رده على هذه التهمة : «إن النظرية العلمية الحديثة العهد أفضل من سابقتها، وتتجلى أفضليتها في صورة حل الألغاز داخل السياقات أو المجالات التي تطبق فيها، وهي سياقات أو مجالات، غالبا ما تكون مختلفة أشد الاختلاف. وليس هذا موقفا من مواقف النزعة النسبية، بل هو موقف يحدد، بالضبط، بأي معنى أعتقد، جازما، في التقدم العلمي» [279، 65]. ويبدو أن النتيجة المترتبة عن هذا، هي كون كوهن صاحب نزعة عقلية، تحدد معيارا شموليا نوعيا يسمح بتقويم المزايا النسبية للنظريات، بما في ذلك قدرتها على حل المشاكل. على أن تأكيد كوهن بأنه ليس صاحب نزعة نسبية لا يبدو لي مقبولا. إنه يلاحظ، هو ذاته، أن الاعتبارات المؤسسة على القدرة على حل المشاكل ليست «إجبارية لا من الوجهة الفردية ولا من الوجهة الجماعية»، وذلك فيما يخص المزايا النسبية للنماذج المتنافسة، كما يلاحظ أن «الاعتبارات الجمالية (التي تكون نظرية جديدة ما، بحسبها، «أنقى» و«أنسب» و«أبسط» من النظرية القديمة) قد تكون أحيانا حاسمة» [279، 65] الشيء الذي يعود بنا الى موقف النزعة النسبية. إن المعيار الشمولي المؤسس على القدرة على حل المشاكل، يطرح مشكلا إضافيا، وهو مشكل إيجاد صياغة لاتتصف بالنسبية. ونظرة كوهن، نفسه، الى العلم، تقود الى اعتبار مشكلة ما متعلقة بنموذج معين أو بجماعة علمية ما. والمثال المفضل هو تحديد الأوزان الذرية والجزيئية للعناصر الطبيعية، والأجسام المركبة، خلال القرن التاسع عشر. فقد أثار تحديدها الدقيق مشاكل هامة في تلك الفترة. وإذا انطلقنا من منظور القرن العشرين، قلنا إن المركبات الطبيعية تحتوي، في نظر الكيمياء النظرية، خليطا اعتباطيا، ليس له أهمية نظرية تذكر، وهو خليط من النظائر isotopes، بحيث إن مشروع العمل المضني لكيميائي القرن التاسع عشر، كما يقول ف. صادي F.Saddy . «قد ظهر وكأنه مشروع عمل يساوي في ضآلة أهميته ودلالته، العمل

المطلوب لتحديد الوزن المتوسط لمجموعة من القنينات، بعضها مملوء وبعضها فارغ قليلا أو كثيرا» [140، 76].

إن كوهن، وهو غير ناكر لكون العلم يتقدم، يرفض، بدون مواربة، أن يكون هذا التقدم متجها نحو الحقيقة، وسوف أشرح في الفصل 13 لماذا أنا متفق معه في هذه النقطة. وفيما يتعلق بالاختيار بين النظريات، فإن كوهن يؤكد أن المنطق لا يفرض في هذا المجال أي معيار: «ليست هناك قواعد إجرائية محايدة لاختيار نظرية ما، ولا أسلوب أو طريقة منظمة لاتخاذ القرار، إذا ما طبقت عن وعي وروية، قادت، على نحو ضروري ولزوما، كل فرد من أفراد الجماعة العلمية الى اتخاذ نفس القرار» [271، 65]. داخل جماعة علمية ما توجد قيم تصادق عليها هذه الجماعة، وتكون مرشدا وهاديا للعلماء في اختيارهم، ومن هذه القيم الدقة، واتساع مجال الصلاحية، والبساطة والخصوبة... الخ. فالعلماء الحاملون لهذه القيم، في وسعهم أن يتوصلوا الى اختيارات مختلفة داخل نفس الوضعية الملموسة، وهذا يعود الى أنهم قادرون على موازنة مختلف القيم بطرق مختلفة، وعلى تطبيق نفس المعيار، على أنحاء مختلفة، داخل نفس الوضعية الملموسة.

إن طموح مجال من المجالات، أو عدم طموحه، الى امتلاك الصفة العلمية ليتوقف، في نظر كوهن، على معرفة ما إذا كان هذا المجال يطابق أو لا يطابق النظرة التي اقترحها الى العلم في كتابه بنية الثورات العلمية. إن مايميز، بصورة جوهرية، ميدانا من ميادين البحث، بالقياس الى الحدود الفاصلة بين العلم واللاعلم، هو، في نظر كوهن، أن نعرف هل هذا الميدان قادر على أن يولد تقليدا من تقاليد العلم السوي. وكما يقول كوهن: «فإن من الصعب أن نجد معيارا آخر... يعلن، بمثل هذا الوضوح، أن ميدانا من ميادين البحث قد صار علما من العلوم» [65].

لقد تعرض معيار الفصل بين العلم واللاعلم لدى كوهن، لنقد من طرف بوبر، لأنه يشدد، بدون داع، على دور النقد في العلم كما انتقد هذا المعيار من طرف لاكاتوس لكونه يهمل، من جملة ما يهمل، أهمية التسابق أو التباري بين برامج البحث أو النماذج paradigm ، وانتقده فايربانك، بكون التمييز الذي أقامه كوهن يقود الى استنتاج أن الجريمة المدبرة، وفلسفة أكسفورد، يحق لهما أن تحملا اسم العلم. [58، 51، 76].

إن كوهن، مثله في ذلك مثل لاكاتوس، لا يبين أن العلم أرقى من ميادين البحث الأخرى، وإنما يفترض ذلك افتراضا. فهو، في الواقع، يوحى بأن علينا، متى تعارضت نظرية عقلية ما مع العلم، أن نغير هذه النظرية لا العلم الذي تعارضت معه. «فإن نفترض، بالأولى، أننا نملك معايير للمعقولة مستقلة عن فهمنا وإدراكنا لما هو جوهري في التقدم

العلمي، هو أن نفتح باب الفردوس الخيالي الوهي» [264، 76]. إن التقدير الفائق الذي يوليه كوهن ولاكاتوس، على حد سواء، للعلم، من حيث هو مثال للمعقولية، من غير تساؤل أو شك، هو الذي يشكل، في رأيي، النقطة التي يتعد فيها عن النزعة النسبية، كما حددت خصائصها سابقا.

واستخدام لاقاتوس لكلمات مثل الفرع المُعدي بصدد ما يقوله كوهن عن حالات الأزمة، و«علم نفس الجماهير» بصدد الثورات العلمية، فيه مبالغة. غير أن هذه الكلمات تنطوي، مع ذلك، على عنصر من الحقيقة، فالطريقة التي ينبغي الكشف بها، حسب نظرة كوهن إلى العلم، عن القيم المؤثرة في سيرورات البحث العلمي، هي التحليل السيكلولوجي أو السيوسيلولوجي للجماعة العلمية، ومع أن التحليل السيوسيلولوجي يحتل مكانا هاما لدى كوهن، فإن هذا الأخير لا يقترح سوى عدد قليل من العناصر في سبيل تكوين نظرية سيوسيلوجية، ولا يقدم أي اقتراح حول كيفية التمييز بين الوسائل المقبولة والوسائل غير المقبولة لبلوغ الاتفاق الجماعي. ومن جهة النظر هذه يكون لاقاتوس قد عرف كيف يتخلص من هذا المأخذ على نحو أفضل قليلا، وذلك عندما، قدم وسائل لنقد بعض قرارات الجماعة العلمية.

إذا شئنا أن نلخص ما قلنا في هذا الفصل، أمكننا القول إن لاقاتوس كان يرمي إلى إعطاء وجهة نظر عقلانية عن العلم، ولكنه فشل في ذلك، بينما ينكر كوهن أنه كان يرمي إلى إعطاء وجهة نظر نسبية، ولكنه قدمها مع ذلك.

5. من أجل تغيير ألفاظ النقاش

لقد انصب عرض النزعة العقلانية والنزعة النسبية، في هذا الفصل، على وجه الحصر، على تقويمات بعض مظاهر المعرفة العلمية والأحكام الصادرة حولها. لقد حللنا مختلف أنواع المعايير التي تسمح لأفراد أو مجموعات بالحكم بما إذا كانت نظرية أفضل من أخرى، أو بما إذا كان مبحث من المباحث علميا أم لا. وتكون ملائمة هذا النوع من التساؤل أو مناسبتها لفهم الطبيعة الأساسية للعلم، موضع تساؤل وشك عندما يتم إبراز التمييز القاطع القائم بين بعض الوقائع الفعلية وبين الأحكام التي يصدرها حولها أفراد أو جماعات. أو ليس من الممكن، مثلا، لنظرية من النظريات أن تكون أحسن من منافستها، إذ قصدنا بذلك أنها أقرب إلى الحقيقة؟ ألا يحدث للأفراد أو الجماعات أن يخطئوا في الأحكام التي يصدرونها حول طبيعة نظرية ما وموقعها؟ وكوننا نستطيع أن نثير مثل هذه المسائل، يعني إمكان وجود وسيلة لتحليل العلم وبداياته والكيفية التي يتقدم بها، تتركز على الخصائص المميزة للعلم نفسه، دون اعتبار لما يفكر فيه الأفراد والجماعات. سأقترح في الفصل القادم تصورا معينا للتغير النظري في الفيزياء، يكون مستقلا عن أحكام الأفراد والجماعات.

الفصل العاشر

النزعة الموضوعية

أستعمل كلمة نزعة موضوعية، بصدد المعرفة، بمعنى وجهة النظر التي تبرز امتلاك بعض مكونات المعرفة، بدءاً من القضايا البسيطة حتى النظريات المعقدة، لخصائص ومميزات تتجاوز معتقدات ودرجات المعرفة لدى الأفراد الذين يتصورونها ويتبنونها (وهكذا يمكن أن يلاحظ صاحب النزعة الموضوعية أن وجهة النظر التي أقدمها في هذا الفصل لا تخلو من تناقضات، أو أنها قد تقود الى نتائج متوقعة وغير مرغوب فيها). إن النزعة الموضوعية تعارض ما سادعوه النزعة الذاتية، أي اعتبار المعرفة من خلال حدود (ألفاظ) المعتقدات الفردية. وسيكون من المفيد، في سبيل إيضاح ما تعنيه النزعة الموضوعية، القيام بعرض مختصر لما تقوم فيه النزعة الفردية، وبيان فيم تتعارض مع النزعة الموضوعية.

1. النزعة الفردية

يرى صاحب النزعة الذاتية المعرفة تنسيقاً خاصاً لمعتقدات يمتلكها أفراد وتقع داخل عقولهم وأدمغتهم. ومن المؤكد أن هذه الوجهة من النظر تجد دعماً لها في الحس المشترك. فإذا قلت : «إنني أعرف تاريخ كتابتي لهذه الفقرة، ولكنك لا تعرفها أنت»، فأني أستند هنا على شيء يدخل جزءاً في معتقداتي، ويغيب عن فكرك أو دماغك. وإذا سألتك : «هل تعرف القانون الأول من قوانين الحركة عند نيوتن» فإن سؤالي ينصب على ما هو مألوف لديك أنت كفرد. ومن الواضح أن صاحب النزعة الفردية الذي يفهم المعرفة من خلال حدود (ألفاظ) المعتقدات لن يتقبل جميع المعتقدات بوصفها معرفة صحيحة. فإذا كنت أعتقد أن القانون الأول للحركة عند نيوتن يعبر عنه كالتالي : «التفاحات تسقط نحو الأسفل»، فإنني أكون، بكل بساطة، قد سرت في طريق خاطيء، واعتقادي الخاطيء لن يشكل معرفة. لكي يشكل

اعتقاد ما جزءا في معرفة صحيحة، يجب أن يكون في وسعنا إثباته بتبيان أنه صادق أو محتمل الصدق، وذلك باللجوء الى حجة أو دليل مناسب. «إن المعرفة، من وجهة النظر هذه، هي اعتقاد صادق، مثبت بكيفية لائقة، أو يعبر عنه بصيغة من الصيغ المماثلة» [137، 5].

لا يكون من الصعب علينا، حين ننظر الى المعرفة من وجهة نظر النزعة الذاتية، أن نرى مشكلا أساسيا ينطرح، إنه مشكل ما نسميه التراجع اللامتناهي للأسباب، وهو مشكل يعود، على الأقل، الى أفلاطون، فلتبرير أي منطوق يتم اللجوء الى منطوقات أخرى تؤلف في جملة الحجة أو الدليل على صحته. غير أن هذا يكشف مشكل تبرير هذه المنطوقات نفسها التي تؤلف الحجة أو الدليل. فإذا بررناها بالرجوع الى منطوقات أخرى معطاة، سوف يتكرر الاشكال، طالما أننا لم نجد وسيلة لايقاف هذا التراجع اللامتناهي. وإذا أردت مثالا واضحا، فلتعتبر أنني أريد تبرير القانون الأول من قوانين كبلر، وهو القانون القائل : «إن الكواكب تدور حول الشمس، في مدارات اهليلجية. وإذا سلكت، في سبيل ذلك، طريقة بيان أن صلاحية هذا القانون الترقيبية هي نتيجة من نتائج قوانين نيوتن، فإن تبريري ناقص، طالما لم أقم بتبرير قوانين نيوتن. وإذا حاولت تبرير قوانين نيوتن باللجوء الى حجة تجريبية، فسوف يطرح السؤال حينئذ عن صلاحية هذه الحجة التجريبية، وهكذا. ولتجنب عقبة هذا التراجع اللامتناهي، يبدو أنه من الضروري أن نتوفر على جملة من المنطوقات هي في غير حاجة إلى تبرير بواسطة اللجوء الى منطوقات أخرى، بل إنها تبرر نفسها بمعنى من المعاني. ومثل هذه المنطوقات التي تبرر نفسها بنفسها، سوف تكون إذا ما وجدت، أسس المعرفة، وسوف يكون على كل اعتقاد، نريد أن تكون له صفة المعرفة، أن يجد تبريره بالرجوع الى هذه الأسس.

وإذا فككنا، على هذا النحو، مشكلة المعرفة، فسيتيسر لنا أن نرى كيف أن التيارين التقليديين في نظرية المعرفة، وهما العقلانية الكلاسيكية (11)، والتجريبية أو الاختبارية، يدخلان في مواجهة وصراع. ولكي نختصر القول ونتجنب التفاصيل الدقيقة، بوسعنا أن نقدم الحجج التالية. إن البشر، من حيث هم أفراد، يتوفرون على طريقتين لاكتساب معرفة العالم : الفكر والملاحظة. وإذا أعطينا الامتياز للنمط الأول على الثاني، حصلنا على نظرية عقلانية في المعرفة، وفي حالة العكس، نحصل على التجريبية أو الاختبارية.

11 — لاسغي الخلط بين العقلانية الكلاسيكية وبين العقلانية التي قائلها بالنزعة البسيطة في الفصل السابق. وأرجو أن لا يكون هذان المعيان المختلفان لكلمة عقلانية سببا للخلط والعموض.

أسس المعرفة، من وجهة نظر العقلانية الكلاسيكية، هي في متناول العقل البشري، والقضايا المكونة لهذه المعرفة تظهر صادقة بكيفية واضحة ومتميزة، وهي تشكل حججا على صدقها هي ذاتها، بعد الاستدلال والفحص العميق لها. والمثال الكلاسيكي للتصور العقلاني للمعرفة هو الهندسة الأوقليدية. فأسس هذه المنظومة المعرفية الخاصة هي الأوليات، وهي منطوقات مماثلة لهذا المنطوق : «لا يمكن وصل نقطتين إلا بخط مستقيم واحد». ومن المحتمل القول بأن أوليات كهذه صادقة في ذاتها (حتى وإن يكن بعضها، من إحدى زوايا النظر الحديثة، خاطئا، في ضوء نظرية النسبية العامة عند اينشتين). وبعد الفراغ من تأسيس صدق هذه الأوليات، فإن جميع النظريات التي تستخرج منها بالاستنتاج، ستكون، هي أيضا، صادقة، إن الأوليات الحاملة لوضوحها في ذاتها لتشكل الأسس المضمونة التي تبرر المعرفة الهندسية وفقا للمثال الأعلى للعقلانية. وأول عقلاني من النموذج الذي وصفته هنا، كان هو روني ديكارت.

أما بالنسبة للتجريبي أو الاختباري الكلاسيكي، فإن بلوغ الأسس الحقة للمعرفة يتم بواسطة الحواس. يفترض التجريبيون أن الأفراد بوسعهم إثبات صدق بعض المنطوقات عن طريق مقابلتها بالعالم بواسطة الحواس. وهذه المنطوقات التي يتم إثباتها، على هذا النحو، تشكل الأسس التي تشيد عليها المعرفة اللاحقة، بواسطة نوع من الاستدلال الاستنتاجي المباشر. وقد كان جون لوك واحد من أوائل التجريبيين المحدثين. وتمثل نظرة النزعة الاستقرائية إلى العلم كما سبق وصفها في الفصل الأول، شكلا من أشكال النزعة التجريبية أو الاختبارية.

2. النزعة الموضوعية

يجد الفرد الآتي إلى العالم نفسه في عالم سبق أن وجد فيه مقدار كبير من المعرفة. ومن يروم أن يصير فيزيائيا. ستواجهه منظومة معرفية تشكل الحالة الراهنة لثقو الفيزياء، وسيكون عليه أن يكون في ألفة مع جزء كبير من هذه المعرفة، إن هو أراد أن يقدم إسهاما ما في هذا الميدان. وصاحب النزعة الموضوعية يعطي، في تحليله للمعرفة، امتيازاً للخصائص المميزة لعناصر أو منظومات المعرفة التي يواجهها الأفراد، في استقلال عن مواقفهم ومعتقداتهم أو الحالات الذاتية الأخرى. ولكي نسلط طريقا أقرب نقول إن المعرفة يتم التعامل معها من طرف صاحب هذه النزعة من حيث هي شيء خارجي عن عقل الأفراد أو دماغهم، وليس من حيث هي شيء داخلي.

ومن الممكن توضيح وجهة نظر صاحب النزعة الموضوعية بواسطة جمل بسيطة. إذا فرضنا لغة معطاة، فإن القضايا التي تشكل جزءا فيها ستكون لها ذات الخصائص التي

سيكون الأفراد على علم أو على غير علم بها، لهم بها أو ليست لهم بها معرفة. فمثلا القضية القائلة : «أنا وقطي نعيش في منزل لايعيش فيه أي حيوان»، خاصيتها أنها قضية متناقضة، بينما القضيتان التاليتان : «لي قط» و«اليوم مات خنزير هندي»، خاصيتهما أنهما نتيجتان للقضية القائلة : «اليوم قتل قطي الأبيض خنزيرا هنديا لجاري». فكون القضايا، في هذه الأمثلة، تمتلك الخصائص التي أفردتها، يبدو شيئا عاديا مبتذلا بالنسبة لكل من يتفحصها، ولكن الأمور لا تسير دائما هكذا. ففي إحدى دعاوى جريمة القتل، مثلا، يمكن لحام أن يكتشف، بعد تحليل دقيق، أن شهادة أحد الشهود تناقض شهادة شاهد آخر، إذا حصل ذلك فإن هذه الواقعة تكون مستقلة عن نوايا الشهود، وذلك سواء عرف أنهما على وعي بذلك أم لا، أو يعتقدان في ذلك أم لا. وإذا لم يعمل محامينا هذا وفقا للترتيب أو النظام المسطر، على تبيان هذا التناقض، فربما بقي مجهولا، ولن يعلم به أحد. على أن ذلك لا يمنع كون شهادتي الشاهدين متناقضتين. يمكن للقضايا إذن أن تحمل خصائص مستقلة تماما عن وعي الفرد بها. إن لها خصائص «موضوعية».

كذلك فإن تشابك القضايا الداخلة في تركيب ميدان من ميادين المعرفة في مرحلة من مراحل تطوره، ستكون له خصائص تجعل أولئك الذين يستخدمون تلك القضايا على غير علم ضروري بخصائصها. فالبنية النظرية التي تشكلها الفيزياء الحديثة هي من التعقيد بحيث لا نستطيع أن نماهيا، بكيفية واضحة، لا مع معتقدات العالم الفيزيائي ولا مع معتقدات جماعة من العلماء الفيزيائيين. ذلك أن عددا كبيرا من العلماء يساهمون، كل بطريقة الخاصة وبموهبته، في نمو الفيزياء وصياغتها، تماما كما أن تشييد الكاتدرائيات استلزم تعاوننا بين أصحاب مهن متعددة. وكما يمكن لمصلح أجراس سعيد أن يبقى في جهل بالنتائج التي قد تنبثق عن اكتشاف مخيف يقوم به عمال يزاولون أعمال الحفر والتنقيب بالقرب من أسس بناية إحدى الكاتدرائيات، فكذلك يمكن لعالم منظر من مستوى عال أن لايعرف أهمية بعض الاكتشافات التجريبية بالنسبة للنظرية التي يشتغل عليها. في هذه الحالة يمكن للعلاقات الموضوعية أن تقوم بين بعض أجزاء البنية في استقلال عن المعرفة التي يكونها عنها كل فرد.

ثمة حجة، من الأهمية بمكان، لصالح صاحب النزعة الموضوعية، وهي أن النظريات العلمية تستطيع – وقد استطاعت دائما – أن تكون لنا نتائج لم يكن أولئك الذين سبقوا الى اقتراح النظرية يتوقعونها ولا واعيها بها. فهذه النتائج، من مثل التنبؤ بنوع جديد من الظواهر أو ظهور صراع غير منتظر ضد جزء آخر من أجزاء النظرية، تتمتع بالوجود من حيث هي خصائص للنظرية الجديدة، ويبقى اكتشافها رهينا بممارسة علمية لاحقة. وهكذا اكتشف بواسون Poisson – وبرهن على أن – النظرية الموجية في الضوء، عند فريزل، تقود الى توقع

وحدود بقعة لامعة في مركز الوجه المظلل لقرض مضاء، وهي نتيجة لم يكن فريزل نفسه واعيا بها. وقد اكتشفت كذلك مظاهر تنازع متعددة بين نظرية فريزل والنظرية الحبيبية لدى نيوتن، هذه النظرية التي كانت نظرية فريزل الموجية تجعلها موضع تساؤل. لقد كانت نظرية نيوتن، مثلاً، تتوقع بأن الضوء لا بد أن ينتقل بسرعة أكبر في الهواء منه في الماء، بينما كانت نظرية فريزل تتوقع أن سرعة الضوء في الماء يجب أن تكون أعظم سرعة للضوء. يمدنا هذا النوع من الحوادث بحجة مقنعة على كون النظريات العلمية ذات بنية موضوعية خارجة عن عقل العلماء كأفراد، وذات خصائص قد تنكشف وقد لا تنكشف، قد تكون مفهومة أو غير مفهومة من طرف هذا العالم أو ذاك، أو هذه الجماعة العلمية أو تلك. ونقدم الآن مثلاً مفصلاً شيئاً ما، لعله أن يكون مفيداً في إيضاح هذه النقطة، وفي الكشف كذلك عن مثال آخر مرتبط به. عندما بسط كلارك ماكسويل Clerk Maxwell نظريته الكهربية في السنوات 1860، كانت في ذهنه مقاصد صريحة عديدة. فقد كان يسعى، بصورة خاصة، إلى تطوير تفسير ميكانيكي للظواهر الكهربية. كان ماكسويل يود أن يضمن لنظرية فرايدي، بما تتضمنه من مفاهيم مثل «خطوط القوة» الخ، ما اعتبره بمثابة أسس أكثر صلابة ومتانة، وذلك عن طريق تضيق مجالها وحصره في نظرية ميكانيكية حول تأثير ميكانيكي. وقد وجد ماكسويل، خلال أبحاثه، أن من المفيد إدخال مفهوم جديد هو مفهوم «تيار النقل» *courant de déplacement*. وقد كانت إحدى النتائج الهامة لهذا النقل أنه قاد إلى تفسير كهربي لطبيعة الضوء، وهو ما نجح ماكسويل في تبيانه، أريد أن أبرز هنا النقاط التالية : أولاً، لم يكن ماكسويل يعرف - إلى حين وفاته - إحدى أهم النتائج المترتبة عن نظريته، وهي توقع نوع جديد من الظواهر، ألا وهي موجات الراديو، التي يمكن توليدها بمنابع كهربائية متذبذبة [19]. وجود هذه النتيجة المتضمنة في نظرية ماكسويل، ولو لم يكن ماكسويل نفسه مدركاً لها، قد تم اكتشافه والبرهنة عليه بوضوح - رغم بعض التعثرات في الانطلاقة - بواسطة ج.ف. فيتزجيرالد G.F.Fitzgerald في 1881 بستتين بعد وفاة ماكسويل. ثانياً، أن صياغة ماكسويل للنظرية الكهربية، شكل خطوة في طريق الشك في وجهة النظر القائلة إن العالم الفيزيائي ينبغي أن يفسر، في وحدته التامة، بوصفه نسقاً مادياً خاضعاً لقوانين نيوتن، وهي وجهة نظر كان ماكسويل قد دافع عنها هو وأتباعه باستماتة وضراوة. فالعلاقة الموضوعية بين نظرية نيوتن ونظرية ماكسويل هي بحيث لا يمكن رد النظرية الأخيرة إلى الأولى، حتى وإن لم يكن من المستطاع الحكم بذلك قبل العقود الأولى من القرن العشرين. إن برنامج رد الكهربية إلى ميكانيكا أثر مفترض. كما كان يرغب جميع أتباع مدرسة ماكسويل، هو برنامج محكوم عليه بالفشل في أصله.

هناك مثال ثان يؤيد وجود وضعيات موضوعية إشكالية، ولكنه يستدعي تحليلات أخرى، هذا المثال الثاني هو أنه عندما كان اثنان من أتباع ماكسويل، وهما أوليفر لودج Oliver Lodge ، وجوزيف لارم Joseph Larmer ، يسعيان الى صياغة نماذج الأثير، كان فيزيائيون آخرون في القارة الأوروبية يشيدون برنامجا آخر مشتقا من نظرية ماكسويل. فقد بين لورنتز H A Lorentz في هولندا وهرتز H. Hertz في ألمانيا، أن بالامكان تطوير نظرية ماكسويل بكيفية مثمرة، وتطبيقها على وضعيات جديدة دون إدخال فكرة الأثير الميكانيكي الذي يفترض فيه أنه يشكل خلفية لكثير من الحقول، بل بدراسة خواص الحقول المترابطة فيما بينها بالعلاقات التي تحددها معادلات ماكسويل. وقد تبين أن هذا الطريق خصب، وقاد الى نظرية النسبية عند أينشتاين. وأود أن أثير الانتباه هنا الى أن البرنامج الذي تبناه كل من لورنتز وهرتز وغيرهما، سبق أن كان حاضرا في كتابات ماكسويل على سبيل المصادفة الموضوعية. هذه المصادفة لم يتم التفطن إليها من طرف أتباع ماكسويل بل من طرف لورنتز.

عقد بوبر مماثلة بين الوضعيات الاشكالية التي توجد بصورة موضوعية داخل العلم، وبين علبة قابلة لأن تصبح عشا، كانت توجد بحديقة منزله. فهذه العلبة تمثل وضعية إشكالية توجد وجودا موضوعيا ومصادفة ينبغي للعصافير الانتباه إليها وإدراكها. ويمكن لبعض العصافير أن تدرك، في يوم من الأيام، هذه المصادفة المتاحة لها، فتحل المشكل وتنجح في بناء عش لها بفضل العلبة. فالمشكل والمصادفة المناسبة لحله موجودان بالنسبة للعصافير، استجابوا لهما أم لم يستجيبوا. وعلى نحو مماثل نقول أن الوضعية الاشكالية توجد في قلب الصرح النظري للعلم، تعرف عليها العلماء واستغلوها أم لا، إن هذه الواقعة، واقعة كون الوضعية الاشكالية توفر مناسبات موضوعية، لتتيح تفسير حالات الاكتشافات العلمية المتزامنة، كقانون حفظ الطاقة أو بقائها الذي «اكتشف»، بكيفية متزامنة، عام 1840، من طرف علماء كان كل منهم يعمل بصورة مستقلة. إن ما يهتم به أصحاب النزعة الموضوعية، في المقام الأول، حينما يتساءلون عن وضع نظريات أو برامج بحث معينة، هو خصائص هذه النظريات أو البرامج، بدلا من الاهتمام بما للأفراد أو الجماعات المنخرطة في هذا البحث، من معتقدات وقناعات أو مواقف. فإذا فرضنا أن الأمر يتعلق بجاليلي ونيوتن مثلا، فإن أصحاب النزعة الموضوعية سينكبون على دراسة العلاقة بين نظرية نيوتن ونظرية جاليلي، ويجهدون لابرار المعنى الذي يمكن أن تعتبر به النظرية الثانية محققة للتقدم بالنسبة إلى الأولى. أما المواقف التي اتخذها جاليلي أو نيوتن تجاه نظريتهما فإنهم، على العكس من ذلك، لن يولوها اهتماما، هل كان جاليلي يعتقد، بالضرورة، في صحة نظريته أم لا ؟ ذلك أمر ليس بحاسم في فهم الفيزياء وتطورها، حتى وإن يكن لهذا الأمر أهمية حاسمة إذا ما أردنا فهم جاليلي.

3. العلم بوصفه ممارسة اجتماعية

يستند موقف النزعة الموضوعية الذي قمت حتى الآن بعرضه، على النظريات التي يعبر عنها صراحة بقضايا لفظية أو رياضية، إلا أن العلم لا يختزل في هذا الجانب وحده. إذ يتشكل كل علم من العلوم، في كل مرحلة من مراحل نموه، من سلسلة من التقنيات بواسطتها تتم صياغة النظريات التي تحدد ميدان هذا العلم، والتعبير عنها واختبارها. وهذا العلم ينمو على نحو شبيه إلى حد ما بتشديد كاتدرائية من الكاتدرائيات، إنه نتيجة لتعاون عدد كبير من العلماء الذين يساهمون بكيفية مشتركة بمهارتهم. وكما يقول رافتر I R Raverz «إن المعرفة العلمية يتم تشييدها بفضل قصد اجتماعي معقد، إنها تنبع من عمل العديد من الاختصاصيين الذين يتبادلون التأثير والتأثر، كل على طريقته مع عالم الطبيعة [181، 99]. فلكي يتأتى تمييز علم ما وتخصيصه تخصيصاً دقيقاً للنزعة الموضوعية، ينبغي له أن يشتمل وصف المعارف العملية والتقنيات التي تدخل ضمنها.

تقوم إحدى السمات العامة المميزة للفيزياء منذ عهد جاليلي، في أن الفيزياء تدخل فيها التجربة. والتجربة تقوم في تأثير متبادل مع الطبيعة، تأثير مخطط وموجه بنظرية معينة. إن التجربة تقوم في إحداث وضعية مصطنعة قصد استكشاف النظرية واختبارها. وهذا النوع من الممارسة التجريبية لم يكن موجوداً في الفيزياء السابقة لجاليلي. وسوف نقف في الفصلين 13 و 14 على نتيجة هامة لخاصية كون الفيزياء تضم التجربة كأحد أسسها.

نعم، قد تغيرت تفاصيل التقنيات التجريبية في الفيزياء، على قدر ما عرفته هذه الفيزياء من نمو وتطور. وإذا ما أراد مجرب يصنع جهازاً تجريبياً، أن يحكم على مدى موثوقية هذا الجهاز، وقدرته على إنتاج معطيات معينة، فإنه سوف يستخدم حذقه أو مهارته التي اكتسبها، جزئياً، من المصنفات العلمية، وتعلمها، بصورة خاصة، من المحاولات والأخطاء، ومن الاحتكاك بالزملاء الأكثر حنكة. وأياماً تكون الثقة التي يضعها مجرب ما في النتائج المحصل عليها، فإن هذه الثقة الذاتية لن تكون كافية يجعل هذه النتائج جزءاً من المعرفة العلمية، فلا بد أن تستطيع هذه النتائج الخضوع لطرق اختبار، يقوم به، إن اقتضى الحال، زملاء هذا المجرب، ثم إنه إذا ما كانت البنية المجتمعية المقبلة مشابهة لبنيتنا المجتمعية الحالية، فسوف يقوم بهذا الاختبار الثقات الذين تحتكم إليهم المجلات العلمية المختصة، وإذا ما اجتازت النتائج هذه الاختبارات أو التجارب بنجاح وانتهى أمرها إلى النشر، فإن المجال سوف يكون مفتوحاً للقيام باختبارات جديدة على نطاق أوسع. إن النتائج يمكن لها في النهاية، أن تنبذ في ضوء تطورات تجريبية أو نظرية لاحقة. وهذه العملية تقود إلى اعتبار اكتشاف تجريبي ما، سواء تعلق الأمر بوجود جسيم جديد أساسي أو بضبط أفضل وأدق لسرعة الضوء أو بأي شيء

آخر، اعتبار مثل هذا الاكتشاف نتاج نشاط مجتمعي معقد وليس نتائج اعتقاد خاص ينفرد به فرد ما.

خاصية أخرى تميز الفيزياء الحديثة عن الفيزياء السابقة لجاليليه وعن كثير من العلوم الأخرى، وهي أن نظرياتها في الجملة، يتم التعبير عنها بمحدود (ألفاظ) رياضية. علينا إذن، إذا شئنا أن نحدد خصائص علم ما في مرحلة من مراحل تطوره، أن نحدد خصائص التقنيات النظرية والرياضية التي يشتمل عليها هذا العلم، والمنهج الذي ابتكره جاليليه وهو تقسيم متجهة ما vecteur الى مكوناتها، ومعالجة كل منها على حدة، أحد الأمثلة على ذلك. لنا أيضا أن نستشهد بتقنية التقسيم عند فورييه التي تقوم في رد كل ماله شكل موجة الى موجات جيئية متراكبة. وكان أحد الفروق الجوهرية بين النظريتين الموجيتين في الضوء عند يونج Fresnel وفرينل Young، يقوم في أن النظرية الموجية عند هذا الأخير تتوفر على تقنية رياضية ملائمة. [179، 107، 114].

4. بوير ولاكاتوس وماركس بوصفهم مدافعين عن النزعة الموضوعية.

إن وجهة النظر التي أتيت على وصفها حول المعرفة وسميتها، اقتداء بموزجراف Musegrave [560، 596، 87]، النزعة الموضوعية، قد تبناها بوير ولاكاتوس ودافعا عنها بقوة، يحمل أحد كتب بوير - وهو عبارة عن مجموعة مقالات - عنوان ذا دلالة، وهو المعرفة الموضوعية objective knowledge. ونستشهد من هذا الكتاب بالمقطع التالي: «أطروحتي... تتضمن أن هناك معنيين مختلفين لكلمة معرفة أو فكر: 1. المعرفة أو الفكر بالمعنى الذاتي، وهما بهذا المعنى يقومان في حالة عقلية أو شعورية أو في استعداد للسلوك أو للاستجابة. 2. المعرفة أو الفكر بالمعنى الموضوعي، ويقومان، بهذا المعنى في مشاكل ونظريات وحجج أو براهين من حيث هي كذلك. والمعرفة بهذا المعنى الموضوعي مستقلة تماما عن ما يؤكد كل من يزعم أنه يعرف. أنها أيضا مستقلة عن اعتقاد أي شخص، أو عن استعداده للقبول أو للاثبات أو للفعل، المعرفة بالمعنى الموضوعي هي معرفة بغير عارف، إنها معرفة بدون ذات عارفة» [93].

يساند لاكاتوس، بدون تحفظ، النزعة الموضوعية كما هي عند بوير، ويعتبر أن منهجيته في برامج البحث العلمي تنتمي الى الرؤية التي تتضمنها النزعة الموضوعية الى العلم. إنه يتحدث عن «تمايز طبقي (بالمعنى الجيولوجي) بين المعرفة الموضوعية وبين انعكاساتها المعوجة في أذهان الأفراد» [99، 70]، ويلاحظ في مقطع أطول أنه: «قد تكون نظرية من النظريات ذات شبه كاذب بالنظرية العلمية، حتى وإن تكن درجة احتمال صدقها أو صلاحيتها رفيعة،

واعتقد فيها كل الناس، وقد تكون صالحة من الوجهة العلمية حتى وإن كانت لا تصدق ولا أحد يعتقد فيها. بل قد يكون لنظرية ما قيمة علمية عظيمة حتى وإن لم يكن يفهمها أي أحد، بل ودون اعتبار ما إذا كان أحد من الناس يعتقد فيها.

إن القيمة المعرفية لنظرية ما لاعلاقة لها بتأثيرها السيكولوجي في عقول الناس. فالاعتقاد والاعتناق والفهم هي حالات للفكر البشري... أما القيمة الموضوعية العلمية لنظرية ما... فهي مستقلة عن العقل البشري الذي يبدعها أو يفهمها» [11، 116].

كان لاكاتوس يلح على أهمية تبني موقف متسم بالنزعة الموضوعية عند كتابه تاريخ التطور أو النمو الداخلي لعلم ما. وقد كتب يقول: «لن يستشعر المؤرخ البوبري (المتنمي إلى مدرسة بوبر) المتهم بالنمو أو التطور الداخلي لعلم من العلوم، أي ضرورة للاهتمام بالأشخاص الذين لهم يد في ذلك التطور، كما أنه لن يولي اهتمامه بما لدى هؤلاء الأشخاص من إيمان بفعاليتهم أو نشاطهم العلمي الخاص» [127، 70]. وتبعاً لذلك فإن تاريخ التطور الداخلي لعلم ما سوف يكون، في هذه الحالة، «تاريخ علم مجتث» [105، 70].

المادية التاريخية نظرية في المجتمع وفي التغير الاجتماعي. إن هذه النظرية التي ابتدأها ماركس، هي، بمعنى من المعاني، نظرية تتسم بنزعة موضوعية، إننا نجد فيها المقاربة المتسمة بالنزعة الموضوعية، وكما وصفتها في ما يتعلق بالمعرفة، إننا نجد هذه المقاربة مطبقة، في المادية التاريخية، على المجتمع منظوراً إليه ككل موحد، وتظهر النزعة الموضوعية عند ماركس في ملاحظته الشهيرة القائلة «ليس وعي الناس هو الذي يحدد وجودهم، بل إن وجودهم الاجتماعي هو الذي يحدد، على العكس من ذلك، وعيهم» (12). فالأفراد، من وجهة نظر المادية التاريخية، يولدون في جزء من أجزاء بنية مجتمعية سابقة الوجود بالنسبة إليهم وهم لا يختارونها ووعيهم يتشكل بما يفعلونه وبالتجربة التي يكتسبونها داخل هذه البنية، ومع أن في وسع الأفراد أن يتحكموا في طبيعة البنية المجتمعية التي يعيشون داخلها، فسوف يكون هناك دائماً تفاوت بين بنية المجتمع ودواليبه وبين الانعكاسات المعوجة لهذه البنية في عقول الأفراد». إن نتائج الأفعال الاجتماعية لفرد ما سوف تتحدد، دائماً بمجزيئات الوضعيات الموضوعية، وسوف تأتي دائماً، مخالفة، على وجه العموم، لما كان الفرد ينتظره، وكما أن العالم الفيزيائي الذي يحاول المساهمة في تطور الفيزياء، يجد نفسه أمام وضعية موضوعية تحد من إمكانيات الاختيار لديه، وتحد من فعاليته، وتؤثر على نتائج أفعاله، فكذلك يجد الفرد الراغب في المساهمة في التغير الاجتماعي، نفسه أمام وضعية موضوعية تحد من إمكانيات الاختيار لديه، ومن فعاليته، وتؤثر على نتائج هذه الفعالية، إن تحليل وضعية موضوعية ما يعادل فيما له من أهمية جوهرية بالنسبة لفهم التغيرات الاجتماعية، ما له من أهمية جوهرية بالنسبة لفهم التعبير

العلمي. سأقدم في الفصل القادم وصفاً تخطيطياً لتغير النظرية في الفيزياء يحمل صبغة النزعة الموضوعية في صورتها المكتملة.

الفصل الحادي عشر

نظرة النزعة الموضوعية الى تغير النظرية في الفيزياء

1. حدود النزعة الموضوعية عند لاكاتوس

إن التطور الذي أقترحه حول تغير النظرية، هو تعديل لميتودولوجيا لاكاتوس الخاصة ببرامج البحث العلمي. وقبل تقديم هذا التصور، سأقوم في هذا القسم بعرض الحدود التي يقف عندها ما يدلي به لاكاتوس في شأن تغير النظرية، أو بالأحرى سأقوم بشرح السبب الذي يجعلني لا أعتقد أنه قد قدم في شأن ذلك مساهمة تذكر.

تتناول ميتودولوجيا لاكاتوس القرارات التي يتخذها العلماء والاختيارات التي يقومون بها. هذه القرارات والاختيارات التي يتخذونها عن طريق تبنيهم لنواة صلبة ولكشفافة إيجابية. فالنواة الصلبة لبرنامج نيوتن، هي في نظر لاكاتوس «غير قابلة» «للدحض» من قبل أحد مترعميها» (133،76)، وأي برنامج للبحث يمتلك «نواة صلبة» مقبولة بالمواضعة (ومن ثم فهي، بناء على قرار مؤقت، غير قابلة «للدحض») إن الكشفافة الايجابية هي سياسة للبحث أو «تصميم أو خطة لم تصورها مسبقا» (70) يختار المشتغلون بالعلم تبنيها. «والمشاكل التي يختارها العلماء المشتغلون على برامج للبحث اختيارا عقلاانيا، هي المشاكل التي تحددها الكشفافة الايجابية للبرنامج» (137،76).

والمسألة المهمة هنا هي معرفة ما إذا كان المفروض في العلماء أنهم يعرفون المقتضيات المتضمنة في ميتودولوجيا لاكاتوس. وإذا كان الأمر بخلاف ذلك فإن من الصعب علينا أن نعرف كيف يمكن للميتودولوجيا أن تفسر التغير العلمي. والاكتفاء بملاحظة أن التغيرات التي حصلت في تاريخ الفيزياء حصلت وفقا لميتودولوجيا برامج البحث العلمي، لايفسر لماذا كان الأمر كذلك. وإذا افترضنا، زيادة على ذلك، أن العلماء يفعلون وهم واعون بأن فعلهم

متوافق مع ميتودولوجيا لاكاتوس، فإن مشاكل إضافية ستبرز أمامنا. أولاها أننا لانتبين جيدا لماذا كان بإمكان المشتغلين بالعلم في القرنين الماضيين أن يعرفوا مقتضيات ميتودولوجيا لم تستحدث إلا منذ عهد قريب. لقد أشار لاكاتوس نفسه الى الهوة العميقة التي تفصل بين المنهجية التي صاغها نيوتن، وبين تلك المنهجية التي اعتمدها هذا الأخير في ممارسته العلمية [116]، ثانية المشاكل أن ميتودولوجية لاكاتوس، كما سبق أن رأينا، لم تصنع صياغة من شأنها أن تملي على المشتغلين بالعلم اختياراتهم، هذا إذا أخذنا بما صرح به لاكاتوس نفسه من أن منهجه لايرمي الى تقديم نصائح للمشتغلين بالعلم. ثالثة المشاكل أن كل محاولة لفهم تغير النظرية بوصفه مدار قرارات العلماء العلمية العملية الواعية واختياراتهم لاتسمح بإيلاء الفكرة التالية الأهمية التي تستحقها وهي فكرة «التفاوت والتمايز بين المعرفة الموضوعية... وبين انعكاساتها المعوجة في عقول الأفراد». تقوم إحدى فرضيات لاكاتوس، وكذا بوبر وكوهن، في أن تغير النظرية ينبغي أن يفسر بالقياس الى قرارات المشتغلين بالعلم واختياراتهم. وإذا أخذنا في اعتبارنا أن لاكاتوس وبوبر لم يتمكنوا من اقتراح طريق يتبع من أجل اختيار النظرية، فإننا نستطيع أن نقول إنهما لم يتوصلا إلى إقامة وجهة محددة من النظر حول تغير النظرية، هذا بينما نجد كوهن يهمل الاختيارات التي توافق عليها الجماعة كيفما كانت. سأحاول في بقية هذا الفصل أن أعدل منهجية لاكاتوس على نحو يتيح تجنب الخلط بين اختيار النظرية وتغير النظرية.

2. فرص موضوعية سانحة

استخدمت في القسم الثاني من الفصل 10، فكرة الفرصة الموضوعية السانحة فيما يتعلق بتطور نظرية من النظريات أو برنامج من البرامج، وسأستفيد من هذه الفكرة في عرض تصوري الخاص لتغير النظرية في الفيزياء. إذا فرضنا نظرية وممارسة وربطناها بمرحلة من مراحل تطورها المقترن، فإننا سنجد أمامنا فرصا سانحة متنوعة لتطوير النظرية تتقدم إلينا بنفسها، تفتح سبل التطور النظري بفضل التقنيات النظرية والرياضية المتوفرة، وتفتح سبل التطور في مجال الممارسة بفضل التقنيات التجريبية المتوفرة. وسأستخدم عبارة «درجة الخصوبة» من أجل وصف التكتل المقترن لفرص سانحة موضوعية حاضرة في برنامج بحث ما في مرحلة من مراحل تطوره. وسوف تكون درجة خصوبة برنامج ما في لحظة معينة خاصة بموضوعية لهذا البرنامج، وسوف يمتلك هذه الخاصية سواء وعاءها العلماء، كل منهم على حدة، أم لا. وفي هذا يقوم الفرق بين درجة الخصوبة وبين فكرة الكشف الإيجابية لدى لاكاتوس، والتي هي سياسة للبحث يتبناها العلماء واعين بهذا القدر أو ذاك. وبواسطة درجة

الخصوبة في برنامج مايقاس مدى احتوائه على الفرص الموضوعية الصالحة لتطوره، أو مدى فتحه لاتجاهات جديدة للبحث. بوسعنا أن نكون فكرة عن ذلك بقراءتنا لما يقوله ستيلمان دراك Stillman Drake عن الدرجة التي وصلت إليها فيزياء جاليلي في فتح اتجاهات جديدة للبحوث :

«إن قيام جاليلي بتطبيق متماسك للرياضيات في الفيزياء، وللفيزياء في الفلك، جعل منه أول من ارتقى بالرياضيات والفيزياء والفلك الى مرتبة هامة ومثمرة، فإذا كانت العلوم المذكورة تعتبر، على الدوام، منفصلة، فإن جاليلي قد اكتشف علاقتها المتبادلة، ففتح بذلك حقولا وميادين جديدة للبحث أمام رجال أفذاذ وذوي اختصاصات مختلفة جدا». [97، 281].

يمكن استقاء أمثلة أخرى من دراسات لحالات معينة تم القيام بها من أجل دعم ميتودولوجيا لاكاتوس، فلو أخذنا مثلا الدراسة التي قام بها إليي زهار Ilie Zahar ، حول إقصاء برنامج لورنتز H A Lorentz في مجال الكهرطيس وذلك لصالح نظرية النسبية المحدودة لانشتاين، 1917. لو انطلقنا من ذلك لأمكنا القول إن نظرية انشتاين كانت في 1905، تمتلك درجة من الخصوبة أعلى من درجة خصوبة نظرية لورنتز. ولما كانت نظرية انشتاين تحتوي أحكاما تقريرية عامة جدا، حول خواص المكان والزمان، فإن الفرض كانت سائجة لاستكشاف نتائجها في مجالات عديدة من الفيزياء. بينما كانت نظرية لورنتز، على العكس من ذلك، محصورة في مجال الكهرطيس ولا يمكن تطبيقها خارج هذا الميدان بطريقة مماثلة لانطباقها فيه. كتب وورال في دراسته للتنافس القائم بين النظرية الموجية في الضوء لدى يوج والنظرية الحبيبية لدى نيوتن، كتب يقول، محيلا على الوضعية العلمية السائدة في 1810 : «كان نمو ميكانيكا الأوساط المطاطة يعرف تقدما أقل مما عرفه نمو ميكانيكا الأجسام الصلبة من تقدم وتطور، وبسبب ذلك كانت الكشف التي يتيحها برنامج النظرية الحبيبية... أقل تحديدا أو تعينا بالقياس الى الكشف التي يتيحها برنامج النظرية الموجية» [114]، فالنظرية الحبيبية كانت خصبة بدرجة أعلى من درجة خصوبة برنامج الموجية في 1810».

وفي سبيل إيضاح فكري عن درجة الخصوبة المميزة لبرنامج بحث ما، يحسن القيام بمحاولة الرد على بعض الاعتراضات التي وجهت لهذه الفكرة، وسبق أن انتهت إليها، هذه الاعتراضات هي : 1. أن هذا التصور هو من الغموض بحيث لايسمح بقياس كمي للدرجة خصوبة برنامج ما. 2. أن هذا التصور تترتب عنه، لسوء طالع، هذه النتيجة وهي أنه كلما كانت نظرية أو برنامج بحث ما أشد غموضا وأقل تحديدا، كانت درجة خصوبتهما أكبر، طالما أن ذلك يجعلهما، بالقوة، متوافقين مع اتباع أي سبيل من سبل النمو والتقدم. 3. أن فكرة درجة الخصوبة ليس لها، من حيث هي أداة، بالنسبة لمؤرخ العلم، قيمة وذلك بما أن الفرص

السانحة *opportunités*، لنمو العلم لا تتكشف إلا بعد أن يكون اغتنامها قد تم، بحيث إن القيام بعرض مفصل لدرجة خصوبة برنامج ما ليس أكثر من تسجيل للكيفية التي بها ينمو. 4. فكرة درجة الخصوبة لا تقدم لنا أي مساعدة في تفسير نمو العلم. ذلك لأن درجة خصوبة برنامج ما، لا يمكن القيام بتحليلها وتثمينها على نحو صحيح، إلا بعد اتخاذ مسافة عنها.

فيما يتعلق بالاعتراض (1)، أعترف بأنني لم يكن من الممكن لي تقديم وسائل للقيام بقياس كمي لدرجة خصوبة برنامج ما، على أنني أزعّم أنه يمكن في غالب الأحيان، القيام بمقارنات كيفية بين درجات خصوبة البرامج المتنافسة كما تدل على ذلك الأمثلة التي استقيتها من دراسات لبعض الحالات مستلهمة من لاكاتوس، فذلك هو كل ما يجب توفره لتقديم وصف متسم بالنزعة الموضوعية لتغير النظرية، مما آمل أن أبينه فيما بعد (12)، ولو كان الاعتراض الثاني صحيحا لكان له مفعول كاسح علي وجهة نظري. إلا أنه ليس صحيحا لسببين: أولا لأن توجيهها غامضا للفعل أو العمل لا ينبغي أن نعده بمثابة فرصة سانحة بالمعنى الذي تفهم به هذه الأخيرة. فالفرصة السانحة ينبغي أن يكون من الممكن ترجمتها، على وجه التحديد، بحدود أو ألفاظ لتقنيات التجريبية والرياضية أو النظرية، والتي هي في متناول المشتغلين بالعلم في ظروف تاريخية معطاة تقدم المادة الأولية التي يمكن لهذه التقنيات أن تنصب عليها. والسبب الثاني لنقد الاعتراض (2) هو أن نظرية ذات درجة عالية من الخصوبة، ينبغي لها أن تُوفّر قُرصاً سانحة متعددة ليس لبعض نماذج النمو القديمة، بل لنمو يستهدف تقديم توقعات جديدة بمعنى قريب من المعنى الذي يعطيه لاكاتوس للتوقع.

وأحسن حجة يمكن الادلاء بها ضد الاعتراض (3) هو تقديم أمثلة لفرص سانحة موضوعية للنمو لم تستثمر ولم تستغل. فقد كانت فيزياء أرشيميدس توفر فرصا سانحة للنمو ظلت لقرون في منأى من الاستغلال أو الاستثمار. فقد ابتكر أرشيميدس في أعماله حول الميزان ومراكز الثقل الهيدروستاتيكية، تقنيات كان يمكن توسيعها ونقلها إلى ميادين أخرى، وتشغيلها في أدوات أخرى قائمة. مثال ذلك التقنية التي ابتكرها في ميدان الستاتيكا، والمتمثلة في التعبير عن أسس نظرية في صورة «مثالية» *idéalisée*، رياضية، مع وضع المنظومات أو الجمل *systèmes* الفيزيائية موضوع البحث في مكان أو قليدي رياضي، إن هذه التقنية كان من الممكن توسيع نطاقها لتشمل الديناميكا على أساس اعتبار الروافع المتحركة والسائكة، أشياء تسقط في بعض الأوساط أو تطفو فوقها، إن هذه الفرص السانحة لم يتم

12 — ما دام أن درجات الخصوبة لا يستطيع سوى مقارنتها بعضها بعض، وليس قياسها كلاهما على حدة، فإن درجة الخصوبة توحد في وضعية هي نفس الوضعية التي يوحد فيها العديد من الأفكار والمعاني في فلسفة العلوم، مثل درجة قاطبة التكذيب *le degré de falsifiabilité* عند بور انظر (71،91).

إدراكها قبل جاليلي، وفي عصر كانت تتوفر فيه طبعا أدوات نظرية أكثر عددا مما كان متوفرا منها في عصر رشيمنس. [111,22]. كما أن أعمال بطليموس وابن الهيثم كانت قد فتحت باب فرص سائجة لثمو البصريات، ولكن لم تستغل قبل عصر جاليلي وكبلر. كتب ف. روشر V.Rouchir في هذا الصدد : «مع أننا لانعرف بالضبط من اخترع زجاج النظارات، فإننا نعرف، بالدقة الكافية، تاريخ استعمالها، إنها الفترة ما بين 1280 و1289. غير أن أول تلسكوب لم يظهر إلا في سنة 1590. فلماذا كان من الضروري مضي ثلاثة قرون من الزمن قبل وضع زجاجة نظارة أمام أخرى؟» [100].

يحاول روتشي أن يفسر لماذا لم تستغل هذه الفرصة السائجة الموضوعية. الكل يجمع على الاعتراف بأننا، ونحن نصف هذه الفرص السائجة، نلجأ الى أداة مأخوذة من تاريخ الفيزياء والفلسفة، لم تكن متوفرة في العصر الذي يتم النظر فيه. فالمسافة الزمنية الفاصلة بيننا وبين الفرص السائجة الموضوعية ودرجات الخصوبة، هي وحدها التي تسمح بالتمييز الصحيح لها. بهذا الاثبات نصل إلى الاعتراض (4). على أنه بدلا من أن تكون واقعة كون المشتغلين بالعلم ليسوا واعين وليسوا في حاجة الى أن يكونوا واعين بدرجة خصوبة البرامج التي يشتغلون عليها، في تعارض مع وجهة نظري، فهي تشكل نقطة القوة فيها. فهذا الأمر هو، بالتحديد ما يجعل من الممكن تكوين نظرة متسمة بنزعة موضوعية الى تغير النظرية، نظرة تتجنب العناصر الذاتية الحاضرة عند لاكاتوس.

3. نظرة النزعة الموضوعية الى تغير النظرية في الفيزياء

الآن يمكنني، ضمن حدود هامة سأعرضها بالتفصيل في القسم اللاحق، أن أقترح تصورا موضوعي النزعة حول تغير النظرية في الفيزياء. هذا التصور قائم على أساس افتراض رئيسي وهو أن في المجتمع أو المجتمعات التي تمارس فيها الفيزياء، يوجد علماء فيزيائيون ذوو مهارات وأهل صنعة، وتوجد موارد وحالات ذهنية ملائمة لتنمية هذا العلم. أجدني ملزما بأن افترض، مثلا، أنه سوف يكون في الوضعيات التي يكشف فيها تحليل موضوعي النزعة عن وجود بعض التقنيات التجريبية أو النظرية، سوف يكون في هذه الوضعيات علماء أو مجموعات من العلماء يتوفرون على موارد عقلية وفيزيائية لتشغيل هذه التقنيات، إني أنطلق من الافتراض بأن هذه الفرضية متحققة في القسم الأكبر من أوربا خلال القرنين من الزمان اللذين عاشتهما الفيزياء حتى الآن.

إذا ما تحققت فرضيتي السوسولوجية، فإننا نستطيع أن نفترض أنه إذا ما سنحت فرصة موضوعية لتنمية وتطوير برنامج بحث علمي ما، فإن عالما أو مجموعة من العلماء، سوف

يغتزمون تلك الفرصة ويستغلونها، عاجلاً أو آجلاً، وتترتب على ذلك نتيجة مباشرة وهي أن البرنامج العلمي الذي تتوفر فيه الفرص الموضوعية السانحة للنمو ينزع نحو الغلبة على البرنامج المتنافس الأقل إتاحة لتلك الفرص، بمجرد ما يتم اغتنام الفرص السانحة التي يوفرها ذلك البرنامج، وسوف تسير الأمور على هذا النحو حتى وإن اختارت غالبية العلماء العمل بالبرنامج العلمي ذي الدرجة الأدنى أو الأقل خصوبة. وفي هذه الحالة الأخيرة لن تلبث الأقلية من العلماء الذين اختاروا الاشتغال بالبرنامج العلمي الأكثر خصوبة من حيث عدد الفرص السانحة للنمو، لن تلبث هذه الأقلية من العلماء أن تلقى النجاح، بينما تحاول الأغلبية من العلماء، أولئك الذين يمثلون وجهة نظر العدد الأكبر منهم، تحاول هذه الأغلبية عبثاً استغلال فرص لوجود لها، وقد أدرك فرانسوا جاكوب موقفه حين كتب : «في هذا النقاش الذي لايتهي حول ما يوجد وما يمكن أن يوجد، في هذا البحث عن شق ينكشف من خلاله شكل آخر للممكن، يظل الهامش المتروك للفرد ضيقاً جيداً في بعض الأحيان، وتزداد أهمية هذا الأخير تناقصاً بمقدار ما يتزايد عدد الممارسين للعلم. فإذا لم تتم اليوم ملاحظة ما هنا، فإنها، غالباً، ما تتحقق هناك غداً» [20، 13].

يمكن إيضاح موقفه بتوسيع المماثلة مع أماكن بناء الأعشاش، تلك المماثلة التي استخدمتها في الفصل العاشر كمثال للطابع الموضوعي للوضعيات الاشكالية. نقوم بمقارنة حديقة توجد بها أماكن عديدة صالحة للأعشاش، مع حديقة مماثلة ولكنها خالية من مثل تلك الأماكن. فإذا فرضنا أن كلا من الحديقتين تُؤوي إليها مجموعة من الطيور، فمن المحتمل، أعلى ما يكون الاحتمال، أنه، بعد شهور أو سنين، ستكون الطيور التي ستبنى أعشاشها في الحديقة التي تتوفر فيها أماكن صالحة لذلك، أكثر عدداً من تلك التي ستبنيها في الحديقة التي لا تتوفر فيها مثل تلك الأماكن، وتفسير ذلك واضح جداً، ما دام أن الفرص السانحة لبناء الأعشاش أكبر في إحدى الحديقتين منها في الأخرى، إن ما يبدو هاماً في هذا المثال، بالنسبة إلى ما أريد أن أخلص إليه، أنه لاجابة، البتة، من أجل الوصول إلى تفسير هذه الظاهرة، إلى الرجوع إلى قرارات الطيور ولا إلى ما قد يكون لديها من تعقل أو معقولة، أو إلى غير ذلك من مظاهر هذه القرارات والمقاصد.

إذا ما تحققت فرضيتي السوسيولوجية، فإن برنامجاً في درجة أعلى من الخصوبة، سوف يميل إلى إزاحة برنامج درجة خصوبته أدنى. غير أن درجة الخصوبة المرتفعة لا تكفي وحدها لضمان نجاح برنامج ما، ذلك لأنه لن يكون هناك أبداً ضمان مطلق لأن تؤتي الفرص السانحة أكلاً، عندما تستغل. فقد يحصل أن لايفضى برنامج، يتوفر على درجة عالية من الخصوبة، إلى أي شيء. أذكر على سبيل المثال نظرية الزوابع لوليام طومسون William Thomson، والتي كانت

تسعى إلى تفسير خواص الذرات والجزيئات عن طريق تمثيلها في صورة زوايا توجد في بحر أثر مطاط تماما وغير لزج. فقد كانت هذه النظرية توفر آفاقا رحبة للنمو والتطور كما أكد ذلك جيدا كلارك ماكسويل [82]، لكن الأعمال التي أنجزت في هذا الاتجاه لم تثمر أي شيء. ولم تلبث نظرية الزوايا أن تراجعت أمام برامج حالفها النجاح، فالنظر إلى تغير النظرية الفيزيائية من زاوية النزعة الموضوعية، عليها أن تأخذ في الاعتبار ليس فقط درجات الخصوبة النسبية التي تحملها البرامج المتنافسة، بل عليها أن تأخذ في الاعتبار كذلك نجاحاتها الفعلية، فلا بد من إكمال الاعتبارات المتعلقة بدرجة الخصوبة بتقييم موضوعي النزعة لقدرة البرامج المتنافسة على إنتاج توقعات أو تنبؤات جديدة.

لن أضيف مساهمة جديدة خاصة للأعمال التي أنجزت من أجل تحسين المقاربات المتعلقة بالتوقعات الجديدة، وهي أعمال يمكن الرجوع إليها في الأدبيات العلمية المتوفرة [117]، [86]. على أنني، مع ذلك، أود أن أثير الانتباه إلى الرابطة الصميمية التي تصل التوقعات الجديدة بدرجة الخصوبة. إذ يمكن للثبوتات التي تقدم على التوقعات الجديدة أن تنتج هي نفسها عن فتح مسالك جديدة للبحث المقبل، وهنا تكمن، جزئيا، أهميتها، فقد أدى مثلا نجاح هرتز في إنتاج موجات الراديو، مثبتا بذلك إحدى التوقعات الجديدة للنظرية الكهرومغناطيسية، أدى ذلك إلى ظهور ضروب جديدة من الفرص السانحة، سواء في ذلك البحث عن خواص الموجات الكهرومغناطيسية، وقياس سرعة الضوء بوسائل جديدة وأدق. وتطوير الموجات الصغائر micro ondes كوسائل جديدة لسبر أغوار خصائص المادة، وفتح ميدان جديد أمام علم الفلك، الخ. إن تقييم موضوعي النزعة لتغير النظرية ينبغي له أن يحدد، بالضبط، إلى أي مدى أدت البرامج إلى اكتشاف ظواهر جديدة، وإلى أي حد وفرت هذه الاكتشافات ذاتها فرصا موضوعية لاستكشاف سبل جديدة.

إن البرامج التي تحتوي نواة صلبة متماسكة وتوفر فرص النمو والتطور، سوف تعرض بالفعل نموا متماسكا بعد أن يتم استغلال تلك الفرص. وسوف تزداد درجة خصوبة برنامج ما أكثر إذا ما أتاح هذا النمو توقعات. أما سبل النمو المهتمة بتماسك النواة الصلبة والتي لا توفر، تبعا لذلك، فرصا للنمو، فإنها ستؤدي إلى خسران أو إفلاس لهذا السبب على وجه التحديد، فوجود قانون المربع المقلوب أو المعكوس carré inverse في النواة الصلبة لنظرية نيوتن يجد تفسيره في درجة خصوبة هذه الفرضية وفي التوقعات التي قادت إليها بنجاح. لذلك فإن المحاولات التي تم القيام بها من أجل تعديل هذا البرنامج، عن طريق إدخال قانون للقوة، في صلبه، مختلف قليلا عن قانون المربع العكسي، إن تلك المحاولات قد نفدت واستنزفت، لكونها لم تكن توفر آفاقا لنمو تطور متماسك، وذلك بالرغم من أن عددا من العلماء اختاروا إجراء مثل

ذلك التعديل على النواة الصلبة لذلك البرنامج، فاستمرارية العلم، تلك الاستمرارية التي يحددها لاكاتوس في استمرارية النوى الصلبة، تجد تفسيرها، إذن، في اللجوء الى درجة خصوبة البرامج، دون اللجوء الى القرارات الميتودولوجية التي يتخذها المشتغلون بالعلم.

4. دعوة الى الحذر

سأحاول هنا أن أدافع عن تصوري القائم على النزعة الموضوعية، لتغير النظرية في الفيزياء، ضد التأويلات الخاطئة، التي غالبا ما أدى إليها، كما دلتي التجربة على ذلك. لقد حاولت تقديم رؤية حول تغير النظرية، لانتوقف على القرارات الميتودولوجية للمشتغلين بالعلم. لست من القائلين بفكرة أن العلم يتقدم من تلقاء ذاته وبمنفذه دون تدخل البشر. فلنكي تستغل الفرص الموضوعية المتضمنة في برنامج فيزيائي ما، لابد من اللجوء الى مواهب العلماء بوصفهم أفرادا، فبدون هؤلاء لن يكون للفيزياء وجود، ثم حتى إن وجدت بدونهم، فسوف يكون تقدمها أقل. فإذا ما صح تصوري لتغير النظرية، فلا بد من الاعتراف بأن عملية تغير النظرية، يسمو فوق النوايا الواعية للعلماء، وفوق اختياراتهم وقراراتهم، وبصورة خاصة، إن هذا التغير لايتحدد بالقرارات الميتودولوجية للفيزيائيين. أنا لأزعم، مثلا، بأن المشتغلين بالعلم ملزمون بالاشتغال على النظرية التي لها درجة خصوبة أعلى، خاصة إذا لم يغيب عنا أن عالما من العلماء لن يكون في موقع جيد لتقدير جميع فرص النمو التي تتيحها نظرية ما أو برنامج ما. تفترض وجهة نظري حول تغير النظرية أنه إن كانت فرصة للنمو موجودة فعليا، فسوف يكون هناك علماء أو مجموعات من العلماء لاستغلالها في نهاية المطاف، ولكن هذه الوجهة من النظر لا تفترض أن كل عالم خاص أو مجموعة خاصة من العلماء سوف تكون قادرة على إدراك جميع فرص النمو والامساك بها، فأنا أفصل بين تغير النظرية وبين اختيار النظرية.

ليس هناك، على الاطلاق، أي شيء يضمن أن تكون الفرضية السوسيولوجية التي تتوقف عليها نظرتي الموضوعية الى تغير النظرية، متحققة دائما. فهي لم تكن متحققة في أوروبا القرون الوسطى، وثمة من الأسباب القوية ما يدعو الى الظن بأنها أخذت في الاختفاء في المجتمع المعاصر. فمن المحتمل أن يكون التأثير الذي تمارسه الحكومات والمونوبولات الصناعية، على تمويل البحث العلمي في المجتمع المعاصر، هو من القوة بحيث يحول دون استغلال بعض الفرص الموضوعية؛ وينتج عن ذلك أن نمو الفيزياء، أخذت تحكمه أكثر فأكثر عوامل خارجة عن الفيزياء. على أن فرضيتي السوسيولوجية، إذا أخذنا بالموقف الوسط بين الربح والخسارة، فإنها قد تحققت خلال القرنين المنصرمين من عمر الفيزياء، وفي هذا السياق، فإني أزعم أن

نظرتي إلى تغير النظرية قابلة للتطبيق. وإذا لم تكن فرضيتي السوسيولوجية متحققة، فمن الضروري تبني وجهة مختلفة للتغير النظري في العلم. فأنا لا أدعي بأي قدمت تصورا عاما لتغير النظرية.

إن الفرضية السوسيولوجية لا يمكن أبدا أن تتحقق تحققا تاما. فلا مناص لبنية تقدم الفيزياء البالغة الدقة والرهافة، لامناص لهذه البنية في أن تأخذ في اعتبارها، في المدى القريب لهذا التقدم، عوامل مثل عامل شخصية العلماء، وحجم البحوث التي يقدمونها والوسائل التي يستخدمونها لتوصيلها، الخ. على أي أزعـم أن تقدم الفيزياء، في المدى البعيد، يمكن أن نفسره، طالما أن هناك علماء يمتلكون المواهب والموارد الضرورية لاستغلال فرص النمو المتوفرة حقا، يمكن أن نفسره بواسطة تصوري لتغير النظرية. نظرتي الموضوعية إلى تغير النظرية، حيث أميز بين المدى القصير والمدى البعيد في تقدم النظرية العلمية، نظرتي هاته يناسبها مدى زمني هو الذي يكون فيه معنى المنطوقات مثل : «نظرية اينشتين حلت محل نظرية لورنتز».

الفصل الثاني عشر

النظرية الفوضوية في المعرفة عند فايربند

إن وجهة نظر فايربند حول العلم هي واحدة من أكثر وجهات النظر جرأة واستفزازاً، وأي عرض حول طبيعة العلم وموقعه، يريد لنفسه أن يكون كاملاً، لا بد له أن لا يغفل هذا التحليل النابغ والفريد من نوعه. في هذا الفصل وصف للعناصر التي اعتبرها جوهرية في هذا التحليل، والتي يقدمها فايربند بصورة خاصة في كتابه «ضد المنهج» [36].

1. كل شيء حسن

يرز فايربند أن الميتودولوجيات القائمة لم يتوصل أي منها إلى الانباء بما هو العلم. وتقوم حجته الرئيسية – وليس الوحيدة – في تبيان أن هذه الميتودولوجيات لا تتوافق مع تاريخ الفيزياء. ونقده للميتودولوجيات، والتي أطلقت عليها مصطلحي النزعة الاستقرائية والنزعة التكذيبية، هذا النقد قريب من الموقف الذي دافعت عنه في الفصول السابقة من هذا الكتاب : ثم إن طريقي في النظر إلى العلم تدين بالشيء الكثير لفايربند. فهو ينتزع منك الاقتناع حين يبين أن ميتودولوجيات العلم تفشل في تزويدنا بالخطوط الموجهة التي يمكن لها أن تفيد المشتغلين في قيادة وإرشاد نشاطاتهم أو فعاليتهم، ويؤكد، زيادة على ذلك، أن من العبث أن نأمل في اختزال العلم إلى بعض القواعد الميتودولوجية البسيطة، وذلك نظراً لتعدد تاريخه، وقد كتب يقول في هذا الصدد : «إن الفكرة القائلة بأن العلم يمكن له، وينبغي له، أن يتنظم وفقاً لقواعد ثابتة وشمولية، هي، في آن واحد، فكرة طوباوية وذات بريق خادع. هي طوباوية لأنها تتضمن تصوراً مفرط البساطة حول استعدادات الإنسان أو قدراته، وحول الظروف التي تشجعها على النمو أو تسببه. وهي براقة خادعة من حيث إن محاولة فرض مثل تلك القواعد، لا تخلو من جعل الزيادة في كفاءتنا المهنية لا يكون إلا على حساب انسياتنا،

وعلاوة على ذلك، فإن فكرة كتلك، مضرة بالعلم، لأنها تهمل الشروط الفيزيائية والتاريخية المعقدة التي تؤثر، تأثيراً حقيقياً، في التغير العلمي، إنها تجعل علمنا أقل قابلية للتكيف وأكثر دوغمائية (...).

تشهد دراسات لحالات كتلك الواردة في الفصول السابقة (...) ضد الصلاحية الشمولية لأي قاعدة من القواعد المنهجية. كل الميتودولوجيات لها حدودها، والقاعدة الوحيدة التي تبقى وتحمي هي : «كل شيء حسن» [36].

إذا قصدنا بميتودولوجيات العلم قواعد لتوجيه اختيارات وقرارات المشتغلين بالعلم، فلا يسعنا إلا أن نتفق مع فايربند، فكل وضعية علمية واقعية هي وضعية معقدة، تنمو بكيفية غير قابلة للتوقع، ولذلك فإن من العبث أن نتمنى العثور على منهج يمكنه أن يدل العالم العقلاني في سياق معين فيما إذا كان عليه أن يتبنى النظرية (أ) برفضه للنظرية (ب)، أو العكس «تبنى النظرية التي تتطابق، من وجهة نظر استقرائية، تطابقاً أفضل مع وقائع أو ظواهر معترف بها» و«رفض النظرية غير المتوافقة مع وقائع متداولة بصورة عامة»، هاتان القاعدتان، هما من القواعد التي لا تتوافق واللاحظات التي جرت العادة بتحديداتها وتعيينها على أنها اللحظات البارزة في تاريخ العلوم. إن دعوى فايربند ضد المنهج تدخل في معركة ضد الميتودولوجيات المفروضة فيها أنها تقدم قواعد العمل أو السلوك للمشتغلين بالعلم، وعلى هذا يجد فايربند في لاكاتوس أبا آخر، مشاركاً له للفوضوية، لأن ميتودولوجيا لاكاتوس لا تعطي قواعد للاختيار، لصالح نظرية أو برنامج ما. «تقدم ميتودولوجيا برامج البحث معايير تساعد المشتغل بالعلم على تقييم الوضعية التاريخية، التي يتخذ ضمنها قراراته، ولكنها لا تتضمن القواعد التي تقول له ما ينبغي فعله» [36]. لا ينبغي للعلماء، إذن، أن يدعوا أنفسهم يسجنون داخل قواعد يفرضها عليهم أحد الميتودولوجيين. بهذا المعنى، كل شيء حسن.

وفي مقال نشره فايربند قبل كتابه ضد المنهج، بعشر سنوات، أشار إلى أنه يجب اتخاذ الحذر من تأويل «كل شيء حسن» بمعنى واسع لحد الافراط. ويحاول فايربند التمييز بين العالم «الرزين» وبين العالم «المتهور»، فيقول : «إن التمييز بين العلماء «المحترمين» وبين العلماء المتهورين، لا يقوم في كون الأولين «المحترمين» يشيرون إلى اتجاهات تحتمل أن تقود نحو نجاح مضمون، بينما الآخرون «المتهورون» يقترحون أشياء غير محتملة الوقوع، ولا معقولة ومحكوم عليها بالفشل. لا يمكن أن يكون الأمر هكذا، ذلك لأننا لانعرف أبداً، بصورة مسبقة، ما إن كانت نظرية معينة ينتظرها مستقبل حافل أم أنها سيقذف بها في عالم النسيان. لا بد من وقت لحسم هذه المسألة، وكل مرحلة من المراحل المؤدية إلى مثل هذا القرار الحاسم تكون هي ذاتها خاضعة للمراجعة... كلا، إن التمييز بين المتهور، وبين مفكر محترم أو رزين يرجع إلى طبيعة

البحث الذي يباشره كل منهما بعد تبني وجهة نظر معينة. فالمتهور يقنع عادة بالدفاع عن تلك الواجهة من النظر في صورتها الأصلية، دون تطوير، وفي صورتها الميتافيزيقية، ولا يكون بأي حال من الأحوال مستعدا لاختبار منفعة هذه الواجهة من النظر أو فائدتها في جميع الحالات التي تبدو في صالح أعدائه، ولا يكون مستعدا حتى للتسليم بأنه من الممكن أن يكون هناك إشكال. إن هذا البحث اللاحق، والتفاصيل المتصلة بمتابعته، ومعرفة المشاكل التي يثيرها، والحالة العامة الشاملة للمعارف، ووضع الاعتراضات في الحسبان، كل ذلك هو ما يميز «المفكر المحترم» من المهرج. والمحتوى الأصيل للنظرية لا دخل له فيه في ذلك. فإذا ما رأى أحد أن من اللازم أن نعطي لأرسطو فرصة جديدة، فليكن، ولنتنظر النتائج. وإذا ما اقتصر هذا الشخص على هذا الحكم التقريبي ولم يشرع في إعداد ديناميكا جديدة، ولم يعمق الصعوبات الابتدائية التي تترتب عن وجهة نظره، فإن مسعاه سيفقد إذ ذاك كل أهميته. أما إذا لم يقف عند الأرسطية كما هي عليه في شكلها الحاضر، بل حاول تكييفها مع الوضعية الراهنة لعلم الفلك، والفيزياء، والميكروفيزياء، بأن يضيف للأرسطية فرضيات جديدة، ويعالج المسائل القديمة بنظرة جديدة، إذا هو فعل كل ذلك، فإن علينا أن نهني أنفسنا على وجود شخص يحمل أفكارا غير معتادة ولتجنب محاولة إيقافه في البدء بحجج ليست حججا» (13).

وجملة القول أنه إن شاء أحد المساهمة في الفيزياء، مثلا، فإنه ليس في حاجة إلى أن يألف مناهج العلم المعاصرة. ولكنه ملزم، على العكس من ذلك، بأن يتعلم قليلا من الفيزياء. فلا يمكنه أن يكتفي بالانقياد الأعمى لتخيلاته وميولاته. فلا يحدث في العلم أن يكون كل شيء حسنا، دون قيد أو شرط.

لقد كان فايربند على حق فعلا في حملته ضد المنهج، حينما بين أنه لا يحسن بالمشتغلين بالعلم أن يخضعوا اختياراتهم وقراراتهم لقواعد مصرح بها أو مضمرة في الميتودولوجيات العلمية. ولكننا إذا تبيننا الاستراتيجية التي سبق أن وصفناها في الفصل السابق، والمتمثلة في عزل مشكل تغير النظرية عن مشكل الاختيار بين النظريات، فإن هذين المجالين تنبثق منهما مجموعتان متمايزتان من الأسئلة. يبدو أن مقارنتي لتغير النظرية في الفيزياء لاينال منها نقد فايربند للمنهج شيئا.

13 — فايربند لايرتاح لنقاده الذين يعتمدون على كتاباته السابقة (انظر كتابه ضد المنهج ص 124). وأنا لايمهي كثيرا أن يقلل اليوم فايربند أولا يقلل المقطع الذي استشهدت به هنا. فأنا أقله وليس لدي عليه من تحفظ سوى حول ما يتضمنه من توجه ذي نزعة فردية. والأهم من ذلك أن لاحقة من الحجج الواردة في «ضد المنهج» تدحضه أو تضعفه.

2. عدم القابلية للمقايسة

ما يقوله فايربند عن عدم القابلية للمقارنة أو للمقايسة، هو أحد النقط الهامة في تحليله للعلم، ولا يخلو من صلة مع وجهة نظر كوهن حول نفس الموضوع الذي تناولناه في الفصل الثامن [39]. يتصور فايربند عدم القابلية للمقارنة أو للمقايسة انطلاقاً مما أطلقت عليه في الفصل الثالث، تعلق الملاحظة بالنظرية وتوقفها عليها، فدلالة المفاهيم وتأويلها، ومنطوقات الملاحظة التي تستخدم هذه المفاهيم، يتوقفان على السياق النظري الذي يظهران فيه. ففي بعض الحالات قد تكون المبادئ الأساسية لنظريتين متنافستين، من التباعد بحيث تنكشف استحالة حتى مجرد صياغة مبادئ إحدى النظريتين بمحدود (ألفاظ) النظرية الأخرى. وينتج عن ذلك أن النظريتين المتنافستين لا تشتركان في أي من منطوقات الملاحظة الخاصة بكل منهما. كما لا يكون من الممكن، بسبب ذلك التباعد بين مبادئ النظريتين، القيام بالاستنتاج المنطقي لبعض نتائج إحدى النظريتين انطلاقاً من مبادئ النظرية المناقصة لها، وذلك ضمن منظور المقارنة بينهما، إن هاتين النظريتين تكونان حيثئذ غير متقايستين *incommensurables* أو غير متناسبتين.

وأحد الأمثلة التي يقدمها فايربند على عدم المقايسة هذا هو العلاقة بين الميكانيكا الكلاسيكية وبين نظرية النسبية. فالموضوعات الفيزيائية حسب الميكانيكا الكلاسيكية – إذا ما أولت تأويلاً واقعياً (14)، أي تأويلاً قاصداً إلى وصف ما هو الكون القابل للملاحظة وغير القابل للملاحظة في آن واحد – لها شكل وكتلة وحجم. وهذه الخواص ملازمة وملاصقة للموضوعات الفيزيائية وداخلة فيها، ويمكن تعديلها نتيجة لتفاعل فيزيائي. أما في نظرية النسبية، المؤولة تأويلاً واقعياً، فإن الخواص من مثل الشكل والكتلة والحجم، لم تعد توجد من حيث هي كذلك، بل أصبحت تأخذ معنى العلاقات بين موضوعات وبين منظومة مرجعية معينة؛ وبالإمكان تعديلها أو تغييرها دون أدنى حاجة لأي تفاعل فيزيائي، وذلك بالانتقال أو العبور من منظومة مرجعية إلى أخرى. نتيجة ذلك أن كل منطوق ملاحظة يحيل على موضوعات فيزيائية داخل الميكانيكا الكلاسيكية ستكون له دلالة مختلفة عن دلالة منطوق ملاحظة ذي مظهر مشابه للأول، داخل نظرية النسبية. فالنظريتان غير متقايستين أو غير متناسبتين ولا تقبلان المقارنة بمجرد الرجوع إلى نتائجهما المنطقية. ولترك الكلمة لفايربند داته: «إن منظومة المفاهيم الجديدة التي تم إبداعها (بواسطة نظرية النسبية) لا تنكر فحسب وجود الحالات والوقائع الكلاسيكية، بل إنها تصل إلى حد أنها لا تسمح لنا حتى بصياغة منطوقات تعبر عن مثل تلك الحالات والوقائع: إن هذه المنظومة لا تشترك مع سابقتها ولو في

منطوق واحد، ولا يمكنها ذلك، وذلك دائما اعتبارا لأننا لانستخدم النظريات بوصفها ترسيمات أو خطاطات تصنيفية لترتيب وقائع أو ظواهر محايدة (...). إن المشروع الوضعي للتقدم «بنظاراته البويرية» هو مشروع منهار» [308،36].

يذكر فايربند أزواجا أخرى من النظريات غير المتقايسة : الميكانيكا الكوانطية والميكانيكا الكلاسيكية، نظرية الاميتوس Ampitius والميكانيكا النيوتونية، المادية وثنائية روح - مادة.

وعدم قابلية نظرتين متنافستين للمقايسة لايعني أننا لانستطيع بأي صورة من الصور مقارنتهما. إحدى الوسائل الكفيلة بإجراء مثل هذه المقارنة هو مواجهة إحداهما بالأخرى في سلسلة من الأوضاع القابلة للملاحظة، مسجلين درجة توافق كل منهما مع هذه الأوضاع، مع ترجمة هذه الدرجة وفقا للحدود الخاصة بكل منهما. ويمكننا أيضا، تبعا لفايربند، أن نقارن النظريتين المتنافستين، بأن ننظر في ما إذا كانت خطيتين، متماسكتين، وفيما إذا كانت تقريرات مؤكدة أم تقريرات جريئة الخ [365،39].

مسألة اختيار نظرية من النظريات تجرنا إلى مسألة معرفة أي من المعايير المتعددة لأجراء المقارنة، ينبغي تفضيله داخل وضعية تدخل فيها هذه المعايير في حالة صراع. إن الاختيار بين هذه المعايير، وبالتالي بين النظريات غير المتقايسة، هو، في رأي فايربند، اختيار ذاتي في نهاية التحليل : «العبور نحو معايير لاتأخذ في اعتبارها المحتوى أو المضمون، يُحول الاختيار النظري وينزع عنه شكل الروتين «العقلي» «الموضوعي» أو بالأحرى الوحيد البعد، ويجعله يتخذ شكل نقاش معقد تظهر فيه أذواق متصارعة، وتقوم الدعاية حينئذ بدور رئيسي، كما هي الحال حينما تدخل الأذواق في تصارع [366،39]. وتقود علاقة عدم المقاييسة، حسب فايربند، رغم عدم إلغائها لكل وسيلة للمقارنة بين النظريات المتنافسة غير المتقايسة، إن هذه العلاقة تقود ضرورة، الى إدراك العلم على نحو ذاتي «ما يبقى (بعد إقصاء إمكانية المقارنة، منطقيا، بين نظريات عن طريق مقارنة سلاسل من النتائج المستنتجة منها) هو الأحكام الجمالية، أحكام الذوق، الأحكام المسبقة الميتافيزيقية، والرغبات الدينية، وباختصار إن ما يبقى بعد ذلك هو رغباتنا الذاتية» [320،36].

إني أقبل وجهة نظر فايربند القائلة بأن النظريات المتنافسة لايمكن مقارنتها بعضها ببعض بوسائل منطقية خالصة. ولكن أن يستنتج من ذلك نتائج تنتسب الى النزعة الفردية، فذلك أمر لابد من الشك فيه على أنحاء ممكنة متعددة. إذا نظرنا إلى اختيار نظرية ما، فإنني مستعد للتسليم بأن ما هو ذاتي يتدخل حينما يختار أحد المشتغلين بالعلم تبني نظرية معينة وليس غيرها، أو تطويرها، وذلك حتى وإن يكن من الممكن لهذه الاختيارات أن تخضع لتأثير

عوامل «خارجية» مثل زوايا النظر التي تتأق من المشاريع العلمية التي ينخرط فيها العلماء ويشتغلون بها، ومثل مقدار القروض المالية المتوفرة لانجاز هذه المشاريع، هذا علاوة على الاعتبارات التي ذكرها فايربند في المقتطفات التي أوردناها عنه فيما سبق، على أنه يبدو لي مع ذلك من الضروري أن نضيف الى ذلك أنه إن تكن الأحكام الفردية والرغبات ذاتية بمعنى أنها لا تنقاد للتحديد بواسطة منطق ملزم، فإن ذلك لا يعني أن تلك الأحكام والرغائب في منأى من طائلة الحجاج العقلي. إننا نستطيع أن ننتقد الأذواق الفردية وذلك بأن نبرز مثلاً أنها غير متماسكة بشكل واضح وباد للعيان، أو أن لها نتائج لا تُقرُّ لها عَيْنٌ مَنْ يدافع عنها (15)، قطعاً، إنني أعترف، دون عناء، بأن أذواق الناس لا تتحدد بالحاجة العقلية وحدها، إنما هي خاضعة، بقوة، لتأثير الشروط المادية التي يعيش داخلها الفرد ويعمل، وتتشكل بها (وإن شئنا مثلاً سطحياً قلنا إن تغييراً هاماً في زاوية النظر التي يحددها المشروع العلمي، قد يكون له على أذواق واختيارات فرد ما من التأثير الحاسم أكثر مما يكون لتأثير حجة عقلية). غير أن الأحكام الذاتية والتمنيات الفردية ليست أشياء مقدسة طاهرة لا تمس، ولا هي مجرد معطيات. إنها مفتوحة للنقد والتغير عن طريق تعديل الشروط المادية. إن فايربند يؤكد أن العلم يشتمل على عنصر ذاتي لأن العلم يوفر للعالم درجة من الحرية غائبة «في أشد أجزاء العلم ابتداءً» (16). ولدي المزيد مما سأقوله عن تصور الحرية عند فايربند، في فصل لاحق.

والنوع الثاني من الردود التي يمكن أن أقدمها على ملاحظات فايربند حول عدم المقايسة، يتعد بنا عن مسألة اختيار النظرية. إن دراسة الحالة التي قام بها إيلي زاهر Elie Zahar حول التنافس أو العداء بين نظريتي آينشتين ولورنتز، إن هذه الدراسة لتفسر لنا، بعد التعديل الصائب الذي أدخلته عليها في ضوء مقارنتي الموضوعية النزعة لتغير النظرية تفسر لنا كيف ولماذا حلت نظرية آينشتين، في آخر المطاف، محل نظرية لورنتز. ويتأق هذا التفسير من كون نظرية آينشتين تقدم من الامكانيات الموضوعية للنمو والتطور أكثر مما تقدمه نظرية لورنتز، وكذلك الى كون هذه الامكانيات قد انكشفت خصوصيتها بمجرد ما أخذت بعين الاعتبار. ومع أن هذا التفسير ليس ذاتي النزعة، فهو ممكن، على الرغم من أن النظريتين المذكورتين هما نظريتان غير متقايستين، جزئياً على الأقل، بالمعنى الذي يقصده فايربند (16).

15 — إذا أحاب أحد الأفراد الذين تنتقد اختياراتهم على هذا النحو، بأنه لا يبالى بما إذا كانت غير متماسكة بصورة تامة، ولا يستطيع، بالأولى، الرد على الاعتراضات التي تقدم عادة على عدم التماسك، فإني من أولئك الذين لا يجدون أي داع لأخذ وجهة نظر هذا الفرد مأخذ الجد. فالتجيب الذي يقيمه فايربند بين «المتهورين والمفكرين المحترمين» له معنى هنا.

16 — مع أن فايربند لا يذكر هاتين النظريتين كمثال لعدم المقايسة، إلا أنه يبدو بجانب الرأي القائل إلهما غير متقايستين، وذلك باعتبار أن نظرية لورنتز، تحتضن الميكانيكا الكلاسيكية والمفاهيم الكلاسيكية للمكان والزمان والكتلة.

ينبغي أن نعترف بأن القرارات الذاتية والاختيارات الفردية تحصل داخل شروط تحدت نوعيتها بواسطة المصادرة السوسيولوجية التي تتأسس عليها وجهة نظري القائمة على نظرة ذات نزعة موضوعية الى تغير النظرية. هذه الوجهة من النظر تفرض أن هناك علماء يمتلكون المؤهلات والموارد المطلوبة واللازمة لاغتنام الفرص السانحة المتاحة لتحقيق النمو والتقدم. وبوسع علماء مختلفين أو جماعات مختلفة من العلماء، القيام باختيارات مختلفة عندما يواجهون نفس الوضعية، ولكن وجهة نظري حول تغير النظرية لا تتوقف على الأذواق الفردية الموجهة لهذه الاختيارات.

3. العلم ليس أرقى، بالضرورة، من أشكال المعرفة الأخرى

العلاقة بين العلم وبين أشكال المعرفة الأخرى عنصر هام آخر من عناصر تصور فايربند للعلم. إنه يبرز نقطة يعدها العديد من الباحثين في مناهج العلم، شيئاً محصلاً ومكتسباً، دون أن يقدموا على ذلك حججاً أو أدلة. وهذه النقطة هي أن العلم (أو ربما الفيزياء) يشكل نموذج المعقولة. وهكذا كتب فايربند متحدثاً عن لاكاتوس : «بعد أن أنهى وأتم «إعادة بناء» العلم الحديث، أخذ في تسخير نتائج هذا العلم ضد ميادين المعرفة الأخرى، وكأنه أمر ثابت كون العلم الحديث أرقى من السحر، أو من العلم الأرسطي، وأن نتائجه ليست وهمية، إننا لانجد لديه، رغم ما في هذه الأمور من إشكالات، أدنى أثر لمناقشة هذا الموضوع. إنما أسماء «إعادة البناء العقلي» ليعتبر «الحكمة العلمية الأساسية» من قبيل المكتسبات النهائية، وذلك دون أن يبرهن، على أن هذه الحكمة أرقى من «الحكمة الأساسية» التي تمتلكها الساحرات والسحرة» [228:36].

يشتكي فايربند، وهو في ذلك على حق، من أن أهل العلم يحكمون، في أغلب الأحيان، بتفوق العلم على أشكال المعرفة الأخرى، دون محاولة معرفة هذه الاشكال الأخرى بكيفية دقيقة. إنه يلاحظ أن «العقلانيين النقاد» والمدافعين عن لاكاتوس قد درسوا العلم دراسة مفصلة جداً، غير أن «موقفهم من الماركسية، والتنظيم، أو من ميادين فكرية أخرى كانت تعتبر في التقليد السائد، ميادين هرطقية، إن موقفهم من ذلك مغاير جداً. إذ يكتفون هنا بفحص سطحي». ويوضح فايربند نقده هذا بأمثلة مشخصة.

إن فايربند ليس مستعداً لتقبل التفوق الضروري للعلم على الأشكال الأخرى للمعرفة. يضاف الى ذلك أنه ينبذ، في ضوء أطروحته المتعلقة بعدم المقايسة، الفكرة القائلة بإمكان وجود حجة قاطعة نهائية على أفضلية العلم وامتيازه على الأشكال الأخرى للمعرفة، تلك الأشكال التي لا تقبل المقايسة مع العلم. فإذا كان يمكن للعلم أن يقارن مع الأشكال

الأخرى للمعرفة، فإنه لاغناء عن معرفة طبيعة العلم وأهدافه ومناهجه، وبطبيعة الأشكال الأخرى للمعرفة وأهدافها ومناهجها. الشيء الذي يتم القيام به عن طريق دراسة «الآثار التاريخية – والمصنفات والأوراق الأصلية، وتقارير الاجتماعات والمناقشات الخاصة، والرسائل الخ» [283، 38]، بل إننا لانستطيع حتى أن نؤكد، دون بحث معمق، بأن شكلا من أشكال المعرفة، وبالضبط ذلك الشكل الذي ندرسه، يجب عليه أن يخضع ويساير قواعد المنطق كما يفهمها، بوجه عام، الفلاسفة والعقلانيون المعاصرون لهذا الشكل المعرفي، فلو أننا أكدنا ذلك، دون بحث معمق، وسائرنا هؤلاء الآخرين في فهم قواعد المنطق التي يجب أن يخضع لها كل شكل من أشكال المعرفة، لظهر لنا كل نقص في التوافق مع مطالب المنطق الكلاسيكي عيبا، والحال أنه ليس كذلك بالضرورة. والمثال الذي يقدمه فايربند هنا هو الميكانيكا الكوانتية الحديثة – فلكي نعرف ما إذا كانت أنماط الاستدلال المتضمنة في بعض صيغ هذه النظرية تخرق أم لا فرائض المنطق الكلاسيكي، يكون من الضروري دراسة الميكانيكا الكوانتية والكيفية التي تشتغل بها. فلربما كشفت هذه الدراسة أن تمة نوعا جديدا من المنطق تتم ممارسته في هذا المجال، منطق يمكن، في سياق الميكانيكا الكوانتية، عرض ما يمتاز به على منطق آخر أكثر اتساما بالسمة الكلاسيكية، ومن جهة أخرى يمكن، بالطبع، لاكتشاف خروقات لمبادئ المنطق، أن يشكل نقدا جديدا للميكانيكا الكوانتية، وذلك ما سوف يكون عليه الحال لو أننا اكتشفنا تناقضات تتمخض عنها نتائج غير مرغوب فيها، مثل أن تتنبأ هذه النظرية بالحدث وبما يكذبه في آن واحد. إنني لا أظن أن لفائربند رأيا مغايرا حول هذه النقطة الأخيرة. لكنني أرى هنا أيضا أنه لا يولي لهذه النقطة كل الانتباه المنتظر والمؤمل.

مرة أخرى أقول بأنه في وسعي أن أقبل قسطا كبيرا من وجهات نظر فايربند حول المقارنة بين الفيزياء وبين الأشكال الأخرى للمعرفة. إذا أردنا أن نعرف أهداف شكل من أشكال المعرفة ومناهجه، والدرجة التي حقق بها أهدافه، فإن علينا أن ندرسه في ذاته ولعلني أعضد تحليل فايربند وأزيدة قوة بتقديم مثال حفزني الآن على علته. بإمكاننا أن نقول عن تاريخ الفلسفة – ولو أن في ذلك تقديم صورة كاريكاتورية عن تاريخ الفلسفة – إن الفلسفة، خلال ألفي سنة السابقة لجاليلي، قد تخاصموا وتنازعوا حول معرفة ما إذا كانت النظرية الرياضية يمكن أن تطبق على العالم الفيزيائي، فكان الأفلاطونيون يميلون بالاثبات، والأرسطيون بالنفي. وقد حسم جاليلي هذه المسألة، ليس بتقديم حجة فلسفية حاسمة. وإنما بالقيام بذلك وإنجازه فعليا. لقد تعلمنا كيف تم التوصل الى تحديد خصائص بعض مظاهر العالم الفيزيائي وذلك بتحليلنا للفيزياء منذ جاليلي. فلكي نفهم طبيعة الفيزياء، وعلى نفس النحو، نفهم الأشكال الأخرى للمعرفة، علينا أن ندرسها، فليس من المشروع، مثلا نبذ الماركسية على

أساس عدم مطابقتها للمنهج العلمي، كما يفعل بوهر، أو الدفاع عنها لاثبات مطابقتها للمنهج العلمي كما يفعل ألتوسير.

على الرغم من أنني أتفق، في الأساس، مع فايربند في هذه النقطة فإنني أود أو أستخدامها استخداما مخالفا. إن الفرضية الحاطة القائلة بوجود منهج علمي كوني ينبغي لجميع الأشكال المعرفية الأخرى أن تتطابق معه، تقوم بدور مضر، داخل مجتمعنا، هنا والآن، خاصة إذا وضعنا في اعتبارنا أن صيغة المنهج العلمي التي تتخذ مرجعا، هي صيغة اختبارية واستقرائية بصورة فظة، وهذا صحيح على نحو خاص في ميدان العلوم الاجتماعية حيث يتم باسم العلم الاشارة بالنظريات التي تفيد في التحكم في مظاهر تقع من مجتمعنا على مستوى السطح (دراسة السوق، علم نفس السلوك)، بدلا من أن تفيد في فهم هذا المجتمع، في مساعدتنا على تحويله في عمقه. فبدلا من أن يركز فايربند، على ما يبدو لي أنه هو المشاكل الاجتماعية الملحة من مثل تلك التي أتيت على ذكرها، نراه يعارض العلم بالفودو Ewqbhq أو التنجيم، وبغيرهما من الأشكال المعرفية الأخرى التي من نفس النوع، ويبين أن هذه الأشكال الأخيرة لا يمكن استبعادها اعتمادا على أي معيار كان من معايير العلمية والمعقولة. هذا الالحاح عند فايربند لايقنعني لسببين، من جهة لست مقنعا بأن الدراسة المفصلة للفودو أو للتنجيم سوف تكشف أن لهما أهدافا محددة ومناهج وطرائف لبلوغ تلك الأهداف، ولكنني لكوني لم أقم بمثل تلك الدراسة، لا بد لي من التسليم بأن موقفي هو من قبيل الأحكام المسبقة. ولكنني أصرُّ على أن ليس في كل ما كتب فايربند ما يحثني على تغيير رأيي. من جهة أخرى، ليست وضعية الفودو أو التنجيم والأشكال المعرفية الأخرى من نفس النوع، مشكلا ملحا في مجتمعنا، الآن وهنا. إننا بكل بساطة لانوجد في وضعية «الاختيار الحر» بين العلم وبين الفودو، أو بين معقولة الغرب وبين معقولة قبيلة نوير

4. حرية الفرد

القسط الأعظم من أطروحة فايربند المعروضة في كتابه ضد المنهج، سلب وإنكار. إنه ينكر وجود منهج قادر على وصف تاريخ الفيزياء، كما ينكر كذلك إمكان إثبات أو تأسيس تفوق الفيزياء على الاشكال المعرفية الأخرى، باستدعاء نفس المنهج العلمي. ولكن المحاكمة التي يجريها فايربند لها وجه موجب. إن فايربند يدافع عما يسميه «الموقف الانسي». فمن المفروض، تبعا لهذا الموقف، أن تكون الكائنات البشرية حرة وأن تتمتع بالحرية بالمعنى الذي نجده لذلك عند جون ستوارت مل في مقاله حول الحرية. يزكي فايربند «الرغبة في الزيادة في الحرية، وفي حياة ممتلئة وغنية». ويقتفي مل أثره في القول «بتنمية الفردية التي وحدها

القادرة على أو التي يمكن لها أن تنتج كائنات بشرية مكتملة النمو» [17،30]. وجهة النظر «الانسية» هذه تزيد في قوة الرؤية الفوضوية الى العلم لدى فايربند، هذه الرؤية التي تجد داخل العلم نفسه ما يعطيها الصلاحية في الزيادة في الحرية الفردية بتشجيع إزالة جميع العقبات الميتودولوجية، وإعطاء الامتياز للحرية بالنسبة لكل فرد ليختار بين العلم وبين الاشكال الأخرى للمعرفة.

فاضفاء الطابع المؤسسي على العلم في مجتمعا يتعارض مع الموقف الانسي. فالعلم يتم تعليمه في المؤسسات مثلا، بوصفه مادة دراسية. «وهكذا نجد أنه إذا كان في إمكان أحد الأمريكيين أن يختار، اليوم، الدين الذي يشاء، فإنه لايسمح له، حتى «إشعار آخر، بأن يطالب أن يتعلم أطفاله في المدرسة السحر بدلا من العلم، فهناك فصل بين الكنيسة والدولة لكن ليس هناك فصل بين الدولة وبين العلم» [337،38].

علاج ذلك يكمن كما يقول فايربند في أن «علينا أن نحرر المجتمع مما لعل، تم تحجيره بصورية ايديولوجية، من قدرة على خنق هذا المجتمع، وذلك تماما كما حررنا أجدادنا من قوة الخنق التي تحملها الديانة – الصحيحة – الوحيدة» [348،38]80. فلن يكون العلم في المجتمع الحر كما يتصوره فايربند، ممتازا أو مفضلا عن الأشكال الأخرى للمعرفة أو التقاليد. فـ «المواطن الراشد» في هذا المجتمع «هو ذلك الذي تعلم أن يتخذ قراراته والذي اتخذ قرارا لصالح ما يعتقد أنه يليق له على نحو أفضل» والعلم سوف تتم دراسته بوصفه ظاهرة تاريخية «في نفس الوقت الذي تدرس فيه بنفس الاعتبار الحكايات الخرافية من قبيل أساطير المجتمعات «البدائية»، بحيث يمكن لأي أحد «أن يحصل على الارشادات اللازمة لقرار حر» [349،38]. الدولة في المجتمع المثالي الذي يريد فايربند، محايدة من الناحية الايديولوجية وظيفتها أن تنسق بين الايديولوجيات من أجل أن تضمن للأفراد حرية الاختيار، وهي لا تمتلك في حوزتها إيديولوجية خاصة تفرضها على الأفراد رغما عنهم. (17).

يبد أن التصور الذي يستعيره فايربند من ستوارت مل عن الحرية الفردية، يقف في وجهه اعتراض كلاسيكي. إن هذه الفكرة التي تقصد بالحرية نفيًا لكل قسر أو إرغام، تهمل الوجه الموجب لتحديد الحرية، وهو كونها ما يكون في متناول الأفراد داخل بنية اجتماعية ما، فإذا قصرنا حرية التعبير مثلا، في مجتمعا على عدم وجود الرقابة، فإننا نغفل التساؤل : الى أي حد يكون في متناول الأفراد الوصول الى وسائل الاعلام. لقد أوضح هيوم، فيلسوف القرن الثامن عشر. هذه الحجة، بكيفية بليغة. وذلك عندما انتقد فكرة العقد الاجتماعي التي

صاغها جون لوك، وهي أن العقد الاجتماعي يتم تبنيه بحرية، من طرف أعضاء المجتمع الديمقراطي، على أن يتمتع المعارضون له بحرية الهجرة. فقد كتب هيوم يقول : «هل نستطيع أن نؤكد، بحرية، أن فلاحا مسكينا، وأن صانعا تقليديا لا يعرف لغات البلاد الأجنبية ولا عاداتها وأخلاقها، والذي يعيش كل يوم بما يكسبه من عمل يومه، هل نستطيع القول بأن إنسانا كذاك حر في مغادرة بلده الأصلي ؟ أحب أن أقول إن إنسانا يوضع في سفينة هجرة بينما هو نائم، يعترف إراديا بسلطه ربان السفينة، ولم لا يفعل ذلك، أليس حرا في أن يقفز الى البحر وأن يغرق فيه ؟» (18).

كل فرد يولد في مجتمع يسبقه في الوجود، وبذلك لا يكون هذا الفرد قد اختار هذا المجتمع بحرية. فالحرية التي يتمتع بها فرد ما تتوقف على الموقع الذي يشغله في التراتبية الاجتماعية؛ فالتحليل المقدم للبنية الاجتماعية هو إذن شيء ضروري لفهم قيم تقوم الحرية الفردية. ونحن نجد في كتاب، ضد المنهج، مقطعا واحدا على الأقل يثبت أن فايربند واع بذلك. فهو يكتب بصدد الحديث في موضوع حرية البحث : «إن المشتغل بالعلم مقيد أيضا بالخصائص المميزة لأدواته، وبالمقدار المالي المتوفر لديه وبذلكاء معاونيه، ومواقف زملائه، وشركائه، إنه رجلا كان أو امرأة، يجد نفسه يتحرك في حدود ضيقة بسبب شروط قاهرة عديدة بدنية، وسيكولوجية، وسوسيولوجية وتاريخية» (205، 281)؛ والعيب أو النقص في ما يقوله فايربند بعد ذلك عن حرية الفرد، يكمن في قلة اهتمامه بإشكال القسر القائمة في المجتمع، فكما أن العالم الذي يرجو أن يقدم مساهمة في مجال العلم يجد نفسه أمام وضعية موضوعية تواجهه كذلك يجد الفرد الراغب في تحسين المجتمع نفسه وجها لوجه أمام وضعية موضوعية. وهكذا، فإنه مثلما أن العالم المتوفر، في وضعية محددة، على مجموعة من التقنيات النظرية والتجريبية، فإن من يريد إصلاح المجتمع، تكون في متناوله، وهو في وضعية مجتمعية خاصة، سلسلة من التقنيات السياسية، ففي هذين من النوعين من المواقف، يمكن لأفعال الفرد وتطلعاته أن تقوم وتحلل بصورة صحيحة، وذلك بشيء وحيد وهو علاقتها بالمواد الأولية التي يؤثر فيها الفرد، و«الأدوات» و«وسائل الانتاج» المتوفرة. (19) فإذا كنا نهدف الى تحسين

18 — هذا المقطع مقتطف من كتاب هيوم «on the original contract» وارد في كتاب : Social contract : Essay on the Origin of Ideas of Liberty, Equality, and Rousseau, Oxford University Press, Londres 1976.

P : 156. ووجهة نظر لوك المتبعة في هذا المقطع من طرف هيوم واردة في هذا المرحل الأخير في الصفحات 70 — 72 الترجمة الفرنسية لمقطع هيوم موحدة في فصل بعنوان «و العقد الأصلي» ضمن كتاب Essais Politiques، ترجمة محبلة، شة J.H.Chneider 1752 ماستردام. والذي أعيد طبعه عد Vrin.

19 — يعقد لويس ألتوسير مماثلة معقدة بين الانتاج المادي وبين الأشكال الأخرى للانتاج مثل المعرفة وإنتاج التفه الاجتماعي، انظر خاصة، دفاعا عن ماركس، ر ماسرو، باريس 1965 الفصل 6.

المجتمع المعاصر، فليس لنا خيار آخر غير المشروع في التأثير في هذا المجتمع، محاولين تحويله بواسطة الوسائل المتوفرة من تلقاء ذاتها. من هذه الوجهة من النظر، نجد أن المثال الأعلى الطوباوي للمجتمع الحر الذي يقدمه لنا فايربند لا يسعفنا في شيء.

يستخلص من الكتابات الأخوية لفايربند - وغالبا ما رأيت ذلك معبرا عنه - أن كل إنسان ينبغي له أن يتبع ميوله الشخصية وينجز ما عليه أن يفعله، وإذا ما تبيننا هذه الوجهة من النظر، فمن المحتمل جدا أن تقود إلى حالة يقوم فيها من سبق لهم امتلاك السلطة، بالاحتفاظ بالسلطة. وقد قال جون كرايج Uhm-gri z، عبارة كنت أود لو كنت أنا صاحبها: «إن القول بأن كل شيء حسن يعني عمليا استمرار الأوضاع على ما كانت عليه» [42، 60].

الفصل الثالث عشر

الواقعية والأداتية والحقيقة

1. ملاحظات تمهيدية

سأحاول في هذا الفصل وفي الفصل التالي أن أعالج بعض المسائل الاشكالية التي تهم العلاقة بين النظريات العلمية وبين العالم الذي يفترض فيها أنها تطبق عليه، فمن جهة، نحن أمام نظريات علمية هي إنشاءات بشرية معرضة للتعديل والتطوير، وربما الى غير نهاية. ومن جهة أخرى، نحن أمام العالم الذي يفترض في هذه النظريات أنها تطبق عليه، والذي لا يخضع للتغير، وذلك فيما يخص العالم الفيزيائي على الأقل، فما هي العلائق التي يقيمها هذان الميدانات فيما بينهما ؟

بوسعنا أن نحيب عن هذا السؤال قائلين، مثلاً، أن النظريات تصف، أو ترمي الى وصف ما يشبه العالم شها حقيقيا. سأطلق لفظ «واقعية» على وجهات النظر التي تتبنى صيغة من صيغ هذا الجواب. إن النظرية الحركية للغازات تصف ما يشبه الغازات شها واقعيًا حقيقيا. تؤول النظرية الحركية للغازات على أنها نظرية تؤكد أن الغازات مكونة، واقعيًا وحقيقيا، من جزيئات تتحرك حركة تخضع للصدفة والاحتمال، وتتصادم بعضها ببعض، ومع جدران الوعاء الذي يحتويها. وبكيفية مشابهة تؤول النظرية الكهروطيسية الكلاسيكية، من وجهة نظر واقعية، بالتوكيد على الوجود الواقعي الحقيقي، في العالم، لحقول كهربائية ومغناطيسية تخضع لمعالات ماكسويل، وبجسيمات مشحونة تخضع لمعادلة القوة التي صاغها لورنتز.

وحسب وجهة نظر أخرى سأطلق عليها الاداتية، فإن الجانب النظري المكون للعلم لا يصف الواقع، ينظر الى النظريات، في هذا المنظور، كأنها أدوات تم تصورها من أجل إقامة الصلة أو الربط بين سلسلتين من الحالات القابلة للملاحظة؛ فالجزيئات المتحركة التي

تحدث عنها النظرية الحركية للغارات هي، عند صاحب النزعة الأداتية، متخيلات وهمية سهلة تتيح للمستغلين بالعلم إقامة الروابط والصلات بين مظاهر متجلية قابلة للملاحظة لخواص الغازات، والقيام بتوقعات، كذلك حقول النظرية الكهرومغناطيسية وشحناتها هي متخيلات تسمح للمستغلين بالعلم للقيام بمثل ما تسمح به المتخيلات الخاصة بالنظرية الحركية للغازات، وذلك فيما يخص المغناطيسات والأجسام المكهربة والتيارات الكهربائية الحاملة للشحنة.

الواقعية تتضمن فكرة الحقيقة، إذ أن العلم، بالنسبة للواقعي، يسعى إلى صيغة أوصاف صادقة لما هو العالم حقيقة وواقعا، والنظرية التي تصف مظهرا من مظاهر العالم وسلوكه، بكيفية صحيحة، هي نظرية صادقة، والنظرية التي تفعل ذلك بكيفية غير صحيحة، هي نظرية كاذبة، ترى الواقعية، بالمعنى الذي تفهم به عموما، إن العالم يوجد في استقلال عن حضورنا بوصفنا حائزين للمعرفة، ونمط وجوده مستقل عن المعرفة النظرية التي لدينا عنه، والنظريات الصادقة تصف هذا الواقع على نحو صحيح، فإذا كانت نظرية ما صادقة فهي صادقة لأن العالم هو كما هو. والنزعة الأداتية تتضمن هي أيضا فكرة الواقع، ولكن بمعنى أضيق، فنتائج وصف العالم القابل للملاحظة تكون صادقة أو كاذبة بحسب ما إذا كانت تصف العالم، على نحو صحيح أم لا، إلا أن الانشاءات النظرية، التي قصد منها أن تمكننا من السيطرة والتحكم التجريبي في العالم القابل للملاحظة، لن يستخدم في الحكم عليها لفظ الصدق والكذب، بل لفظ المنفعة بوصفها أدوات.

غالبا ما تستخدم فكرة كون العلم يرمي إلى بلوغ الحقيقة في تحديده لخصائص الواقع، كحجة ضد النزعة النسبية، في هذا الاتجاه يستخدم بوبر، مثلا فكرة الحقيقة أو الصدق، إذ يمكن، على ذلك، لنظرية ما أن تكون صادقة حتى وإن لم يكن أحد يعتقد فيها، كما يمكن أن تكون كاذبة حتى وإن كان الجميع يعتقد فيها، النظريات الصادقة، إذا كانت صادقة حقا، فهي لا تكون صادقة بالقياس إلى اعتقادات الأفراد أو الجماعات، فالحقيقة، إذا قصدنا بها خاصية مميزة صحيحة للواقع، هي حقيقة موضوعية عند الواقعيين أمثال بوبر. سأبين لاحقا في غضون هذا الفصل أن فكرة الحقيقة الحاضرة، بصورة عامة، في الواقعية، هي فكرة إشكالية، ولكن الآن سأبدأ بعرض النزعة الأداتية بكيفية مفصلة، مبينا أن المقارنة بينها وبين الواقعية تبدو في صالح هذه الأخيرة.

2. النزعة الأداتية

تميز النزعة الأداتية، في شكلها المتطرف، تمييزا فاصلا بين المفاهيم القابلة للتطبيق في موضوعيات قابلة للملاحظة وبين المفاهيم النظرية. وهدف العلم هو إنتاج نظريات تكون أجهزة

أو أدوات صالحة وميسرة للربط بين سلسلة من الوضعيات القابلة للملاحظة بسلسلة أخرى مماثلة. إن وصف العالم، المشتغل على كيانات قابلة للملاحظة، يصف فعلا ما يشبه العالم شها حقيقيا، أما الوصف الذي ينصب على الانساق المشتغلة على مفاهيم نظرية، فإنه لايفعل ذلك. فهذه المفاهيم الأخيرة ينبغي أن تفهم بوصفها متخيلات وهمية مفيدة أو نافعة تيسر وتسهل عملياتنا الحسابية. وها هي ذي بعض الأمثلة الموضحة للموقف الأداتي، إن الأدوات الساذجة تسلم بأن هناك، حقيقيا وواقعا، كرات البليار في العالم وأن بوسعها أن تتدحرج بسرعة مختلفة، وتصطدم بعضها ببعض، وبحافات طاولة البليار، الذي يوجد كذلك وجودا حقيقيا واقعا. وعلينا أن نرى في الميكانيكا النيوتنية، ضمن هذا السياق، جهازا حسابيا، يسمح باستنتاج المواقع القابلة للملاحظة لكرات البليار وسرعتها في كل لحظة، من مواقعها القابلة للملاحظة وسرعتها في لحظات أخرى مختلفة، والقوى المتدخلة في هذه الحسابات وفي كل حساب مشابه (قوى الدفع الناجمة عن الاصطدام، قوى الاحتكاك، الخ) لاينبغي اعتبارها كيانات توجد وجودا حقيقيا واقعا. إنها إبداعات الفيزيائي وابتكاراته. وعلى نحو مشابه يعتبر صاحب النزعة الأداتية الذرات والجزيئات التي تدخل في النظرية الحركية للغازات، متخيلات وهمية، نظرية، ملائمة. ومبرر إدخال هذه الكيانات النظرية هو أنها تفيد في ربط سلسلة من الملاحظات المتعلقة بمنظومة فيزيائية تتضمن الغازات (ارتفاع الزئبق في أنبوبة قياس الضغط (البارومتر)، قياس بالحر (الترموتر)، الخ) بالملاحظات المتعلقة بمنظومة فيزيائية أخرى مشابهة. فالنظريات العلمية ليست شيئا غير سلاسل من القواعد تربط سلسلة من الظواهر القابلة للملاحظة بأخرى. آلات قياس التيار الكهربائي، وبُراة الحديد، والكواكب والأشعة الضوئية، كل ذلك يوجد في العالم. أما الالكترونات والحقول الكهرطيسية، وأفلاك التدوير البطليموسية، والأثير، فلا حاجة الى أن توجد فعلا.

أن توجد في العالم أشياء أخرى غير الأشياء القابلة للملاحظة، تسمح بسلوك الأشياء القابلة للملاحظة، ذلك أمر لا يهم صاحب النزعة الأداتية الساذج. فمهما تكن وجهة نظر العلم حول هذه المسألة، فإنه ليس من حق العلم، في نظر الأداتي، أن يثبت ما قد يوجد وراء مجال الملاحظة. إن العلم لا يمدنا بالوسيلة المضمونة لمد الجسر بين ما هو قابل للملاحظة وبين ما ليس قابلا للملاحظة.

لقد قدمت مختلف العناصر الكفيلة بنقد هذه الصيغة الساذجة للنزعة الأداتية في الفصول السابقة من هذا الكتاب. ولعل أقوى نقد يمكن أن يوجه إليها هو ذلك الذي يتصل بالتمييز القوي الذي تقيمه النزعة الأداتية بين ما يمت الى النظرية وبين ما ينتمي الى الملاحظة. فلقد أسهنا في تحليل واقعة كون كل ما يتعلق بالملاحظة مشحونا بالنظرية، في الفصل

الثالث. فالكواكب، والأشعة الضوئية، والمعادن والغازات كلها مفاهيم نظرية بدرجة ما، معناها يتأتى، جزئيا على الأقل، من النسق النظري الذي توجد ضمنه، والسرع التي وجد الأداتي (سعيدا) في نسبتها لكرات البليار، في المثال السابق، هي لحظات من مفهوم نظري دقيق على نحو خاص، والذي يتضمن فكرة النهاية الرياضية التي اقتضت صياغتها براعة كبيرة وعملا كثيرا، حتى مفهوم كرة البليار تتضمن خصائص نظرية كمثال الفردية والصلابة. وبقدر ما أن الأداتيين يشاطرون الاستقراءيين في موقفهم الحذر الذي يقودهم الى عدم التلفظ سوى بما يمكن استخراجه، بكل أمانة، من القاعدة الأكيدة والمضمونة التي هي الملاحظة، فإن وجهة نظرهم تكون ملغومة ومهددة بالانفجار بسبب كون منطوقات الملاحظة تتوقف على نظرية معينة وقابلة للتكذيب. إن صاحب النزعة الأداتية يستند على تمييز لا يلائم المهمة التي يفترض فيه أن ينهض بها.

إن كون النظريات قادرة على أن تقود الى توقعات جديدة، شيء محرج بالنسبة لأصحاب النزعة الأداتية. إن كون النظريات التي يفترض أنها مختزلة الى مجرد أجهزة حسابية، قادرة على أن تؤدي الى اكتشاف ضروب جديدة من الظواهر القابلة للملاحظة، بواسطة مفاهيم هي متخيلات وهمية نظرية، لابد وأن يظهر، في الواقع، لهؤلاء الأداتيين على أنه أمر عرضي غريب. ونمو النظريات المتعلقة بالبنية الجزيئية للمركبات الكيماوية العضوية مثال جيد على ذلك، كانت فكرة كون البنية الجزيئية لمركب كيمائوي ما، مركب البنزين مثلا، سلسلة من حلقات مغلقة من الذرات، قد اقترحت لأول مرة من طرف كيكولي Kekulé. وقد كان كيكولي نفسه صاحب نزعة أداتية إلى حد ما، تجاه نظريته، فكان يعتبر هذه الحلقات بمثابة متخيلات وهمية نظرية مفيدة ونافعة. ومن هذه الزاوية لابد أن يعتبر كون هذه المتخيلات الوهمية ترى، اليوم، بكيفية «مباشرة» تقريبا عبر الميكروسكوبات الالكترونية، بمثابة حادث اتفاقي هام. وعلى النحو ذاته وجد الأداتيون من أشياع النظرية الحركية للغازات أنفسهم في حيرة من أمرهم، وهم يلاحظون نتائج اصطدام متخيلاتهم الوهمية مع جزئيات الدخان في حالة الحركة البرونية. وقد انتهى هرتز نفسه الى الاعتراف بأنه قد نجح في إنتاج وإحداث الحقول التي تقول بأنها النظرية الكهربائية لماكسويل، وذلك بكيفية «مرئية وملموسة تقريبا». هذا النوع من الوقائع الحادثة يسير ضد تأكيد صاحب النزعة الأداتية الساذج بأن الكيانات النظرية هي تخيلات وهمية خالصة، بعكس الكيانات القابلة للملاحظة. سنتطرق الى الصعوبات الأخرى التي تطرحها النزعة الأداتية في الفصل الرابع عشر.

بالنظر الى أن الواقعيين يسلمون بالافتراض القائل إن الكيانات النظرية التي تتضمنها نظرياتهم تطابق ماهو موجود حقيقيا وواقعيا في العالم، فإنهم أكثر اتصافا بالتأمل، وأجسر من

أصحاب النزعة الأداتية، ويدعون أقل حذرا وحيطة وأقل حاجة الى اتخاذ موقف دفاعي. بوسعنا إذن أن نتظر، بناء على ما سبق وبناء على ما قيل في الفصلين الرابع والخامس حول موضوع تفوق نظرة النزعة التكوينية على نظرة النزعة الاستقرائية، بوسعنا أن نتظر بناء على ذلك أن يكون الموقف الواقعي أكثر إنتاجية من الموقف الأداتي، وإليك مثالا تاريخيا يدعم هذه الحجة.

لقد اتخذ بعض معاصري كوبرنيك وجاليلي موقفا أداتيا تجاه نظرية كوبرنيك. كتب أوزياندر Osiandre ، صاحب مقدمة العمل الأكبر لكوبرنيك، وهو دور الأفلاك السماوية Des révolutions des orbes célestes : «من شأن الفلكي أن يقوم، بواسطة ملاحظة مجتهدة وماهرة بجمع وتركيب الوقائع المتعلقة بتاريخ الحركات السماوية، ثم أن (يبحث) عن أسبابها أو أن يتخيل فروضا أيا كانت - ما دام لا يمكنه، بأي حال، أن يعين فروضا صادقة - وأن يتدعها، بفضلها يمكن لهذه الحركات (في المستقبل والماضي على السواء) أن تحسب بدقة طبقا لمبادئ الهندسة. والحال أن المؤلف قد أدى هاتين المهمتين على نحو ممتاز. ذلك لأنه ليس من الضروري، في الواقع، أن تكون هذه الفرضيات صادقة أو حتى محتملة الصدق. شيء واحد يكفي : أن تمدنا بحسابات مطابقة للملاحظة (20).

بعبارة أخرى إن نظرية كوبرنيك لا ينبغي اعتبارها بمثابة وصف للعالم كما هو في الواقع والحقيقة. إنها لا تؤكد أن الأرض تتحرك في الواقع والحقيقة حول الشمس. إنها، في الحقيقة، جهاز حسابي يسمح بربط مجموعة من مواقع الكواكب القابلة للملاحظة بمجموعة أخرى مماثلة. الحسابات تكون أيسر وأسهل إذا ما عُومِلَتْ منظومة الكواكب وكانت الشمس تشغل مركزها.

وعلى عكس ذلك كان جاليلي واقعيا. فعندما نهض بعد ركوعه من أجل الاعتراف أمام محكمة التفتيش الرومانية : «بأخطاء مسيرته الفكرية» التي اقترفها وهو يدافع عن النظام الكوبرنيكي، يحكي أنه ضرب الأرض بقدميه وهمس قائلا : «ومع ذلك، فهي تدور». فالأرض، بالنسبة لواقعي مدافع عن النظرية الكوبرنيكية، تدور، في الواقع والحقيقة، حول الشمس.

يحق لأشباع أوزياندر أن يتابعوا طريق النزعة الأداتية. فهم متيقنون، على ذلك، من تجنب المجادلات التي استعرت نارها بين أشباع نظرية كوبرنيك من جهة، وبين المسيحية ومعتنقي الميتافيزيقا الأرسطية من جهة أخرى. وقد قدمت أيضا حجج ذات طبيعة فيزيائية

20 — من مقدمة أوزياندر لكتاب ن. كوبرنيك Des révolutions des orbes célestes أ. كوبرية

A. Blanchard. Paris 1934 et 1970 P. 28

ضد منظومة كوبرنيك، كما رأينا ذلك في الفصل السادس قد أتاح تأويلها الأداتي حمايتها من هذه الصعوبات، بينما كان الموقف الواقعي الذي نافح عنه جاليلي يثير، على العكس من ذلك، مشاكل عديدة. وهذه المشاكل بالذات هي التي كانت مصدر تطوير العلم للبصريات وليكانيكا متطابقة أكثر مع المنظومة والنظرية الكوبرنيكيتين. وكما بينت أعلاه، فإن الموقف الواقعي هو الذي ظهر أنه أكثر إنتاجية، على الأقل في هذه الحالة. فحتى لو أن نظرية كوبرنيك لم تعرف كيف تظهر قدرتها على تخطي ما اعترض به عليها من عدم مطابقة، فإننا قد تعلمنا الشيء الكثير عن البصريات والميكانيكا في عهدها. الموقف الواقعي أحق بالتفضيل من الموقف الأداتي الساذج، لأن الأول يفتح الباب لعدد أكبر من الفرص السانحة والمواتية للنمو التطور.

3. نظرية موافقة الحقيقة للوقائع

تتضمن وجهة النظر الواقعية، كما رأينا في القسم الأول، فكرة عن الحقيقة : النظريات الصادقة تقدم وصفا صحيحا لمظهر من العالم الواقعي، سأتناول بالدراسة الآن المحاولات التي بذلت من أجل تدقيق فكرة الحقيقة هذه، أعتبر هنا، دون محاجة، أن ما يطلق عليه موافقة الحقيقة للوقائع هو وحده الذي له أن يزعم حيازة فكرة للحقيقة متوافقة مع مطالب صاحب الاتجاه الواقعي، وسأقتصر على عرض هذه النظرية ونقدها.

يبدو أن الفكرة العامة حول نظرية التوافق بين الحقيقية والواقع واضحة بنفسها بما فيه الكفاية، ويمكن توضيحها بأمثلة مأخوذة من الحس المشترك إيضاحا من شأنه أن يجعلها متبذلة على وجه التقريب. تكون جملة ما، حسب هذه النظرية، صادقة إذا ما طابقت الوقائع. وهكذا تكون الجملة «القط فوق الزريبة» صادقة إذا طابقت الوقائع، أي إذا طابقت وضعية قط يوجد فعليا فوق زريبة. تكون جملة ما صادقة إذا كانت الأشياء كما تقول، وكاذبة في حالة العكس.

إحدى الصعوبات التي أثارها فكرة الحقيقة هي السهولة التي تقود بها الى مفارقات أو نقائص. وما يطلق عليه مفارقة الكذاب يوفر مثالا على ذلك. فإذا قلت «أنا لا أقول الحقيقة أبدا» وكان ما قلته صادقا، فإن ما قلته كاذب، مثال آخر معروف هو مثال ورقة كتب على أحد وجهيها : «الجملة المكتوبة على الوجه الآخر صادقة». وعلى الوجه الآخر نقرأ الجملة التالية : «الجملة على الوجه الآخر كاذبة». يمكننا أن نتوصل، دون عناء، ضمن هذه الوضعية الى النتيجة المتناقضة المتمثلة في أن كلا من الجملتين المكتوبتين في وجهي هذه الورقة، هي ذات الوقت صادقة وكاذبة.

لقد بين أحد علماء المنطق وهو ألفرد تارسكي، كيف يمكن تجنب التناقضات داخل نسق لساني خاص. وتعود النقطة الحاسمة في برهنته الى التمييز الذي ينبغي إحراؤه، بعناية ونظام، عندما نتكلم عن الصدق أو الكذب داخل نسق لساني ما، بين «اللغة - الموضوع» *Langage-objet*. المكونة من جمل النسق اللساني الخاضعة للتحليل. وبين «اللغة الواصفة» *Métalangage* المؤلفة من جمل النسق اللساني التي بها يتحدث أو يتكلم عن اللغة - الموضوع. وإذا رجعنا الى نقيضة الورقة السالفة الذكر، مستخدمين حدود أو ألفاظ، نظرية تارسكي، فإنه يلزمنا أن نقرر أن أي الجملتين ينتمي الى النسق اللساني الذي يتكلم عنه، وأيهما ينتمي الى النسق اللساني الذي به نتكلم، فإذا اعتبرنا أن كل من الجملتين المكتوبتين في وجهي الورقة تنتميان الى اللغة - الموضوع، فإننا لن يعود بوسعنا اعتبارهما متبادلان الاحالة إحداهما على الأخرى، وإذا تبينا القاعدة التي، تبعا لها، لا بد أن تكون جملة. من هاتين الجملتين، إما ضمن اللغة - الموضوع وإما ضمن اللغة الواصفة، ولكن لا تكون ضمنهما معا، بحيث لا يمكن لاحدى الجملتين أن تتخذ الأخرى مرجعا لها وتكون هي، في نفس الوقت، مرجعا للجملة الأخرى، إذا تبينا هذه القاعدة، فإنه لا يبقى هنالك أي تناقض أو مفارقة.

إن إحدى الأفكار، التي هي مفتاح نظرية التطابق عند تارسكي، هي إذن، أن علينا، لكي نتكلم عن حقيقة أو صدق منطوقات لغة ما، أن نستدعي لغة أعم، وهي اللغة الواصفة، التي يمكننا داخلها أن نتخذ، في نفس الوقت مرجعا لكلامنا جمل اللغة - الموضوع والوقائع التي يفترض في جمل هذه اللغة أنها مطابقة لها. كان من الضروري بالنسبة لتارسكي النجاح في إبراز كيفية تطوير، منظم وممنهج، لفكرة تطابق الحقيقة مع الوقائع، وذلك بالنسبة لجميع جمل اللغة - الموضوع، على نحو من شأنه أن يجنبنا الوقوع في التناقضات. وكان الأمر يتعلق هنا بمهمة صعبة من الناحية التقنية، ذلك لأن كل لغة من اللغات التي تستحق الاهتمام تمتلك عددا لانهاية له من الجمل. وقد بلغ تارسكي هدفه بالنسبة للغات التي تتضمن عددا متناهيا من المحمولات المنفصلة، مثل «أبيض» أو «طاولة». ويعتبر أمرا معطى أو معروفا ما يعنيه كون محمول ما محققا في موضوع ما نرسم له بالرمز «س»، وتبدو أمثلة الحياة اليومية عادية ومبتذلة. وهكذا فإن المحمول... أبيض، محقق في الموضوع «س» في حالة واحدة لاغير وهي أن يكون س أبيض وأن يكون المحمول «طاولة» محققا في الموضوع س، وبعد تقرير فكرة تحقق محمولات لغة ما، بين تارسكي أنه يمكن إنشاء فكرة الحقيقة منطلقين من نقطة الانطلاق هذه بالنسبة لجميع جمل اللغة، وإذا أردنا.

استخدام مصطلحات تقنية، قلنا إن تارسكي قام على أساس اعتبار التحقق الأولي أو الابتدائي للمحمولات معطى مقبلاً، بتعريف الحقيقة بكيفية تراجعية.

لقد شكلت النتيجة التي توصل إليها تارسكي تقدماً أساسياً بالنسبة للمنطق الرياضي، فهي ذات صلة وثيقة بنظرية النماذج كما أن لها أيضاً فروعا داخل نظرية البرهان. وبين تارسكي كذلك كيف يمكن أن تحصل تناقضات عندما يتطرق إلى الحقيقة داخل اللغات الطبيعية، وأشار إلى كيفية تجنبها. هل ذهب تارسكي إلى ما وراء ذلك؟ وبصورة خاصة هل تقدم بتفسير فكرة الحقيقة في الاتجاه الذي قد يعيننا على فهم المنطوق القائل إن الحقيقة هي هدف العلم؟ الجواب، باعتراف تارسكي ذاته، هو: لا، يعتبر تارسكي وجه نظره: «محايدة إبستمولوجيا». وهنا آخرون لا يشاطرونه هذا الرأي، فقد كتب بوبر مثلاً: لقد أعاد تارسكي الاعتبار «لنظرية الحقيقة الموضوعية أو المطلقة من حيث هي مطابقة، وقد كانت من قبل موضع ارتياب، إنه قد طالب، فعلاً، بالاستعمال الحر للفكرة الحدسية للحقيقة بوصفها اتفاقاً مع الوقائع» [331، 95]. لنفحص استعمال بوبر لتارسكي لنرى هل توصل إلى اعتبار فكرة أن الحقيقة هي هدف العلم، هي فكرة لها معنى.

ها هي ذي محاولة من محاولات بوبر لايضاح فكرة «موافقة الوقائع»: «... سننظر أولاً في صياغتين تصرح كل منهما بكيفية بسيطة (وبالفاظ لغة واصفة) ماهي الشروط التي يكون بها تقريره معطى (في لغة - موضوع) مطابقاً للوقائع:

1. المنطوق أو الحكم التقريري القائل «الثلج أبيض» يكون مطابقاً للوقائع بشرط واحد، وبه وحده، وهو أن الثلج هو فعلاً أبيض.

2. المنطوق أو الجملة التقريرية القائلة «الربيع أحمر» تكون مطابقة للوقائع بهذا الشرط، وبه وحده، وهو أن الربيع هو فعلاً أحمر» [332، 95].

هذا هو كل ما يقترحه علينا بوبر عندما يحاول صياغة معنى التقرير القائل بأن تأكيداً علمياً ما صادق أو يطابق الوقائع، فالصياغتان (1) و(2) اللتان يقدمها بوبر هما من البدهة الظاهرة بحيث يجوز لنا اعتبارهما مجرد حذقة.

فالأمثلة التي يعطيها بوبر مأخوذة من الخطاب اليومي، ومن الحس المشترك. فالحقيقة في نظر بوبر تكمن، بصفة جوهرية، في الجهاز (النظري) لتارسكي مضافاً إليه المعنى الذي تتخذه الحقيقة في الحس المشترك. ولكن من الواضح أن الحقيقة كما يفهمها الحس المشترك لها معنى وحقل تطبق فيه، ذلك لأنه لو لم يكن الأمر كذلك لما وجدت هذه الفكرة في لغتنا، ولما كان في وسعنا، مثلاً، أن نميز بين الحقيقة والكذب. فإذا كانت الجملتان (1) و(2) اللتان ساقهما بوبر في الاستشهاد الذي قدمناه عنه أعلاه، تبدوان، بكيفية بديهية وعادية،

صحيحتين، فذلك لأننا نتوفر على فكرة مشتركة للحقيقة، والسؤال الجوهرى الذي يطرح نفسه حينئذ هو : «هل فكرة الحقيقة بالمعنى الذي تفهم به في الحس المشترك هي الفكرة الصالحة والكفيلة بإعطاء معنى للتأكيد بأن الحقيقة هي هدف العلم؟». سأبين في القسم التالي أن الجواب بالنفي.

4. المشاكل التي تثيرها الفكرة المشتركة عن الحقيقة

أود قبل إثارة المشاكل التي يطرحها تطبيق المعنى المشترك للحقيقة، بوصفها مطابقة الوقائع، أود قبل إثارة المشاكل التي يطرحها تطبيق معنى الحقيقة هذا على العلم، أن أزيل من طريقي اعتراضاً اعتبره بمثابة سوء تفاهم، فإذا ما سئلت ماذا يطابق منطوق كهذا : «القط فوق الزريبة»، فأني أشعر بأنني ملزم، ما عدا إذا رفضت الإجابة، باقتراح منطوق ما، فسوف أجيب بأن «القط فوق الزريبة» يطابق وضعية القط الموجود فوق الزريبة، سوف يعترض البعض على هذا الجواب بالحجة التالية وهي أنني لا أقيم، بهذا الجواب، علاقة بين منطوق وبين العالم، بل بين منطوق ومنطوق آخر، هذا الاعتراض يقود الى طريق مسدود. ويمكننا أن نبين ذلك باستخدام المماثلة التالية : فإذا كانت لدي خريطة لأستراليا وسئلت عن المرجع الذي تحمل عليه هذه الخريطة، فأني سأجيب قائلاً : «أستراليا». وأنا لا أقصد هنا أن الخريطة تحمل على كلمة «أستراليا»، ولكنني إذا ما سئلت عن مرجع الخريطة، فأني ملزم بأن أعطي جواباً كلامياً. إن التأكيد بأن «القط فوق الزريبة» له بالشبه على الأقل، مرجع هو، القط الموجود فوق الزريبة، معقول بصورة كاملة وهو من جهة نظر الحس المشترك على الأقل صحيح بصورة عادية.

أود، بعد تنحية هذا الاعتراض الخاطيء ضد نظرية المطابقة من طريقي، أن أتطرق الى نقطة لها به صلة ارتباط، لا بد لنا، داخل نظرية، المطابقة، أن يكون بوسعنا أن نتخذ، في مستوى اللغة الواصفة، من جمل نسق لساني ما، أو من نظرية، وكذا من الوقائع التي يحتمل أن تطابقها تلك الجمل، لا بد أن نتخذ من ذلك مرجعاً للغة الواصفة. على أننا لانستطيع أن نتحدث عن الوقائع التي يفترض في جملة ما أنها تتخذ هذه الوقائع مرجعاً لها إلا ونحن نستخدم نفس المفاهيم المتضمنة في هذه الجملة. فنحن بقولنا إن الجملة «القط فوق الزريبة» تتخذ مرجعاً لها القط الموجود فوق الزريبة، نكون قد استخدمنا مفهومي «القط» و«الزريبة» مرتين، مرة في مستوى اللغة - الموضوع ومرة في مستوى اللغة الواصفة، وذلك من أجل الاحالة المرجعية على الوقائع. فلا يمكن الحديث عن الوقائع التي تشكل مرجع الاحالة لنظرية ما، والتي يفترض في هذه النظرية أنها تطابقها، لا يمكننا ذلك إلا إذا نحن استعملنا مفاهيم

هذه النظرية ذاتها. إن الوقائع ليست في متناولنا، ولا يمكن الكلام عنها دون الاحالة المرجعية على نظرية ما.

فإذا كانت النظريات الفيزيائية ترمي إلى التطابق مع الوقائع، فإن المطابقات المعنية تكون حينئذ، مختلفة اختلافا محسوسا مع المطابقات التي ذكرناها بمناسبة الحديث عن القسط والزراي، ذلك ما يبينه، بوضوح، رُوي براسكار Roy Braskar في كتابه «النظرية الواقعية حول العالم» [11]. فقد كتب براسكار، فعلا، قائلا، إن القول والنظريات العلمية لا يمكن لها أن تحلل بوصفها تعبيراً عن علاقات بين سلاسل من الحوادث، وهو ما يفعله عدد من أصحاب النزعة الاختبارية. والتأويل الصحيح الوحيد للقوانين العلمية هو اعتبارها بمثابة تعبير عن الروابط ثابتة بين الحوادث من هذا القبيل: «الحوادث من النوع «أ» مصحوبة، بصورة لامتغيرة، أو متبوعة بالحوادث من النوع «ب». وتقوم حجة بهاسكار على أن التجربة تشكل جزءاً لا يتجزأ من التجربة، وأنها تقوم فيها بدور معين، والتجارب تجري بواسطة فاعلين من البشر. والفاعلون البشريون يتصورون وينشئون أجهزة تجريبية، تشكل، على وجه التقريب، منظومات مغلقة صالحة أو مناسبة لاختبار القوانين والنظريات العلمية. والحوادث تحصل أثناء إجراء تجربة ما، مثل (الاصطدامات) الضوئية على الشاشات، مواقع الأبر على تدرجات القياسات، الخ، يحدثها، بمعنى من المعاني، ويتسبب فيها الفاعلون البشريون. غير أنه إن كانت الروابط بين الحوادث، تلك الروابط التي تسمح باختبار القوانين، إن كانت تلك الروابط تحدث ويتسبب فيها الفاعلون البشريون، فإن القوانين التي تتيح هذه التجارب اختبارها، توجد خارج كل فعل بشري، (من السهل علي أن أدخل تعديلاً على مجرى تجربة ما عن طريق تدخل غير مناسب، وأن أعدل، بذلك نفسه، ترابط الحوادث الذي نسعى إلى إيضاحه، ولكني، وأنا أسلك على ذلك النحو، لا أقبل قوانين الطبيعة). نتيجة لذلك لا بد وأن يكون ثمة تمييز بين قوانين الفيزياء وبين مقاطع الحوادث التي يتم صنعها داخل النشاط أو الفعالية التجريبية، وتشكل اختباراً لهذه القوانين.

إذا اعتبرنا الفيزياء بحثاً عن الحقيقة، فإن المطابقات التي تتضمنها ستكون مختلفة اختلافاً أساسياً، عن المطابقات التي نجدها في المنطوقات المتعلقة ببياض الثلج أو بحضور القسط فوق الزراي. يمكننا أن نقول، بكيفية مجردة عامة، إن قوانين الفيزياء تختار بعض الخواص أو المميزات التي يمكن أن توصف بها موضوعات أو منظومات في العالم (كالكتلة مثلاً)، وتعبر عن سلوكات هذه الموضوعات أو المنظومات باعتبار خواصها أو مميزاتها (قانون العطالة مثلاً). وبوجه عام، سيكون للمنظومات خصائص مميزة أخرى غير تلك التي لها صلة بقانون معطى، وستكون خاضعة للآثار الآتية الناتجة عن هذه الخصائص المميزة الإضافية،

فالورقة التي تسقط، مثلاً، هي في ذات الوقت منظومة ميكانيكية، هيدروديناميكية، كيميائية، بيولوجية، بصرية وحرارية، إن قوانين الطبيعة ليس مرجع إحالتها هو العلاقات بين الحوادث القابلة للتعين من حيث الموقع، مثل الققط فوق الزرابي، بل مرجع إحالتها هو شيء يمكننا أن نطلق عليه النزوعات فوق الحديثة *Tendances transfactuelles*.

لنأخذ، مثلاً على ذلك، القانون الأول من قوانين الحركة عند نيوتن، ذلك القانون الذي وصفه ألكسندر كوبريه بأنه بمثابة تفسير الواقعي بالمستحيل، فمن المؤكد أنه ليس هناك أي جسم تحرك فعلاً حركة توضح أو تشخص بصورة تامة هذا القانون. على أنه إن كان هذا القانون صحيحاً فإن جميع الأجسام تخضع له، وإن تكن الفرصة لاتواتيها إلا نادراً لظهور ذلك هدف التجريب هو أن يهبط لها هذه الفرصة. إذا كانت قوانين نيوتن «صادقة»، فهي صادقة دائماً، وليس فقط ضمن شروط تجريبية معينة، وإذا كان ذلك كذلك، فإنه لن يكون أمراً مشروعاً السعي إلى تطبيقها خارج هذه الشروط التجريبية، إذا كانت القوانين نيوتن صادقة، فهي صادقة دائماً، ولكنها تكون، عادة، مصحوبة آتياً بمفعول الخواص الأخرى. وإذا كان ينبغي لنا أن نجد ما تطابقه قوانين نيوتن، فإن ذلك هو النزوعات أو الميول فوق الحديثة *Tendances transfactuelles*، وهي مختلفة اختلافاً شديداً عن الحالات المحددة المواقع مثل الققط فوق الزرابي.

انصب اهتمامي حتى الآن على المطابقات التي نجدها في الفيزياء. بيد أنني سأبين أن ثمة من الأسباب ما يدعو إلى الشك في نفس الواقعة التي نحن بصدد الحديث عنها وهي أن الفيزياء يمكن لها أن تحلل بوصفها بحثاً عن الحقيقة.

إن نوع المشكل الذي أقصد إثارته قد أوضحه كوهن [279، 67]. ويتعلق الأمر بغياب التقارب أو التوارد *convergence*، الذي يستنتج من تاريخ الفيزياء، بين الأشياء التي هي موجودة وبين الميول أو النزوعات التي تخفيها. تاريخ البصيرة يمدنا بمثال بارز على ذلك. لقد تم، طوال نحو البصريات من نيوتن إلى يومنا هذا، وصف حزمة ضوئية ما، أولاً بوصفها تياراً متدفقاً من جسيمات، ثم بوصفها موجة، ثم بوصفها شيئاً لاهو تيار من جسيمات ولا هو موجة. كيف يمكننا أن نحلل هذه المتوالية من النظريات على أنها اقتراب مما يشبه العالم في الواقع والحقيقة؟ هذا النوع من المشكل يظهر، وإن بكيفية لاتكون دائماً واضحة وبديهية، كلما حصل تقدم ثوري في الفيزياء.

هناك مشكل آخر يطرحه تطبيقنا لنظرية المطابقة بين الحقيقة وبين الوقائع على الفيزياء، وهو أنه غالباً ما توجد صياغات يقتضي الأخذ بإحداها إقصاء الأخرى *wt-gmwpzy* وذات أوجه أو مظاهر مختلفة جداً. من الأمثلة على ذلك الصياغتان المختلفتان للنظرية

الكهرطيسية الكلاسيكية : إحداهما تستخدم لفظ الحقول الكهرطيسية التي تشغل المكان كله، والأخرى لفظي الشحنات المحددة الموقع والتيارات المؤثرة عن بعد، مع التعبير عن الأفعال أو التأثيرات في شكل طاقة كامنة أو جهد ينتشر بسرعة الضوء. ونجد أمثلة أخرى من هذا النوع في مختلف الصياغات التي لقيتها الميكانيكا الكلاسيكية أو الميكانيكا الكوانتية. قد يبدو من المحتمل جداً أن تكون بعض هذه الصياغات متكافئة فيما بينها، بهذا المعنى وهو أن ما يمكن تفسيره أو توقعه بهذه الصياغة يمكن تفسيره أو توقعه بالأخرى (21)، هذا النوع من الصياغات المتكافئة تكون، إذا ما وجدت، محرجة لأشياء نظرية المطابقة. فهم يواجهون مثلاً بمسألة معرفة ما إذا كان العالم يحتوي فعلاً وواقعاً حقولاً كهرطيسية أو طاقات كامنة (جهود كهربائية) تنتشر، وليس لديهم أي وسيلة للإجابة على هذا السؤال.

تواجه أصحاب نظرية المطابقة صعوبة ثالثة تتأتى من كون نظريتنا هي إبداعات بشرية، خاضعة للنمو والتغير، بينما للعالم الذي يشكل موضوعات هذه النظريات، سلوك آخر مغاير، إن الأطروحة القائلة بأن هدف العلم هو الحقيقة، تصطدم، في صيغتها القوية، بهذه الملاحظة البسيطة. النتيجة المثلى لكل علم علم، من وجهة نظر نظرية المطابقة بين الحقيقة والوقائع، هي بلوغ «الحقيقة المطلقة والموضوعية». هي الوصف الصحيح لذلك المظهر أو الوجه من مظاهر أوجه العالم الذي يدرسه هذا الفرع العلمي الخاص. إن النتيجة التي سيتهى إليها فرع علمي ما، ألا وهي الحقيقة، لن تكون نتاجاً اجتماعياً في شيء باستثناء بعض العناصر الصغرى مثل الكلمات المستخدمة في وصف الخصائص المميزة للكون والموجودة قبلاً، إن الحقيقة تفترضها علينا طبيعة العالم حتى قبل أن ينكب العلم على دراسته، فإذا كان ينبغي للعلم، الذي هو نتاج اجتماعي بشري، أن يبلغ نتيجة كهذه وعلى هذه الصورة، فإنه سوف يتبدل شكله ويتحول تبديلاً وتحولاً سريعاً حاداً، ليصير شيئاً آخر لا تبقى له أي صلة بإبداع بشري.

5. بوهر والتقريب المتجه نحو الحقيقة

يقوم أحد إسهامات بوهر في هذا المشروع المتمثل في تحليل العلم بوصفه بحثاً عن الحقيقة، في أنه يعترف بأهمية فكرة التقريب المتجه نحو الحقيقة. إن نظريات الماضي المعرضة للخطأ، مثل ميكانيكا جاليلي ونيوتن، تلك النظريات التي حلت محلها نظريات أخرى، هي نظريات كاذبة في ضوء نظرياتنا الراهنة، ولكننا لانستطيع أن نقول عن النظريات الحديثة في

21 — ليس لها مجال الدحول في تفاصيل النقاش لمعرفة ما إذا كانت الأمثلة التي أعطيها تشكل بدائل متكافئة بعضها لبعض، فإذا ما اكتشف أنه لا يوجد لبدايل متكافئة من النوع الذي اقترحه، فإن الاعتراض الخاص الذي أثرته يسقط من تلقاء نفسه.

الفيزياء الآينشتينية والكوانطية، إنها صادقة. إنها في الواقع تحتل أن تكون كاذبة، وعرضة لأن تحل محلها نظريات أخرى أرق في المستقبل. وعلى الرغم من هذا الكذب المحقق أو المحتمل الذي قد توصف به نظريتنا، فإن التكذيبيين، أمثال بوبر، يتمسكون بالقول إن العلم قد تقدم مقترباً، على الدوام، من الحقيقة. فهم يشعرون مثلاً، بأنهم ملزمون بالقول إن نظرية نيوتن أقرب إلى الحقيقة من نظرية جاليلي، وإن كانتا معا خاطئتين. وقد كان بوبر على وعي كامل بأن عليه أن يعطي معنى لفكرة التقريب المتجه نحو الحقيقة، حتى يكون هناك معنى للتشبت بالقول، مثلاً، بأن نظرية نيوتن هي تقريب متجه نحو الحقيقة أحسن من ذلك الذي شكلته نظرية جاليلي.

حاول بوبر أن يعطي معنى للتقريب المتجه نحو الحقيقة، وهو ما أطلق عليه الشبه بالحقيقة *vérisimilitude* وذلك بالاعتماد على النتائج الصادقة والكاذبة لنظرية ما. إذا ما أطلقنا الفئة التي تضم جميع النتائج الصادقة لنظرية ما، اسم محتواها من الصدق، وعلى الفئة التي تضم جميع النتائج الكاذبة أو الخاطئة محتواها من الكذب، فإننا -طبعاً- حينئذ أن نقول مع بوبر: «إذا سلمنا بأن محتويات نظريتين N_1 و N_2 ، من الصدق والكذب، قابلة للمقارنة، فإننا نستطيع أن نقول إن N_2 أشبه بالحقيقة أو أكثر مطابقة للوقائع، من N_1 ، وذلك في حالة واحدة فقط وهي:

1. أن محتوى صدق N_2 أعلى من محتوى صدق N_1 دون أن يكون نفس الشيء فيما يتعلق بمحتواها من الكذب.

2. إن محتوى N_1 من الكذب أعلى من محتوى N_2 من الكذب دون أن يكون نفس الشيء فيما يتعلق بمحتوى الصدق [345، 95].

وإذا تابعنا فرضياتنا، وفرضنا أن حجم الفئتين قابل للقياس، وهو فرض شك فيه بوبر، فإن بوسعنا أن نقول إن شبه الحقيقة في نظرية ما هو شيء كهذا: مقدار محتواها من الحقيقة مطروحاً منه مقدار محتواها من الكذب. وعلى ذلك يمكننا الآن إعادة صياغة التأكيد القابل بأن علماً ما يميل أو ينزع إلى الاقتراب من الحقيقة، بالعبارات التالية: «كلما تقدم علم ما شيئاً فشيئاً، ازداد ازدياداً منتظماً ما في نظرياته من شبه الحقيقة» (22).

إني لا أظن أن هذا التغيير في الموقف يسمح لبوبر بالتغلب على الاعتراضات الموجهة لتطبيق نظرية المطابقة على الفيزياء، تلك النظرية التي تمت مناقشتها في القسم السابق. علاوة على ذلك يمكننا أن نبين، فيما يبدو لي، أن أطروحة بوبر المتعلقة بتقدم العلم في صورة تقريبات متتالية متجهة نحو الحقيقة، ذات طابع أداتي لا يتوافق مع تطلعاته الواقعية.

إذا نظرنا الى التغيرات ذات النزعة الواقعية في ضوء الفيزياء، فإننا سنجد أن النظرية التي يتم تعويضها بأخرى بعد ثورة علمية لا تعتبر من وجهة نظر النظرية التي حلت محلها، غير مطابقة وحسب، بل إنها تكون قد نسبت الى العالم خصائص مميزة لا يمكنها. فنظرية نيوتن، مثلاً، تنسب خاصية «الكتلة» لجميع المنظومات أو لأجزاء المنظومات الموجودة في الكون، وهي خاصية لم تعد موجودة في ظل نظرية آينشتاين. الكتلة الآينشتينية هي علاقة بين منظومة فيزيائية وبين منظومة مرجعية، لقد أبرز كوهن وفابرند معاً، كما رأينا، الفرق الكبير جداً بين العالم الميكانيكي كما تصفه نظرية نيوتن وبين العالم كما تصفه نظرية آينشتاين. إن التصورات البالية وغير المطابقة للواقع تلك التي تحملها كلمات الكتلة، والقوة، والمكان والزمان، التي استخدمت في صياغة نظرية نيوتن، إن تلك التصورات تنتقل الى جميع النتائج المنطقية الاستنتاجية لهذه النظرية وتسري عليها. ونتيجة لذلك، إذا عبرنا بواسطة لفظي الصدق والكذب، فإن جميع هذه النتائج الاستنتاجية هي نتائج كاذبة (خاطئة). إن محتوى نظرية نيوتن من الصدق، منعدم، كما هو منعدم محتوى الصدق في جميع النظريات الميكانيكية قبل آينشتاين. وقد ينكشف محتوى نظرية آينشتاين ذاتها، من الصدق (الحقيقة)، منعدماً بعد الخروج من ثورة علمية مقبلة. إن محاولة بوبر هذه لمقارنة نظريات «كاذبة» عن طريق مقارنة محتوياتها من الصدق (الحقيقي) والكذب (الخطأ)، ومن ثم محاولة تحليل العلم بوصفه ساعياً للاقتراب من الحقيقة، إن محاولة بوبر تلك، فاشلة.

هناك وسيلة قد تجعل تصور بوبر لمقاربة الحقيقة، في حصن منيع لا ينال منه هذا النوع من النقد شيئاً. إنها التأويل الأداتي للنظريات. فإذا أضفنا مثلاً الى ما تثبته نظرية نيوتن بعد الخطوات العملية قصد اختبارها وسائل محددة جيداً لقياس الكتلة والطول والزمن، فإننا نستطيع القول إن فئة واسعة من التوقعات التي تقدمها نظرية نيوتن، سوف يتبين، إذا ما أولناها بالفاظ قراءة التدرجات والساعات، الخ، سوف تنكشف تلك التوقعات، إذا ما أولناها على ذلك النحو، صحيحة داخل حدود الدقة التجريبية. عندما نؤول محتوى نظريات نيوتن وغيرها من النظريات الأخرى الكاذبة من الحقيقة أو الصدق، على هذا النحو، فإن هذا المحتوى لن يكون منعدماً، بل وربما أمكن تطبيق تصور بوبر للتقريب المتجه نحو الحقيقة، على بعض المجموعات من النظريات الفيزيائية. غير أن هذا التأويل لنظرية شبه الحقيقة يحمل معه عنصراً من عناصر النزعة الأدائية يدخل في صراع مع المقاصد الواقعية التي يعرب عنها بوبر في مكان آخر. إن هذا التأويل يضع موضع السؤال التأكيد القائل، مثلاً : «إن ما نحاول أن نفعله في العلم هو أن نصف وأن نفسر الواقع (بقدر الامكان)» (151، 96). سأقدم في الفصل القادم حجة قوية تبين أن هذا التراجع من الأدائية الى الواقعية غير ملائم.

الفصل الرابع عشر

واقعية لاتشخيصية

1. العلاقة بين النظريات السابقة وبين النظريات التابعة أو اللاحقة

انتقدت في الفصل السابق وجهات النظر الأداتية والواقعية حول الفيزياء، وجهات النظر التي تتضمن نظرية المطابقة بين الحقيقة وبين الوقائع. من واجبي أن أشير إلى تصور آخر يمكن له أن يحيا ويبقى. لكنني، قبل ذلك سأضيف شيئاً، في هذا القسم، حول العلاقة بين النظريات المستعاض عنها وبين تلك التي تعوضها في أعقاب تحول ثوري. تيسيراً وتسهيلاً للأمر، سأستخدم مرة أخرى مثال العلاقة بين نظرية نيوتن ونظرية آينشتين، وهو المثال المفضل لدى كوهن وفايربند، عندما يوضحان ويشخصان ما يطلقان عليه عدم التقايس - Incommensurabilité أو عدم التناسب.

إن الخصائص المميزة للعالم كما تضمنتها نظرية نيوتن، تختلف جداً كما عرضت ذلك سابقاً، عن تلك المتضمنة في نظرية آينشتين. إذا نظرنا إلى نظرية نيوتن من خلال نظرية آينشتين، فإنها لا تكون مطابقة للوقائع. إذا كان ذلك كذلك فماذا سيقوله الواقعي عن العلاقة بين نظرية نيوتن وبين العالم، وما قوله في كون هذه النظرية قد عرفت كل تلك النجاحات ؟ رأينا في الفصل السابق الأسباب العديدة التي تحول دون تقديم وصف أدائي لتلك النظرية، وهنا تكتسي الحجة التي قدمها بهاسكار، كل أهميتها. لقد جعلت الفيزياء النيوتنية، لأزيد من قرنين، من التجريب إحدى مكوناتها الجوهرية : فمن المستحيل إذن أن تفهم هذه الفيزياء وما عرفت من نجاح جزئي، بتحليلها على أساس أنها محاولة لاقامة علاقات تضاييف بين الحوادث أكانت قابلة للملاحظة أم لا (23). تبعاً لذلك لن يكون في وسع

23 — مقدار ما تحتوي الرعة الأداة المرضية القائلة إن الفيزياء يجب أن تفهم من حيث هي علم يعطي تأكيدات حل موضوع العلاقات بين الحوادث القائلة للملاحظة، بقدر ما تكون هذه الرعة الأداة حالة من حالات الموقف الذي أسدها.

صاحب النزعة الواقعية أن يصمم على تفسير العلاقة بين نظرية نيوتن وبين العالم، عن طريق تبيان ما يلي : إذا كانت نظرية آينشتين مطابقة للوقائع، فإن مجموعة من الملاحظات سوف تكون مطابقة لنظرية نيوتن، إذا ما تم تأويلها وفقا لوجهة نظر النزعة الأداتية. إذا فعل ذلك فإنه لن يكون منصفاً في حق نظرية نيوتن، ولن يتوصل إلى تفسير الأعمال التجريبية التي توبعت طيلة قرنين اعتماداً على تلك النظرية.

يتيح لنا استدلال آخر من نفس النوع، الوصول إلى النتائج التالية : إننا إذ نعترف بأن الأطر المفاهيمية لنظريتي آينشتين ونيوتن تختلف اختلافاً من شأنه أننا لا نستطيع القول إن النظريتين ترتبطان فيما بينهما بعلاقات منطقية بمعناها الخاص والضيق، إننا، ونحن نعترف بذلك، نستطيع أن نبين أنه إن كانت نظرية آينشتين قابلة للتطبيق على العالم، فإن نظرية نيوتن تكون قابلة لأن تطبق، على نحو تقريبي، على العالم، وذلك ضمن ظروف متنوعة جداً. يمكننا، مثلاً، أن نبين، ضمن نظرية آينشتين، أنه إذا كانت سرعة منظومة فيزيائية ما صغيرة، بالقياس إلى منظومة مرجعية، فإن قيمة كتلة هذه المنظومة الفيزيائية سوف تكون، على وجه التقريب، واحدة، مهما يكن الإطار المرجعي الذي تقاس بالنسبة إليه هذه الكتلة، نتيجة لذلك، فإننا لن نخطئ كثيراً إذا ما نظرنا، ضمن مجموعة مرجعية معينة، إلى الكتلة بوصفها خاصية بدلا من كونها علاقة، وبكيفية مشابهة، يمكننا أن نبين، ضمن نفس الشروط، أننا إذا اعتبرنا الكتلة، في إطار نظرية آينشتين، خاصية، فإن حاصل ضرب الكتلة في السرعة، بالنسبة لكل جزء من أجزاء المنظومة، سيبقى ثابتاً بدرجة عالية من التقريب، بالقياس إلى إطار مرجعي خاص من المجموعة المرجعية، وبعبارة أخرى يمكننا أن نقول إن قانون حفظ كمية الحركة عند نيوتن، هو، من وجهة نظر نظرية آينشتين، قانون صالح، بصورة تقريبية، طالما أن السرعة ليست كبيرة جداً. (24) —

إننا مجبرون على أن نخلص، مرة أخرى، إلى القول إن نظرية نيوتن لا يمكن تأويلها تأويلاً مطابقاً وملائماً باستخدام ألفاظ وحدود النزعة الأداتية. وعلاوة على ذلك لا يمكن أن تحل

24 — إن كون النظريتين غير متماثلتين مطلقاً وكون دلالات ألفاظهما كالكتلة مختلفة فيهما، لا يطرحان إشكالا خاصا بالنسبة لنوع المقارنة الذي رسمت خطاطته الأولية هـ. إن وجود مجموعة متدرجة من الوصيات التي يفرض في النظريتين قابليتهما للاطلاق عليها (مثل النظام الشمسي أو حركة الجسيمات المشحونة داخل أنوية تفريغ) مضمون حسب الكيفية ذاتها التي تحببها نظرية أينشتين على المشاكل الداخلية للنظرية النيوتونية في ارتباط مع الكهرومغناطيسية الكلاسيكية. فتشيد تأويل النظريات وأشكال مقارنتها هو إشكال عملي وتلحقي وليس إشكالا مطلقيا حالصا.

هذه النظرية باستخدام الحدود أو الألفاظ النوعية الخاصة بالنزعة الواقعية، ما دام أن هذه النظرية لا تطابق، من وجهة نظر آينشتين، الوقائع. (25).

2. الواقعية اللاتشخيصية

العالم الفيزيائي كما تصفه نظرية نيوتن وتقبل الانطباق عليه على نحو تقريبي في عدد كبير من الملابسات والظروف. والدرجة التقريبية لهذا الانطباق يمكن فهمها في ضوء نظرية آينشتين. ينبغي اختبار الصلاحية التقريبية لنظرية نيوتن في شروط تجريبية محددة، وذلك على الرغم من أن بوسع هذه النظرية أن نخضع بصورة مستمرة للاختبار حتى خارج أي وضعية تجريبية، إذا ما كان العالم على الصورة التي يمكن أن تنطبق معها نظرية نيوتن عليه. فليس من الممكن لنظرية نيوتن أن تحلل بوصفها نظرية تطابق الوقائع، غير أن قابليتها للتطبيق على العالم ينبغي أن تفهم بمعنى أقوى من المعنى الذي أعطته النزعة الأداتية لذلك. يبدو لي أن الواقعي الذي يقبل بنظرية مطابقة الحقيقة للوقائع سيقبل بالضرورة تكامل وتماثل تأويلاته المتعلقة بوضع نظرية نيوتن. فعندما يتم التسليم بذلك ويؤخذ في الاعتبار الصعوبات المرتبطة بنظرية مطابقة الحقيقة للوقائع، تلك الصعوبات التي تطرقنا إليها في القسم السابق، عندئذ سوف يتوصل، بصورة طبيعية، إلى تصوري الخاص، وهو تصور يقوم في النظر في جميع النظريات الفيزيائية واعتبارها بنفس الصورة التي أفشى بنا ما سبق أن قلناه إلى النظر بها في نظرية نيوتن. من وجهة النظر التي أحب الدفاع عنها، أقول إن العالم هو كما يمكن لنظرياتنا الفيزيائية الحالية أن تنطبق عليه بهذه الدرجة أو تلك، وبدرجة هي، على وجه العموم، أعلى من درجة قابلية انطباق النظريات المتقدمة على نظرياتنا الحالية على العالم، وذلك بالنسبة للقسط الأكبر من مظاهره وجوانبه (26). سيكون هدف الفيزياء هو إقامة الحدود في وجه تطبيق النظريات الحالية وتنمية أو تطوير نظريات قابلة لأن تطبق على العالم بدرجة أعلى من التقريب وفي ظروف متنوعة جداً. سوف أطلق على هذه الوجهة من النظر واقعية لا تشخيصية.

والواقعية اللاتشخيصية هي واقعية بمعنيين. الأول هو أنها تحتوي فرضية كون العالم الفيزيائي هو ما هو، في استقلال عن المعرفة التي لدينا عنه. العالم هو ما هو مهما يمكن

25 — يمكن أن يصبح هذه الحجة توصلها أكثر بأمثلة أخرى. وهكذا، فانه لاوحيد، من وجهة نظر الفيزياء الحديثة، في العلم شيء يقال الحسمات الصميمة السمتة، ولا وحده لالكرون، عملة فردية خاصة وطيلة، وشكلا، وموقعا ومدارا محددات حاداً حاداً.

26 — لا أرى. أن أذهب إلى حد استعمال المطلق الأقوى القائل بأن على النظرية أن تترجم على تفريقها على المظاهرة السابقة لها من جميع الناحية والاعتبارات، فقد كشف، مثلاً، أنه لا يمكن لكافة نجاحات نظرية نيوتن أن تدفع في المساكات الكعاطلة، إن السلام بها الواقعة لا تخرج صعمة خاصة مما يتعلق بموقفى، ولكنه قد يطلع مشاكل لأولئك الذين دون أن يحققه هي أهداف الأقصى للعلم.

للأفراد أو الجماعات أن تظن وتتصور. المعنى الثاني هو أن هذه الواقعية هي واقعية لكونها تتضمن فرضية أن النظريات، في حالة قابليتها للتطبيق على العالم، فإنها تكون كذلك دائما داخل، كما خارج، أي وضعية تجريبية، النظريات الفيزيائية هي أكثر من مجرد إثباتات متعلقة بالتعالقات أو الترابطات بين مجموعات مرتبطة من منظورات الملاحظة. الواقعية التي أتحدث عنها هي لاتشخيصية بقدر ما أنها لاتحتوي نظرية مطابقة الحقيقة للوقائع. إن الواقعية اللاتشخيصية لاتفترض أن نظرياتنا تصف كيانات قائمة في العالم، مثل دوال الموجة أو الحقول، على النحو الذي يفهم به الحس المشترك أن لغتنا تصف القطط والطاولات. إننا نستطيع أن نقدر قيمة نظرياتنا وفقا لمعيار درجة نجاحها في إدراك وجه من أوجه العالم أو مظهر من مظاهره، ولكننا لانستطيع أن نذهب الى ما وراء ذلك ونقدر الدرجة التي تبلغها تلك النظريات في وصف العالم كما هو في الواقع، وذلك لسبب وجيه وهو أننا ليس لدينا من وسيلة للاتصال بالعالم في استقلال وبمعزل عن نظرياتنا، مما كان سيسمح لنا، لو تحقق، بالحكم على مدى مطابقة وصفنا للعالم الخارجي كما هو في الواقع. وهذا أمر يصدم الحس المشترك الذي يفترض أن الخطابات حول القطط أو الطاولات تحتوي ما يعتبر أنه وصف لهذه الحيوانات أو الموضوعات، على أنني أود أن أعيد الى أذهان أولئك الذين يدافعون عن إمكانية تطبيق نظرية مطابقة الحقيقة للوقائع على الفيزياء، أنهم هم أيضا ملزمون بأن يوفقوا، على هذا النحو أو ذاك، في أن يجعلونا نفهم ونتعقل ما قاله نيوتن عن جسيمات الضوء وماكسويل عن الأثير، وشروود يتنجر عن دوال الموجة.

إن الواقعية اللاتشخيصية إذ ترفض أن ترى في الحقيقة مطابقة للوقائع، لتجنب العقبات التي تقف في وجه الآراء الواقعية العادية. إن كون مجموعات من النظريات الفيزيائية، مثل النظريات المتتالية حول الضوء، لا يمكن أن تحلل بوصفها وصفا متزايد الدقة والرهافة للواقع، إن ذلك لايطرح مشكلا. مثلما لايطرحه وجود صيغ مختلفة جدا، ومتكافئة، إن اقتضى الحال، لنظرية واحدة تشتمل على «صور» تختلف، أحيانا، عن الواقع اختلافا شديدا. كما تتوافق الواقعية اللاتشخيصية، بصورة أفضل من الواقعية النموذجية، مع كون نظرياتنا منتوجات اجتماعية خاضعة لتغيرات جذرية. فنظرياتنا هي صورة خاصة من صور الانتاج الاجتماعي، حتى وإن يكن تمكنها من العالم الفيزيائي - وهو (العالم الفيزيائي) ليس نتاجا اجتماعيا - غير متحدد اجتماعيا.

والواقعية اللاتشخيصية لاتقع تحت طائلة الاعتراضات التي توجه عادة للنزعة الأداتية. إنها لاتلجأ الى التمييز الاشكالي بين الحدود أو الألفاظ المتصلة بالملاحظة وبين الحدود أو الألفاظ المتصلة بالنظرية.

وهي حين تفسح مكانا مهما لدور التجربة، فإنها تضم الى ذلك بصورة لا تقبل التجزئة، بالمعنى القوي للكلمة، توقف المعطيات الاختبارية المتعلقة بنظريات معينة، على هذه النظريات نفسها (27).

إن ما تعرفه التوقعات الجديدة من نجاحات تطرح مشكلا بالنسبة للنزعة الأدائية، يمكن تأويلها من وجهة نظر الواقعية اللاتشخيصية. فإذا كان العالم على الصورة التي تكون معها نظرياتنا قابلة لأن تطبق عليه، فإن دراسة قابلية هذه الصورة للتطبيق على ميادين ومجالات جديدة تقود الى اكتشافات جديدة (26). علاوة على ذلك، غالبا ما يؤخذ على النزعة الأدائية أنها تؤدي باتباعها الى موقف محافظ تجاه الفيزياء، تكون نتيجته أنه يكبح تقدم الفيزياء، لكونه يمنع كل تأمل يحمل طاقة الانتاج حول كيانات نظرية. والواقعية اللاتشخيصية لا تقع تحت طائلة من الاختبارات. ثم إن الواقعية اللاتشخيصية تعترف، بالأحرى، بأن مجال تطبيق نظرية ما من الممكن معرفته بيقين أكبر بفضل نظرية جديدة تتيح معرفة تلك النظرية بكيفية أعمق. إن الواقعية اللاتشخيصية تساهم، بذلك، في نمو وتطور منتظمين، أكثر مما قد تساهم به في ذلك، وجهة نظر تعتبر الفيزياء بمثابة علم يرمي الى بلوغ نقطة نهائية تدعى الحقيقة. فليس هناك، من وجهة نظر الواقعية اللاتشخيصية، نهاية لتقدم الفيزياء، فمهما يكن مدى المجال الذي يتسع له تطبيق نظرياتنا، فإن إمكانية تطويرها الى درجة أعلى، وأوسع مدى، أو على جبهات جديدة، إن هذه الامكانية سوف تبقى دائما وستظل مفتوحة.

3. ما هو هذا الشيء الذي نسميه العلم؟

قد يعترض على الكيفية التي أميز بها الواقعية اللاتشخيصية مستخدما حدودا أو ألفاظا مثل إمكانية تطبيق النظريات على العالم، أو قدرتها على فهمه وإدراكه، قد يعترض على ذلك بأنه غامض ومبهم بصورة مفرطة. أسلم وأقبل القول بأن وجهة نظري غامضة، بالتأكيد، ولكنني سأرد على النقد قائلا إن الأمر لا يتعلق هنا بنقطة ضعف بل بنقطة قوة. إن الوسائل المختلفة التي نستخدمها لانتاج النظريات حول العالم، تجربنا وتقودنا الى عملية اكتشاف لا تنقطع، ولا نستطيع أن نعرف قبليا ما ستكون عليه هذه العلمية في المستقبل، وليس في إمكان أي حجة فلسفية أن تمكننا من ذلك. لقد اكتشف جاليلي أن من الممكن إدراك بعض مظاهر العالم الفيزيائي بواسطة نظرية رياضية للحركة؛ ثم ابتعدت نظريات نيوتن

27 — للقسم 4 من الفصل 3 صلة مباشرة هذه النقطة.

28 — توسعنا أن نلج، مرة أخرى، على أن أصحاب النزعة الواقعية الاحدين في اعتبارهم نظرية مطابقة الحقيقة للوقائع، ملزمون بأن يفسروا كيف استطاعت نظريات منهزمة، مثل نظرية نيوتن، تقديم توقعات حالفها النجاح، بينما هي غير مطابقة بالمعنى الدقيق، للوقائع.

عن هذه الفكرة في بعض النقاط الجوهرية؛ والميكانيكا الكوانتية تدرك العالم بطرق تختلف اختلافا جوهريا وأساسيا عن طرق ومسالك الفيزياء الكلاسيكية. ومن يدري ما سوف تشبهه النظريات الآتية؟ من المؤكد أنه ليس فلاسفة العلم هم الذين يعرفون ذلك. لا ينبغي لأي وجهة نظر تتعلق بالعلاقة بين النظريات الفيزيائية وبين العالم المفروض في هذه النظريات أنها تمثله، لا ينبغي لأي وجهة نظر كهذه أن تعوق نموا أو تطورا مقبلا في هذا المجال. ونتيجة لذلك فمن الجوهري أن يبقى في أي وجهة نظر كتلك قسط من الغموض والابهام.

يستند تصوري للعلاقة بين النظريات الفيزيائية على خاصيتين عامتين مميزتين للفيزياء ابتداء من جاليلي، الأولى هي أن الفيزياء تشتمل التجريب وتتضمنه، وذلك ما يمدني بحجة من أجل نبذ النزعة الأدائية، الخاصية المميزة الثانية هي أن الفيزياء عاشت تغيرات ثورية، وهو ما أسست عليه جزءا من نقدي لتطبيق نظرية مطابقة الحقيقة للوقائع على الفيزياء. سيكون علينا، طبعا، أن ندقق هذا التحليل إن شئنا أن نصف ما كان عليه القرنان الأخيران من الفيزياء. نستطيع أن نقول إن الفيزياء تشتمل أو تضم تعميمات كونية مصاغة بحدود أو ألفاظ رياضية، وأن منظومات النظريات تشكل شيئا شبيها ببرامج البحث لدى لاكاتوس، وأن نمو هذه المنظومات حدث وفقا للأطروحة الموضوعية النزعة المقدمة في الفصل الحادي عشر. وهكذا يمكننا أن نعطي للسؤال : «ما هو هذا الشيء الذي نسميه علما؟» كل معناه. على أنه لا شيء بمنعنا من القول إن الفيزياء سوف تعرف تحولات جذرية في المستقبل. إن الميكانيكا الكوانتية، كما سبق أن قلنا، تختلف عن الفيزياء الكلاسيكية من عدة أوجه أساسية، ولعل الفيزياء الآن هي في طور التغير من حيث نطاق المميز لها - وذلك ما رأيناه أيضا - وذلك بسبب التغيرات الاجتماعية المرتبطة بنمو رسمالية الاحتكارية.

يقوم هيكل الحاجة المقدمة في هذا الكتاب في أنني أقدم، بصورة متوازنة، تصورات حول الفيزياء والفيزياء كما هي، الشيء الذي يبدو لي معه الآن أن السؤال الذي يشكل عنوان هذا الكتاب، هو في ذات الوقت، سؤال خادع وفيه إدعاء باطل، إنه يفترض وجود صنف فريد، اسمه «العلم»، ويقود الى الظن بأن مختلف المجالات، مثل الفيزياء، والبيولوجيا، والتاريخ، والسوسيولوجيا، الخ، لا خيار لها سوى بين أمرين إما أن تقع داخل هذا الصنف وإما أن تقع خارجه. لا أدري كيف، تمييز للعلم، كذلك، أن يؤسس ويدافع عنه. إن الفلاسفة لا يملكون وسيلة ليشرعوا حول المعيار الذي يجب توفره أو تحققه من أجل الحكم على ما إذا كان مجال من مجالات المعرفة مقبولا أو «علميا». كل مجال من هذه المجالات يمكن أن يحلل من حيث ما هو عليه. وبعبارة أخرى يمكننا أن نتساءل ماهي أهدافه، التي يحتمل أن تختلف وتبتعد عما يظن أو يتصور بكيفية مشتركة، وما هي الوسائل المستخدمة في بلوغها، وأي درجة من

النجاح تحققها هذه الوسائل في بلوغ تلك الأهداف، لا ينتج عن ذلك لأنه ليس هناك مجال معرفي لا يمكن نقده. بوسعنا أن نحاول نقد كل من هذه المجالات بنقد أهدافه، وتحديد ما إذا كانت مناهجه مناسبة لبلوغ أهدافه، وبمواجهة هذه المناهج بوسائل أخرى أفضل لبلوغ نفس الأهداف. من هذه الواجهة من النظر نحن لسنا في حاجة إلى مرجع عام، «العلم»، لكي نحل مجالا معرفيا ما متضمنا فيه أو مقصيا عنه.

4. النزعة النسبية في الأفق

بعض ملاحظاتي في القسم السابق لها رائحة النزعة النسبية، وفي هذا القسم سأبين فيم يكتسي موقعي طابعا نسبيا وفيم ليس كذلك.

فيما يتعلق بالكيفيات والصور الخاصة بتقييم النظريات والحكم عليها، فإن موقعي هو موقف نسبي بهذا المعنى وهو أنني أنفي وأنكر وجود معيار مطلق لإصدار الحكم على نظرية ما. وأقول بصورة خاصة، إنه ليس هناك صنف عام اسمه «علم»، ولا مفهوم للحقيقة يكون هدف العلم هو البحث عنها والسعي نحوها. ينبغي الحكم على كل مجال من مجالات المعرفة طبقا لمزاياه الخاصة، وذلك بالتساؤل عن أهدافه، وإلى أي مدى توصل إلى بلوغها. علاوة على ذلك، فإن الأحكام المتعلقة بالأهداف هي ذاتها أحكام نسبية تتحدد بالقيام إلى وضعية اجتماعية معينة، فالأحكام الصادرة حول أهداف فرع معقد من فروع المنطق الرياضي أو الفلسفة التحليلية، محدود أو ألفاظ تعبر عن اللذة الاستيطيقية التي يستمتع بها من يشاركون ويساهمون في هذا الفرع، إن مثل هذه الأحكام حول ذلك الفرع قد تكون لها قيمة عظيمة داخل طبقة ممتازة من مجتمع الوفرة، ولكنها قد لا تكون لها سوى قيمة ضئيلة في أعين طبقة مضطهدة في بلد من بلدان العالم الثالث. إن السعي نحو السيطرة على الطبيعة سيطرة تكنولوجية له أهمية حاسمة في مجتمع تستلزم فيه المشاكل الاجتماعية الأشد ضغطا، تنمية ذلك السعي نحو السيطرة التكنولوجية على الطبيعة، ولابد أن هذا السعي نحو السيطرة التكنولوجية على الطبيعة ستكون أقل أهمية في مجتمعنا الذي يبدو أن المشاكل الاجتماعية الملحة فيه أكثر من غيرها، بدلا من التغلب عليها يتم تهيجها بضروب التقدم المنجزة في هذا المستوى مستوى البحث عن السيطرة التكنولوجية على الطبيعة.

هذا النقاش القائم في الحكم على مكانة أو وضع مجالات المعرفة، أقل أهمية، اعتبارا للجوانب غير النسبية في موقعي. يُبرز التوجه الموضوعي النزعة لموقعي أن الأفراد داخل المجتمع يواجهون وضعية اجتماعية لها مميزاتها الخاصة، شاءوا أم أبوا، وعوا ذلك أم لم يعوه، وأنهم يتوفرون على مجموعة من الوسائل لتحويل هذه الوضعية، وسائل قد يقدرن قيمتها وقد

لايقدرونها. وكل عمل يباشر من أجل تغيير الوضعية ستكون هل نتائج تتوقف على الطابع الموضوعي للوضعية، وقد تبتعد هذه النتائج ابتعادا ملحوظا عن مقاصد ونوايا القائم بهذا العمل أو الفعل. على نفس النحو يواجه الأفراد، في مجال المعرفة، وضعية موضوعية، وتكون في متناولهم مجموعة من المناهج والمواد النظرية الأولية التي تعينهم على تحويل الوضعية. ففي الواقع أن نظرية ما قد تستطيع أن تبلغ بلوغا جيدا بعض الأهداف بصورة أفضل مما تستطيع نظرية أخرى، وبوسع الأفراد والجماعات أن يحكموا على تلك النظرية بكيفية مختلفة.

من هذه الوجهة فإن الأحكام التي يصدرها الأفراد على مزايا النظريات وطابعها المميز أقل أهمية مما يعتقد. وقد كان القصد من الرؤية أو النظرة ذات النزعة الموضوعية الى تغيير النظرية، هو أن أبين أن ما عرفته من نمو وتطور خلال مئتي سنة يمكن تفسيره دون أن تتدخل في ذلك الأحكام الميتودولوجية للأفراد أو الجماعات، بكيفية حاسمة، لننظر مثلا في السعي نحو سيطرة وتحكم تكنولوجي أعظم وأكبر في الطبيعة. هذا الهدف له أهمية أكبر في المجتمعات الرأسمالية منه في المجتمعات الاقطاعية التي حلت الأولى محلها. إن تزايد السيطرة التكنولوجية على الطبيعة ونموها بشكل، ضمن اقتصاد رأسمالي، ضرورة، ذلك لأن الرأسماليين الذين لايتوصلون الى تحقيق هذا الهدف يقصون من السوق من طرف أولئك الذين يتوصلون إلى ذلك، ومن ثم فهم محاصرون بالافلاس. أما في المجتمع الاقطاعي فقد كان الوضع مختلفا جدا. فلم تكن الجماعات المجاورة للقصور مضطرة، بسبب طبيعة النظام الاقتصادي، الى التنافس، فالجماعة الاقطاعية التي لا تبلغ نفس المستوى التقني الذي بلغته الجماعة المجاورة، لاتصاب بالانهيار بسبب ذلك، وإنما كان عليها فقط أن تقنع بمستوى أدنى من العيش. هذا النوع من تحليل الأهداف لامكان فيه لأحكام الأفراد ولا لقيمهم.

إن ما تقدم لايعني أن أحكام الأفراد لاتؤخذ في الاعتبار، سواء في ميدان تغيير النظرية وفي التغيير الاجتماعي. ففي الحالين إنما ينتج كل تغيير عن أفعال الأفراد أو الجماعات، والأفعال التي يقوم بها الأفراد تتأثر، مباشرة، بالأحكام التي يصدرونها على الوضعية التي تواجههم، وبفهمهم للأهداف التي يسعون إلى بلوغها. ولكن ما تقدم يشير الى أن تغيير النظرية والتغيير الاجتماعي لاينبغي أن يفهم، على وجه الحصر، ولا حتى بكيفية رئيسية، وكأنه ناتج عن الأحكام البشرية.

بناء على ما هي عليه النظريات الفيزيائية في كل مرحلة من مراحل نموها وتطورها، وبناء على ما هو عليه العالم الفيزيائي، فإن تلك النظريات الفيزيائية تصل الى فهم العالم الى حد معين، وذلك سواء أصدر الأفراد أو الجماعات حكما صحيحا على الوضعية أم لا. إن كون الفيزياء قد وجدت، وكونها قد حافظت على بقائها واستمرارها داخل المجتمع العربي، وكونها قد

حققت إلى عهد قريب على الأقل، تقدما من الداخل على النحو الذي قدمته وأنا أصف بكيفية موضوعانية تغير النظرية، إن كل ذلك ينبغي أن يفسر بحدود العلاقة بين الطبيعة الموضوعية للفيزياء وبين الطبيعة الموضوعية للمجتمع الغربي. علينا، إذا أردنا أن نحدد ما يميز المجتمع الغربي، أن نعتبر أنه يشتمل على نمو أو تطور في الكيفية التي يتصور بها أعضاؤه أنفسهم ويرون بها المجتمع، ويشتمل، بصورة أخص، على نمو أو تطور في المواقف التي يتبناها أولئك الأعضاء تجاه الفيزياء. غير أن هذه المواقف لن تكون هي العامل الوحيد الذي يفسر بقاء المجتمع ونموه؛ كما لا يمكن اعتبار هذه المواقف مواقف ابتدائية أولية ومنفصلة عن أسباب اجتماعية ضمنية.

إن النزوع أو الميل الموضوعاني الذي يشكل الدعامة التي ترتكز عليها ملاحظاتي، يتعارض مع الصيغ المتطرفة للنزعة النسبية، تلك الصيغ التي ترى أن نظرية ما تكون حسنة كما تكون أي نظرية أخرى كذلك، وأن مرجع الحكم في ذلك كله إلى بادي الرأي. opinion أو إلى الرغبات الذاتية، كما يفهم من كلام فايربند في لحظات السهو. إن هدف النظريات، من وجهة نظر واقعية بالمعنى العام للكلمة، هو محاولة إدراك أحد مظاهر العالم. وهذا يتعارض مع ما يبدو أنه مضمحل في بعض آراء النزعة النسبية، وهو أن النظريات يتم تطويرها بهدف إقناع الآخرين بأننا على حق.

5. ما الفائدة من كل هذا التعمق في التفكير ؟

آن الأوان، في آخر قسم من هذا الكتاب، للتساؤل : ماذا أردت أن أصل إليه ؟ هل للأسئلة التي أثارها في الصفحات السابقة من معنى ؟ إن هذا الاشكال يطرح نفسه بمقدار ما يُسَلَّم، كما فعلت أنا، بأن الفلسفة أو ميتودولوجيا العلوم لا تسعفان المشتغلين بالعلم في شيء.

بالرجوع وراء يتبين لي أن الوظيفة الأهم للتساؤل الذي اشتغلت به هنا هي محاربة ما يمكن تسميته أيديولوجيا العلم، كما تعلم أو تشتغل داخل مجتمعنا. هذه الأيديولوجيا تستخدم المفهوم المشكوك فيه، مفهوم العلم، وهذا المفهوم المشكوك فيه بدوره وهو مفهوم الحقيقة، الذي يرتبط بالأول في غالب الأحيان، وهما مفهومان يجد فيهما الموقف المحافظ، بصورة عامة، دعما وسندا، وأستشهد، مثالا لذلك، بهذه الصورة من صور علم النفس السلوكي الذي يؤدي إلى معاملة البشر كآلات، أو كذلك إلى الاستخدام الواسع لمقياس الذكاء العقلي في نظامنا التعليمي، هذا الاستخدام الذي يتم الدفاع عنه باسم العلم، تقوم الحجج التي تساق للدفاع على هذا النوع من الدراسات أو المواد العلمية، على كونها قد صيغت بواسطة «المنهج

العلمي» وهو ما يمنحها ميزة وامتيازاً. وليس استخدام مقولتي العلمي والمنهج العلمي هاتين مقصوداً على السياسيين اليمينيين وحكراً عليهم. إن الماركسيين يرجعون إليها، هم أيضاً، حينما يصرون على إثبات أن المادية التاريخية هي علم. إن مقولتي العلم والمنهج العلمي تستعملان أيضاً من أجل إلغاء أو حذف مجالات للبحث والدراسة. مثال ذلك أو بوبر يهاجم الماركسية وعلم النفس الأدلري (نسبة لأدلر)، متذرعاً بكونهما لا يتوافقان مع منهجيته التكوينية النزعة؛ ويتخذ لاكاتوس ميتودولوجيا برامج البحث العلمي مرتكزاً لشن حملة استعدائية على الماركسية، وعلى علم الاجتماع المعاصر، وغيرهما من صور أو أشكال «التلوث العقلي»

واضح الآن أنني أرى أنه لا يوجد تصور خالد وكوني للعلم أو للمنهج العلمي الذي يمكن أن يخدم الأغراض التي أوضحتها في الفقرة السابقة. إننا لا نتوفر على أي وسيلة تتيح لنا بلوغ هذه المرحلة، والدفاع عن منظور كذلك. لاشيء يميز لنا أن نضم إلى المعرفة العلمية أو نقصي منها معارف معينة بسبب التوافق أو عدم التوافق مع معيار من المعايير المعطاة للعلمية. هذه الطريق مزروعة بالمكائد. فإذا كنا نرمي، مثلاً، إلى الحكم، بكيفية مستتيرة، على هذه الصيغة أو تلك من صيغ الماركسية، فإن علينا أن نتساءل عن أهدافها وأن نعرف إلى أي مدى تم تحقيق هذه الأهداف، وماهي القوى أو العوامل التي تؤثر في نموها وتطورها. إننا نستطيع، حينئذ، أن نقوم ما إذا كان القصد الذي من أجله وضعت مرغوب فيه، وإلى أي حد تسمح لها مناهجها وطرقها ببلوغ أهدافها، وأن نحكم على المصالح التي تخدمها. فإن يكن أحد أهدافي في هذا الكتاب هو محاربة الاستخدام اللامشروع للعلم والمنهج العلمي، فأني أتمنى أيضاً أن يساعد على معارضة ردود الفعل المتطرفة، الفردية والنسبية النزعة، تجاه أيديولوجية العلم. فليس صحيحاً أن أي وجهة نظر هي حسنة كأني وجهة نظر أخرى. إن أفضل طريقة ينبغي اتباعها من أجل التوفر على وسائل لتحويل وضعية ما، سواء تعلق الأمر بتطور فرع من فروع المعرفة أو بأحد مظاهر المجتمع، إن أفضل طريقة لذلك هي فهم الوضعية والتحكم في الوسائل الكفيلة بتحقيق ذلك التحول. وهذا العمل سوف يتحقق، بكيفية عامة، بالتعاون. ينبغي أن تحارب سياسة «كل شيء حسن». تلك السياسة التي تم تأويلها بمعنى أعم كان يرمي إليه فايربند على وجه الاحتمال، ينبغي أن تحارب هذه السياسة لأنها تردنا عاجزين. «إن القول بأن كل شيء حسن يعني عملياً استمرار الأوضاع على ما كانت عليه» كما يقول جون كرايج.

Bibliographie

- [1] Louis ALTHUSSER, **Pour Marx**, F. Maspero, Paris, 1965.
- [2] Louis ALTHUSSER, Etienne BALIBAR, Roger ESTABLET, Pierre MACHEREY, Jacques RANCIERE, Lire «Le Capital», 2 tomes, F. Maspero, Paris, 1965
- [3] S. AMSTERDAMSKI, **Between Science and Metaphysics**, Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1975.
- [4] H.D. ANTHONY, **Science and Its Background**, Macmillan, Londres, 1948.
- [5] D.M. ARMSTRONG, **Belief, Truth and Knowledge**, Cambridge University Press, Cambridge, 1973.
- [6] A.J. AYER, **Langage, Vérité et Logique**, trad. J. Ohana, Flammarion, Paris, 1956.
- [7] A.J. AYER, **The Foundations of Empirical Knowledge**, Cambridge University Press, Cambridge, 1973.
- [8] A.J. AYER éd, **Logical Positivism**, Free Press, Glencoe, 1959.
- [9] Gaston BACHELARD, **Le Nouvel Esprit Scientifique**, Presses universitaires de France, Paris 1934.
- [10] F. BARKER, **Social Contract : Essays by Locke, Hume and Rousseau**, Oxford University Press, Londres, 1976.
- [11] Roy BHASKAR, **A Realist Theory of Science**, Harvester, Brighton, Sussex, 1975.
- [12] D. BLOOR, «Two Paradigms of Scientific Knowledge ?», **Science Studies** 1 (1971), p. 101-115.
- [13] D. BLOOR, «Popper's Mystification of Objective Knowledge», **Science Studies**, 4 (1974), p. 65-76.
- [14] D. BLOOR, **Sociologie de la logique ou les limites de l'épistémologie**, trad. de Knowledge and Social Imagery (Routledge and Kegan Paul, Londres, 1976) par D. Ebnöther, Assoc. Pandore, Paris, 1983.
- [15] **British Journal for the Philosophy of Science**, 25 (1974), p. 155-188, contient une discussion de quelques aspects techniques de la vérissimilarité par plusieurs auteurs.
- [16] Harold I. BROWN, **Perception, Theory and Commitment : The New Philosophy of Science**, University of Chicago Press, Chicago, 1976.
- [17] Rudolph CARNAP, **Logical Foundations of Probability**, University of Chicago Press, Chicago, 1962.
- [18] A.F. CHALMERS, «Maxwell's Methodology and His Application of It to Electromagnetism», **Studies in History and Philosophy of Science**, 4 (1973), p. 107-164.
- [19] A.F. CHALMERS, «On Learning from our Mistakes», **British Journal for the Philosophy of Science**, 24 (1973), p. 164-173.

- [20] A.F. CHALMERS, «The Limitations of Maxwell's Electromagnetic Theory», *Isis*, 64 (1973), p. 469-483.
- [21] A.F. CHALMERS, «Towards An Objectivist Account of Theory Change», *British Journal for the Philosophy of Science*, 30 (1979), p. 227-233.
- [22] A.F. CHALMERS, «An Improvement and a Critique of Lakatos's Methodology of Scientific Research Programmes», *Methodology and Science*, 13 (1980), p. 2-27.
- [23] Maurice CLAVELIN, *La Philosophie naturelle de Galilée*, Armand Colin, Paris, 1968.
- [24] R.S. COHEN, R K. FEYERABEND et M W. WARTOFSKY, éd., *Essays in Memory of Imre Lakatos*, Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1976.
- [25] N. COPERNIC, *Des révolutions des orbes célestes*, trad. A. Koyré, Libr. A. Blanchard, Paris, 1934 et 1970.
- [26] Gregory CURRIE, «The Role of Normative Assumptions in Historical Explanation», *Philosophy of Science*, 47 (1980), p. 456-473.
- [27] I. CURTHOYS et W. SUCHTING, «Feyerabend's Discourse Against Method», *Inquiry*, 20 (1977), p. 243-397
- [28] I. J. DAVIES, *On the Scientific-Method*, Longman, Londres, 1968
- [29] Bernard DIXON, *What is Science For ?*, Collins, Londres, 1973.
- [30] Stillman DRAKE, *Galileo Studies*, University of Michigan Press, Ann Arbor, 1970.
- [31] Vitus B. DROSCHER, *The Magic of the Senses*, Harper and Row, New York, 1971.
- [32] P. DUHEM, *La Théorie physique, son objet, sa structure*, textes présentés par P. Brouzeng, Vrin, Paris, 1981
- [33] Paul K. FEYERABEND, «Explanation, Reduction and Empiricism», *Scientific Explanation, Space and Time*, Minnesota Studies in the Philosophy of Science, 3, H. FEIGL et G. MAXWELL éd., University of Minnesota Press, Minneapolis, 1962, p. 28-97.
- [34] Paul K. FEYERABEND, «Realism and Instrumentalism : comments on the Logic of Factual Support», *The Critical Approach to Science and Philosophy*, Mario BUNGE, éd., Free Press, New York, 1964, p. 280-308.
- [35] Paul K. FEYERABEND, «Problems of Empiricism», *Beyond the Edge of Certainty*, R. Colodny éd., Prentice Hall, Englewoods Cliffs, N.J., 1965, p. 145-260
- [36] Paul K. FEYERABEND, «Philosophy of Science : A Subject with a Great Past», *Philosophical Perspectives in Science*, Minnesota Studies in the Philosophy of Science, vol. 5, Roger H. STUEWER éd., University of Minnesota Press, Minneapolis, 1970.
- [37] Paul K. FEYERABEND, «Consolations for the Specialist», in *Criticism and the Growth of Knowledge*, LAKATOS et MUSGRAVE éd., p. 195-230
- [38] Paul K. FEYERABEND, *Contre la méthode, Esquisse d'une théorie anarchiste de la connaissance*, trad. Baudouin Jurdant et Agnès Schlumberger, Seuil, Paris, 1979.
- [39] Paul K. FEYERABEND, «How to Defend Society Against Science», *Radical Philosophy*, 11 (1975), p. 3-8
- [40] Paul K. FEYERABEND, «On the Critique of Scientific Reason», in *HOWSON* (1976), p. 309-339.
- [41] Paul K. FEYERABEND, «Changing Patterns of Reconstruction», *British Journal for the Philosophy of Science*, 28 (1977), p. 351-382.
- [42] Paul K. FEYERABEND, *Science in a Free Society*, New Left Books, Londres, 1978.
- [43] GALILEE, *Discours concernant deux sciences nouvelles*, Armand Colin, Paris, 1971.

- [44] J.W. GOETHE, **Traité des couleurs**, textes choisis et présentés par Paul-Henri BIDFAU, trad. Henriette Bideau, Triades, Paris, 1973, 3ème édition, 1986.
- [45] Ernst GOMBRICH, **L'Art et l'illusion**, NRF, Paris, 1971.
- [46] R.J. GREGORY, **Eye and Brain**, Weidenfeld and Nicholson, Londres, 1972.
- [47] N.R. HANSON, **Patterns of Discovery**, Cambridge University Press, Cambridge, 1958.
- [48] Carl G. HEMPEL, **Eléments d'épistémologie**, trad. B. Saint-Sernin, Armand Colin, Paris 1972.
- [49] Boris HESSÉN, «The Social and Economic Roots of Newton's «Principia»», *Science at the Crossroads*, N.I. BUKHARIN et al, éd. Cass, Londres, 1971, p. 149-212.
- [50] D. HUME, **Traité de la nature humaine**, trad. A. Leroy, «Bibliothèque philosophique», Aubier, Paris, 1946 et 1983.
- [51] D. HUME, «Du contrat primitif», in **Essais politiques**, trad. franç. anonyme publiée en 1752 chez J.H. Schneider à Amsterdam, réédité en fac-similé avec une introduction de R. Polin, Vrin, Paris, 1972.
- [52] Colin HOWSON, éd., **Method and Appraisal in the Physical Sciences**, Cambridge University Press, Cambridge 1976.
- [53] François JACOB, **La Logique du vivant : Une histoire de l'hérédité**, Gallimard, Paris, 1970.
- [54] Pierre JACOB, **L'Empirisme logique, Propositions, ses antécédents, ses critiques**, Editions de Minuits, Paris, 1980.
- [55] Pierre JACOB, **De Vienne à Cambridge, L'héritage du positivisme logique de 1950 à nos jours**, Gallimard, Paris, 1980.
- [56] Noretta KOERTGE, «Inter-Theoretic Criticism and the Growth of Science», *Boston Studies in the Philosophy of Science*, vol. 8, R.C. BUCK et R.S. COHEN éd., Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1973.
- [57] Noretta KOERTGE, «Theory Change in Science», *Conceptual Change*, G. PEARCE et P. MAYNARD éd., Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1973.
- [58] Carl R. KORDIC, **The Justification of Scientific Change**, Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1971.
- [59] Alexandre KOYRE, *Etudes d'histoire de la pensée scientifique*, Paris, PUF, 1966 et Gallimard, «Bibliothèque des idées», 1973 et coll. «Tel».
- [60] John KRIGE, **Science, Revolution and Discontinuity**, Harvester, Brighton, Sussex, 1980.
- [61] T.S. KUHN, **La révolution copernicienne**, trad. A. Hayli, Fayard, Paris, 1973.
- [62] T.S. KUHN, «The Function of Measurement in Modern Physical Science», *Isis*, 52 (1961), p. 161-193.
- [63] T.S. KUHN, «Comment (on the Relation between Science and Art)», *Comparative Studies in Society and History*, 11 (1969), p. 403-412.
- [64] T.S. KUHN, «Second Thoughts on Paradigms», *The Structure of Scientific Theories*, F. SUPPE éd., University of Illinois Press, Urbana, 1973, p. 459-482.
- [65] T.S. KUHN, «Logic of Discovery or Psychology of Research ?» *Criticism and the Growth of Knowledge*, LAKATOS et MUSGRAVE éd., p. 1-23.
- [66] T.S. KUHN, «Reflection on my Criticis», *Criticism and the Growth of Knowledge*, LAKATOS et MUSGRAVE éd., p. 231-278.
- [67] T.S. KUHN, **La Structure des révolutions scientifiques**, trad. Laure Meyer, Flammarion, Paris, 1983.
- [68] T.S. KUHN, **The Essential Tension : Selected Studies in Scientific Tradition and Change**, Chicago University Press, Chicago, 1977.

- [69] T.S. KUHN, «La tension essentielle : tradition et innovation dans la recherche scientifique», in *De Vienne à Cambridge, textes choisis, traduits et présentés par Pierre JACOB*, Gallimard, Paris, 1980
- [70] I. IAKATOS, *Preuves et Réfutations, Essai sur la logique de la découverte mathématique*, textes présentés par John WORRALL et Elie ZAHAR, trad. Nicolas Balacheff et Jean-Marie Laborde, Hermann, Paris, 1984.
- [71] I. IAKATOS, «Changes in the Problem of Inductive Logic», *The Problem of Inductive Logic*, I. IAKATOS éd., North Holland Publ. Co., Amsterdam, 1968, p. 315-417, réédité in WORRALL et CURRIE, 1978, vol. 2, p. 128-200
- [72] I. IAKATOS, «History of Science and Its Rational Reconstructions», *Boston Studies in the Philosophy of Science*, vol. 8, R.C. BUCK et R.S. COHEN éd., Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1971, p. 91-135, réédité in WORRALL et CURRIE (1978), vol. 1, p. 102-138.
- [73] I. IAKATOS, «Replies to Critics», in *Boston Studies in the Philosophy of Science*, vol. 8, R. BUCK et R.S. COHEN éd., Reidel Publishing Co., Dordrecht, 1971, p. 174-182.
- [74] I. IAKATOS, «Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes», in *Criticism and the Growth of Knowledge*, I. LAKATOS et A. MUSGRAVE éd., Cambridge University Press, Cambridge, 1974, p. 91-196
- [75] I. IAKATOS, «Popper on Demarcation and Induction», in *The Philosophy of Karl R. Popper*, p. 241-273, réédité in WORRALL et CURRIE (1978), vol. 1, p. 139-167.
- [76] I. IAKATOS, «Science and Pseudo-Science», in WORRALL et CURRIE (1978), vol. 1, p. 1-7.
- [77] I. IAKATOS, «Newton's Effect on Scientific Standards», in WORRALL et CURRIE, éd., Imre Lakatos, *Philosophical Papers Volume : «The Methodology of Scientific Research Programmes*, Cambridge University Press, Cambridge, 1978, p. 193-222
- [78] I. LAKATOS et A. MUSGRAVE, éd., *Criticism and the Growth of Knowledge*, Cambridge University Press, Cambridge, 1974
- [79] I. IAKATOS et E. ZAHAR, «Why Did Copernicus's Programme Supersede Ptolemy's ?», in *The Copernican Achievement*, R. Westman éd., California University Press, Berkeley, Calif., 1975; réédité dans WORRALL et CURRIE (1978), vol. 1, p. 168-192.
- [80] Dominique LECOURT, *Marxism and Epistemology*, New Left Books, Londres, 1975. Voir aussi Dominique Lecourt, *Pour une critique de l'épistémologie (Bachelard, Canguilhem et Foucault)*, François Maspero, Paris, 1972
- [81] Bryan MAGFE, «Karl Popper : The World's Greatest Philosopher ?», *Current Affairs Bulletin*, 50, n° 8 (1974), p. 14-23.
- [82] Karl MARX, *Contribution à la critique de l'économie politique*, trad. M. Husson et G. Badia, Editions sociales, Paris, 1957.
- [83] J.C. MAXWELL, «The Kinetic Theory of Gases», *Nature*, 16 (1877), p. 245-246.
- [84] J.C. MAXWELL, «Illustration of the Dynamical Theory of Gases», in *The Scientific Papers of James Clerk Maxwell*, 2 volumes, W.D. NIVEN, éd., Dover, New York, 1965, vol. 1, p. 339-409.
- [100] W.V.O. QUINE, «Les deux dogmes de l'empirisme», in P. JACOB, *De Vienne à Cambridge*, op. cit.
- [101] G. RADNITZKY et G. ANDERSON, éd. *Progress and Rationality in Science*, Reidel Publ. Co., Dordrecht, 1978.

- [102] I.R. RAVETZ, *Scientific Knowledge and Its Social Problems*, Oxford University Press, Oxford, 1971
- [103] V. RONCHI, «The Influence of the Early Development of Optics on Science and Philosophy», in *Galileo : Man of Science*, F. McMULLIN, éd., Basic Books, New York, 1967, p. 195-206
- [104] F. ROSEN, *Three Copernican Treatises*, Dover, New York, 1962.
- [105] B. RUSSELL, *Problèmes de Philosophie*, trad. S.M. Guillemin, Payot, Paris, 1975.
- [106] Denise RUSSELL, «Scepticism in Recent Epistemology», in *Methodology and Science*, 14 (1981), p. 139-154.
- [107] Wesley C. SALMON, *The Foundations of Scientific Inference*, Pittsburgh University Press, Pittsburgh, 1975.
- [108] Israel SCHEFFLER, *Science and Subjectivity*, Bobbs-Merrill, New York, 1967
- [109] P.A. SCHILPP éd., *The Philosophy of Rudolf Carnap*, Open Court, La Salle, Illinois, 1963.
- [110] P.A. SCHILPP, éd., *The Philosophy of Karl R. Popper*, Open Court, La Salle, Illinois, 1974.
- [111] Leslie SKALAIR, *Organised Knowledge*, Paladin, St. Albans, 1973.
- [112] I.I.C. SMART, *Between Science and Philosophy*, Random House, New York, 1968.
- [113] A. TARSKI, «La conception sémantique de la vérité», in *Logique, Sémantique, Métamathématique, 1923-1944*, trad. fr. dirigée par G. Granger, Armand Colin, Paris, 1972, vol. II.
- [114] A. TARSKI : «Le Concept de vérité dans les langages formalisés», in *Logique, Sémantique, Métamathématique, 1923-1944*, trad. fr. dirigée par G. Granger, Armand Colin, Paris, 1972, vol. I.
- [115] A. TARSKI, «Truth and Proof», *Scientific American*, 220, n° 6 (1969), p. 63-77.
- [116] John WORRAIL, «Thomas Young and the «Refutation» of Newtonian Optics - A Case-Study of the Interaction of Philosophy of Science and History of Science», in C. HOWSON, éd., *Method and Appraisal in the Physical Sciences*, Cambridge University Press, Cambridge, 1976, p. 107-179.
- [117] John WORRAIL et Gregory CURRIE, éd., *Imre Lakatos. Philosophical Papers, Volume 1 : The Methodology of Scientific Research Programmes*, Cambridge University Press, Cambridge, 1978.
- [118] John WORRAIL et Gregory CURRIE, éd., *Imre Lakatos. Philosophical Papers, Volume 2 : Mathematics, Science and Epistemology*, Cambridge University Press, Cambridge, 1978.
- [119] Elie ZAHAR, «Why Did Einstein's Programmes Supersede Lorentz's ?», *British Journal for the Philosophy of Science*, 24, (1973), p. 95-123 et 223-262, Réédité in *Method and Appraisal in the Physical Sciences*, C. HOWSON, éd., Cambridge University Press, Cambridge, 1976, p. 211-275
- [120] I. ZIMAN, *Public Knowledge*, Cambridge University Press, Cambridge, 1968.

فهرس

5	تقديم
7	مقدمة الطبعة الأولى
9	مقدمة الطبعة الثانية
11	مدخل
16	الفصل الأول : النزعة الاستقرائية
27	الفصل الثاني : مشكلة الاستقراء
34	الفصل الثالث : توقف الملاحظة على النظرية
47	الفصل الرابع : مدخل إلى النزعة التكوينية
	الفصل الخامس : النزعة التكوينية، التوقعات
58	الجديدة وتقدم العلم
67	الفصل السادس : حدود النزعة التكوينية
83	الفصل السابع : النظريات من حيث هي بنيات
94	الفصل الثامن : النظريات بوصفها بنيات
105	الفصل التاسع : النزعة العقلية والنزعة النسبية
115	الفصل العاشر : النزعة الموضوعية
	الفصل الحادي عشر : نظرة النزعة الموضوعية إلى تغير
125	النظرية في الفيزياء
	الفصل الثاني عشر : النظرية الفوضوية في المعرفة عند
134	فايربند
146	الفصل الثالث عشر : الواقعية والأداتية والحقيقة
159	الفصل الرابع عشر : واقعية لا تشخيصية

في مطبعة سبو

خليل 3 (لافيليث)، زنقة 15، رقم 24،

الدار البيضاء 05 (المغرب).

الهاتف : 05/42 06 24

تولي الحقبة الحديثة للعلم تقديرا بالغاء، ويبدو أن الاعتقاد بأن العلم ومناهجه يتوفران على نوع من الخصوصية والتميز هو اعتقاد شائع جدا. فنحن إذ نصف تعبيرا أو شكلا من أشكال الاستدلال بأنه «علمي» فإنما نضيف عليه نوعا من الفضل أو إنما ينم قولنا عن أننا نضع فيه ثقة خاصة. ولكن إذا كان العلم على جانب من التميز، فما الذي يميزه ؟ إن هذا الكتاب محاولة لايضاح هذه المسألة ولمباشرة مشاكل من نوعها.

نجد في الحياة اليومية مؤشرات عديدة للتقدير البالغ الذي يتمتع به العلم، وذلك رغم بعض الخيبات المرتبطة بالنتائج التي يعتبر العلم مسؤولا عنها، مثل القنابل الهيدروجينية أو التلوث. وغالبا ما تقول الاعلانات الاشهارية إنه قد ثبت علميا أن هذا المنتج أو ذاك أكثر بياضا أو قوة أو إثارة جنسية أو جاذبية من المنتجات المنافسة له. ويقصد أصحاب هذه الرسالة بذلك أن خطابهم يقوم على أسس خاصة ومتميزة ولا مجال للطعن فيه. وفي الاتجاه ذاته، نخبرنا إعلان إشهاري يفاخر بمزايا العلم المسيحي، نشر في مجلة حديثة «أن العلم يقول بأنه قد تمت البرهنة على أن الانجيل المسيحي حقيقي» ويلح على أن «العلماء أنفسهم يؤمنون به». إن الأمر يتعلق هنا باللجوء المباشر الى سلطة العلم والعلماء، وهنا يحق لنا أن نتساءل عن «الأسس التي تستند عليها هذه السلطة».

